

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 16C/79/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521203833
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Sinčáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7521203833.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Zuzanou Sinčákovou v spore žalobkyne U. O., A., XX.XX.XXXX, S. W. O. XX, XXX XX P. proti žalovanému H. O., A., X.X.XXXX, S. W. O. XX, XXX XX P. o zákaze priblíženia a o vypratanie nehnuteľnosti

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný do 30 dní od právoplatnosti rozsudku vypratať nehnuteľnosť- rodinný dom súpisné číslo XXX A. X. A. F. I. O. Č.. XXX v katastrálnom území P., N. A. D. Q. Č. XXX, na adrese O. XX, P..

II. Konanie v časti o zákaze priblíženia k domu súd zastavuje.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania o vypratanie nehnuteľnosti v rozsahu 100% s tým, že o výške trov bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

IV. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania o zákaze priblíženia.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 19.7.2021, ktorú upresnila pred súdom dňa 4.10.2021 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť vystať sa z rodinného domu O. XX, P. a uložil mu zákaz priblížiť sa (a vstúpiť) do uvedeného rodinného domu. Žalobu odôvodnila tým, že ona a jej manžel sú vlastníčkami uvedenej nehnuteľnosti. Žalovaný - ich syn nežije usporiadaný život, okráda, zadlžuje a vydiera ich, vyskakuje na nich, robí im hanbu a nepríjemnosti, za neho ich napádajú Rómovia a vyhrážajú sa im. Žalovaný jej ukradol vyššiu finančnú hotovosť, čo ohlásili na políciu.

2. Žalobkyňa pôvodne tiež žiadala, aby súd zrušil žalovanému trvalý pobyt na adrese O. XX, P.. Návrh v tejto časti vzala následne späť, ešte pred doručením žaloby žalovanému. Súd preto s poukazom na § 145 ods.3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o tomto návrhu ďalej nekonal, bez rozhodnutia o zastavení konania v tejto časti.

3. Pred začatím pojednávania vzala žalobkyňa žalobu späť v časti o zákaze priblíženia sa k rodinnému domu, vrátane vstupu do rodinného domu.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril. Na nariadenom pojednávaní voči žalobe nenamietal.

5. Podľa informatívneho výpisu z listu vlastníctva č. XXX sú žalobkyňa a jej manžel vlastníčkami nehnuteľnosti - rodinného domu súpisné číslo XXX nachádzajúcom sa na parcele I. Č.. XXX v katastrálnom území P., E. P., E. O.-E. v podiele 1/1 k celku. Ide o dom s adresou O. XX, P..

6. Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru (ďalej „OR PZ“) Košice - okolie ČVS: ORP-366/1-VYS-KS-2021 zo dňa 27.8.2021 bolo žalovanému bolo vznesené obvinenie pre zločin krádeže, ktorého sa mal dopustiť 15.8.2021 v rodinnom dome na O. XX Q. P. a ktorým mal svoju otcovi spôsobiť škodu na majetku 12.000,-Eur a škodu na zariadení 30,-Eur.

7. Uznesením OR PZ Košice - okolie ČVS: ORP-286/JA-KS-2021 zo dňa 27.5.2021 bolo žalovanému bolo vznesené obvinenie pre prečin krádeže, ktorého sa mal dopustiť dňa 23.5.2021 v rodinnom dome na O. XX Q. P. a ktorým mal svojej matke (žalobkyni) spôsobiť škodu vo výške 700,-Eur. Rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 20.12.2021 č.k. 3T/67/2021-100 bol žalovaný právoplatne uznaný vinným za zločin krádeže, keď odcudzením finančnej hotovosti žalobkyni jej spôsobil škodu vo výške 700,-Eur. Žalovanému bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, ktorý bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov. Žalovanému tiež bola uložená povinnosť nahradiť žalovanej škodu 700,-Eur.

8. Žalobkyňa pred súdom vypovedala, že v spoločnej domácnosti okrem nej a jej manžela, ktorí sú vlastníkami domu, býva žalovaný i ďalšie dve deti, ktoré majú vážne zdravotné problémy. Žalovaný bol problematickou osobou už od školských čias, má problémy s inými, hlavne s rómskymi spoluobčanmi a tí potom žalobkyňu a jej manžela ohrozujú a vyhrážajú sa im. Žalovanému po škole našli prácu, ale vydržal tam asi pol roka a potom bol okamžite prepustený pre nedostatočné vykonávanie práce a vybehnutie na svojho kolegu. Odvtedy si prácu nenašiel a rodičom vykrikuje, že sú povinní ho živiť. Ak aj bol zamestnaný, do domácnosti finančne neprispel, ani nikdy nepomáhal. Opakovane rodičom bral finančnú hotovosť. Jedna vec sa skončila vyhlásením rozsudku dňa 20.12.2021 a na ďalšom trestnom stíhaní netrvali, pretože si mysleli, že žalovaný sa po tom, ako dostal podmienku, zmení, čo sa však nestalo. Okrem brania vecí žalovaný v domácnosti rozbíjal veci a spôsobuje stres a strach im, aj ich ďalším deťom.

9. Žalovaný v rámci svojej výpovede pred súdom priznal všetko, čo uviedla žalobkyňa. Priznal, že rodičom brával peniaze, nepomáhal a ničil veci v domácnosti. Je si vedomý svojich skutkov a skutočností, že ak bude vypratáný, bude musieť opustiť domácnosť rodičov, nájsť si prácu a sám sa o seba postarať.

10. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

11. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

12. Jednou z foriem vlastníckych žalôb v zmysle § 126 Občianskeho zákonníka je žaloba na vydanie veci. Vlastník má právo domáhať sa vydania veci od toho, kto mu vec fakticky neprávom zadržáva, zbavuje tak vlastníka možnosti výkonu vlastníckeho práva a odmieta mu vec vydať. V zmysle ustálenej súdnej praxe sa pre uchopenie držby nehnuteľnej veci podáva žaloba o vypratanie nehnuteľnosti, aj s ohľadom na prípadnú možnosť výkonu rozhodnutia (§ 181 Exekučného poriadku).

Žaloba na vypratanie nehnuteľnosti predstavuje žalobu na uvedenie nehnuteľnosti do pôvodného stavu odstránením hnutelých vecí žalovaného vnesených na nehnuteľnosť, pričom žalovaný nespochybňuje vlastnícke právo žalobcu k nehnuteľnosti a nie je jeho detentorom (nájomcom, oprávneným užívateľom a osobou vykonávajúcou právo zodpovedajúce vecnému bremenu). Nehnuteľnosť sa považuje za vypratánú, ak z nej povinný odstráni všetky veci na nej umiestnené a urobí ju prístupnú oprávnenému.

13. V prejednávanej príhode je nesporné vlastníctvo žalobkyne a jej manžela k nehnuteľnosti - rodinnému domu na adrese O. XX, P. Žalobkyňa ako bezpodielová spoluvlastníčka je oprávnená aj sama podať žalobu na vypratanie nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov (R 10/1990). Žalovaný užíva predmetnú nehnuteľnosť bez právneho dôvodu. Žalovanému nesvedčí žiaden titul, na základe ktorého by bol oprávnený obývať predmetnú nehnuteľnosť, ide o plnoletú, sebestačnú osobu. S poukazom na správanie sa žalovaného k vlastníkom nehnuteľnosti, i keď ide o ich syna, je dôvodný ich záujem na tom, aby žalovaný vypratával im patriacu nehnuteľnosť a umožnil im riadne a pokojne užívať ich vlastníctvo. Súd preto podanej žalobe vyhovel a žalovanému uložil povinnosť vypratávať predmetnú nehnuteľnosť (výrok I).

14. Vzhľadom na charakter uloženej povinnosti súd určil žalovanému lehotu na vypratanie nehnuteľnosti 30 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 232 ods.3 veta druhá CSP).

15. Nakoľko žalobkyňa vzala žalobu späť v časti týkajúcej sa zákazu priblíženia sa k rodinnému domu, zahŕňajúc aj vstup do domu, súd konanie v uvedenej časti v zhode s § 145 ods. 2 CSP zastavil (výrok II).

16. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Predmetom žaloby boli dva samostatné nároky - vypratanie nehnuteľnosti a zákaz priblíženia. V prípade, ak súd prejednáva v spoločnom konaní viacero právnych vecí, považuje sa pre účely rozhodnutia o náhrade trov konania každá z týchto vecí za samostatnú. V takom prípade treba samostatne posúdiť mieru úspechu a neúspechu strán samostatne vo vzťahu ku každej z týchto vecí. Uvedené konania o čiastkových nárokoch majú totiž spoločné iba to, že sa o nich rozhoduje v jednom konaní (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3 M Cdo 11/2011). Vzhľadom na uvedené súd posudzoval mieru úspechu a neúspechu strán samostatne vo vzťahu ku každému z uplatnených nárokov.

18. O trovách konania o vypratanie nehnuteľnosti rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobkyňa bola v tejto časti plne úspešná, súd jej priznal náhradu trov konania v uvedenej časti proti žalovanému v plnom rozsahu (výrok III).

19. O trovách konania o zákaze priblíženia rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zastavenie konania v tejto časti procesne zavinila žalobkyňa, a preto žalovanému vzniklo voči žalobkyni právo na náhradu trov konania. Nakoľko však podľa obsahu spisu žalovanému žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, súd rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania o zákaze priblíženia (výrok IV).

20. O výške náhrady trov konania o vypratanie rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.