

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 27Co/285/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118202954  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3118202954.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a sudkýň JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Martiny Trnavskej v spore žalobcu G. proti žalovanému F., o ochranu osobnosti, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 01. augusta 2018, č.k. 21C/16/2018-15, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zrušil neodkladné opatrenie, ktorým bolo zakázané žalovanému priblížiť sa k žalobcovi na vzdialenosť menšiu ako päť metrov, nariadené uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 12.03.2018, č.k. 20C/9/2018-10 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15.05.2018, č.k. 27Co/108/2018-44. Uviedol, že dňa 12.03.2018 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd podľa § 325 ods. 2 písm. e), h) Civilného sporového poriadku zakázal žalovanému priblížiť sa k žalobcovi na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov na dobu neurčitú, a aby žalovanému zakázal vstup do domu súp. č. XXX, nachádzajúcim sa na pozemku parc. č. XXXX/XX a na pozemok parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 599 m<sup>2</sup>, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie O., častejšie ako trikrát do týždňa. Rozhodnutím súdu zo dňa 12.03.2018, č.k. 20C/9/2018-10 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo zakázané žalovanému priblížiť sa k žalobcovi na vzdialenosť menšiu ako päť metrov, vo zvyšku bol návrh na neodkladné opatrenie zamietnutý. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15.05.2018, č.k. 27Co/108/2018-44 bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej výrokovej časti potvrdené. Dňa 04.04.2018 bola súdu doručená žaloba, ktorou žalobca žiadal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by zakázal žalovanému priblížiť sa k nemu na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov. Konanie o tejto žalobe bolo uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 23.05.2018, č.k. 21C/16/2018-11 zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku. Vzhľadom na to, že vo veci samej bolo konanie zastavené, súd prvej inštancie s použitím ustanovení § 335 ods. 1, § 336 ods. 4 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie napadnutým uznesením zrušil.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote napadol odvolaním žalobca. Navrhol odvolaciemu súdu, aby uznesenie zrušil. Uviedol, že jediným dôvodom jeho odvolania je strach zo žalovaného. Jediná možnosť jeho ochrany je vydané neodkladné opatrenie, preto chce, aby zostalo v platnosti. Netrvá na žalobe na ochranu osobnosti.

3. Žalobca sa k odvolaniu vyjadril. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Tvrdenia žalobcu označil za klamstvá a výmysly. Poukazoval na pôžičku, ktorú mu žalobca doposiaľ nevrátil a na ich spoločné vzťahy v minulosti.

4. Krajský súd, ako odvolací súd, preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v medziach daných podľa § 379 a § 380 Civilného sporového poriadku zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej len CSP) bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP a uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

5. Odvolací súd sa v prvom rade vysporiadal s prípustnosťou odvolania proti uzneseniu podľa § 336 ods. 4 CSP o zrušení neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené pred začatím konania. Uvedený druh rozhodnutia nie je výslovne uvedený v § 357 písm. e), upravujúcom prípustnosť odvolania proti uzneseniu. V § 357 písm. e) CSP je upravená iba prípustnosť odvolania proti uzneseniu o zrušení neodkladného opatrenia podľa § 334 a § 335 ods. 1 CSP (t. j. nariadeného až po začatí konania vo veci samej). Keďže však ustanovenie § 336 ods. 4 pri zrušení neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené pred začatím konania, odkazuje na primerané použitie § 335, upravujúceho zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného až po začatí konania, je rozumné pripustiť odvolanie aj proti uzneseniu o zrušení neodkladného opatrenia podľa § 336 ods. 4 CSP. Opačný výklad by bol neodôvodnene diskriminačný voči stranám. (Števček, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 1199). Odvolací súd preto odvolanie žalobcu neodmietol, ale napadnuté rozhodnutie vecne preskúmal v zmysle príslušných ustanovení § 336 ods. 4 a 335 ods. 1 CSP.

6. Na základe preskúmania uznesenia odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie vec správne skutkovo i právne posúdil. Odvolací súd sa preto v celom rozsahu stotožňuje so závermi, ako aj s právnym posúdením v odôvodnení unesenia súdu prvej inštancie a podľa § 387 ods. 2 CSP na jeho odôvodnenie v plnom rozsahu poukazuje.

7. Neodkladné opatrenie je nezlučiteľné s procesným neúspechom žalobcu vo veci samej. Preto podľa § 335 CSP, ak bolo neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania podaním žaloby a samotná žaloba bola následne odmietnutá alebo zamietnutá, súd neodkladné opatrenie zruší. To platí aj v prípade, ak súd konanie vo veci samej zastaví. Keďže v súlade s § 336 ods. 4 CSP, ktorý upravuje režim neodkladného opatrenia nariadeného pred začatím konania, sa pri odmietnutí alebo zamietnutí žaloby a pri zastavení konania vo veci samej primerane aplikuje § 335 CSP, potom podaním žaloby vo veci samej sa obidva druhy neodkladných opatrení procesne zrovnoprávňujú. O zrušení neodkladného opatrenia rozhodne za daných okolností aj bez návrhu súd prvej inštancie z úradnej povinnosti, a to osobitným výrokom.

8. V danej veci súd prvej inštancie nariadil pred začatím konania o veci samej uznesením zo dňa 12.03.2018, č.k. 20C/9/2018-10 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15.05.2018, č.k. 27Co/108/2018-44 neodkladné opatrenie, ktorým bolo zakázané žalovanému priblížiť sa k žalobcovi na vzdialenosť menšiu ako päť metrov. Zároveň uložil žalobcovi, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podal proti žalovanému žalobu o ochranu osobnosti. Žalobca žalobu podal, avšak konanie o žalobe súd prvej inštancie uznesením zo dňa 23.05.2018, č.k. 21C/16/2018-11 zastavil.

9. Zastavené súdne konanie predstavuje procesný neúspech žalobcu vo veci samej (žalobe žalobcu nebolo vyhovené). Neodkladné opatrenie je nezlučiteľné s procesným neúspechom žalobcu vo veci samej. Ide o tzv. závislý výrok vo vzťahu k výroku rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, preto zo zákona (§ 335 ods. 1 v spojení s § 336 ods. 4 CSP) musí súd prvej inštancie takto nariadené neodkladné opatrenie zrušiť. Iný postup neprichádza do úvahy.

10. Žalobcom uplatnené dôvody odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie potom nebolo možné považovať za relevantné, a preto bolo potrebné uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť.

11. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

12. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd, viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania, potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

13. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 251 CSP. Z výsledku odvolacieho konania vyplýva, že žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný,

a preto mu v zmysle § 255 ods. 1 CSP v zásade patrí právo na náhradu trov tohto odvolacieho konania. Zo spisu však nevyplývajú žiadne odôvodnené a preukázané trovy žalovaného v zmysle § 251 ods. 1 CSP, preto odvolací súd rozhodol, že mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

14. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu krajského súdu 3:0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).