

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121011384
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121011384.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Moniku Farkašovou v trestnej veci proti obž. W. N. pre prečin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.03.2022 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona v sa ruší výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/17/2021 zo dňa 26.03.2021, právoplatný dňa 07.04.2021 pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona týkajúci sa odsúdeného W. N., ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine a treste svoj podklad,

Obžalovaný:
W. N. T. B. Á. Č. R. N. , nar. XX.XX.XXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom
G., M. XXXX/XX

je v i n n ý , ž e :

1) obžalovaný W. N.
dňa 07.09.2020 si prostredníctvom stránky www.booking.com <<http://www.booking.com>> v mete I., I. U.. J. XX v hoteli Grand Hotel Sole rezervoval izbu na dve noci od 07.09.2020 do 09.09.2020 v celkovej hodnote 116,80 €, kde sa následne aj ubytoval a využíval služby hotela spolu so svojim priateľom O. Y., ktorého na tento pobyt pozval a kde si toto ubytovanie opakovane predlžoval až do dňa 15.09.2020, napriek tomu, že v čase nástupu na pobyt v hoteli vedel, že nemá peniaze na jeho zaplatenie, pričom dňa 14.09.2020 z uvedeného hotela odišiel spolu so svojim priateľom O. Y. bez zaplatenia pobytu, čím spoločnosti DITURIA, a.s. Levice spôsobil celkovú škodu vo výške 560,80 €,

2) obžalovaný W. N. s právoplatne odsúdeným O. Y.
dňa 05.12.2020 v čase okolo 19:44 hod. prišli v I., M. U. XXXX/XXA do hotela Boutique Zlatý Klúčik a to po predchádzajúcej rezervácii ubytovania, ktorú po vzájomnej dohode uskutočnil prostredníctvom telefónu O. Y., pričom napriek ich vedomosti o nedostatku ich finančných prostriedkov v hotovosti, ako aj na ich bankových účtoch, sa ubytovali v danom hoteli do dňa 07.12.2020, ktorá doba ubytovania bola následne W. N. po predchádzajúcej dohode s O. Y. predĺžená až do dňa 08.12.2020, kedy bol O. Y. požiadaný zo strany recepcie uvedeného hotela o uhradenie ich vytvoreného účtu za ubytovanie, na čo O. Y. povedal, že si ide pre peniaze a následne opustil s W. N. uvedený hotel bez uhradenia faktúry za ich ubytovanie, čím spôsobili spoločnosti Golden Hospitality Services, s.r.o. so sídlom Podhorie škodu vo výške 470,50 €

t e d a :

obžalovaný W. N. v bode 1) a v bode 2)

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu v bode 2) spolupáchatelstvom

t ý m s p á c h a l :

obžalovaný W. N. v bode 1) a v bode 2)

pokračovací prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona v bode 2) spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 1 odsek 3 Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona, obžalovanému sa ukladá povinnosť, aby nahradil v skúšobnej dobe škodu spôsobenú trestným činom v sume 458,20 € poškodenému I&P Slovakia, a.s. so sídlom Oponice č. 271, IČO: 36711951.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste

- trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/28/2021 zo dňa 29.04.2021 právoplatný dňa 11.05.2021 pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

- trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/36/2021 zo dňa 09.06.2021 právoplatný dňa 17.06.2021 pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, obžalovaný je povinný uhradiť poškodenej spoločnosti DITURIA, a.s. so sídlom L. Štúra 7, 934 01 Levice, IČO: 36 530 492, spôsobenú škodu v sume 560,80 €.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému W. N. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, pretože obžalovaný po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por. , či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu odpovedal: áno

- písm. d/ Tr.por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby odpovedal: áno

- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona, odpovedal: áno

- písm. g/ Tr.por., či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, odpovedal: áno

- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona: áno

Vzhľadom na to, že obžalovaný na položené otázky odpovedal kladne súd na návrh prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného.

Na základe dôkazov zadokumentovaných v trestnom spise a vyhlásenia obžalovaného mal súd preukázanú vinu obžalovaného zo skutku v bode 2), uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku. Obžalovaný svojím úmyselným konaním naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku prečinu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona, tým že spolu s už právoplatne odsúdeným O. Y. dňa 05.12.2020 vedia, že ani jeden z nich nemá finančné prostriedky na úhradu ubytovania, ubytovali sa v hotelovom zariadení a bez zaplatenia hotel dňa 08.12.2020 opustili. Súd ani o existencii príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 221 Trestného zákona (ochrana cudzieho majetku) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Z hľadiska osobných pomerov bolo zistené, že obžalovaný z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. Vo výpise z evidencie priestupkov pred spáchaním trestného činu nemá záznam. Za priestupok proti majetku spáchaný dňa 22.02.2021 bol postihnutý dňa 28.10.2021 pokutou vo výške 60 €.

V odpise registra trestov má tri záznamy. Aj z pripojených spisov bolo zistené, že:

1)

Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/17/2021 zo dňa 26.03.2021 právoplatným 07.04.2021 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného, na tom skutkovom základe, že

dňa 07.09.2020 si prostredníctvom stránky www.booking.com v meste I., na ul. J. XX v hoteli Grand Hotel Sole rezervoval izbu na dve noci od 07.09.2020 do 09.09.2020 v celkovej hodnote 116,80 Eur, kde sa následne aj ubytoval a využíval služby hotela spolu so svojim priateľom O. L., ktorého na tento pobyt pozval a kde si toto ubytovanie opakovane predlžoval až do dňa 15.09.2020, napriek tomu, že v čase nástupu na pobyt v hoteli vedel, že nemá peniaze na jeho zaplatenie, pričom dňa 14.09.2020 z uvedeného hotela odišiel spolu so svojim priateľom O. L. bez zaplatenia pobytu, čím spoločnosť DITURIA, a.s. Levice spôsobil celkovú škodu vo výške 560,80 Eur, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok

Uznesením Obvodného oddelenie PZ Nitra ČVS: ORP-1427/KA-NR-2020 zo dňa 09.12.2020 bolo v predmetnej veci vznesené obvinenie W. N. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, ktoré bolo oznámené obvinenému 09.12.2020.

2)

Trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/28/2021 zo dňa 29.04.2021 právoplatným 11.05.2021 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 18.02.2021 prostredníctvom telefónu z tel. čísla: XXXX XXX XXX objednal ubytovanie pod zámienkou údajného vykonávania pracovných povinností, a to pre dve osoby na tri noci v hoteli s názvom Chateau Appony nachádzajúcom sa v obci T. Č.. XXX T. G., pričom dňa 18.02.2021 v čase okolo 21.00 hod. sa v danom hoteli ubytoval spoločne s osobou O. Y., kde obvinený s danou osobou zotrval do dňa 22.02.2021, kedy sa v čase o 09.00 hod. odubytoval a po vystavení faktúry za ubytovanie vo výške 458,20 € obvinený uviedol, že túto faktúru uhradí kreditnou kartou ČSOB i keď vedel, že nemá peniaze na úhradu a preto aj po opakovanom zadávaní PIN kódu platba nebola uskutočnená, a tak obvinený uviedol, že pôjde do najbližšieho bankomatu vytiahnuť finančnú hotovosť potrebnú na úhradu pobytu s tým, že sa obratom vráti a faktúru uhradí, avšak napriek prísľubu sa obvinený do hotela nevrátil a pobyt doposiaľ neuhradil, čím tak spoločnosť I&P Slovakia a.s. so sídlom Oponice č. 271, IČO: 36 711 951 spôsobil škodu vo výške 458,20 €

a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ Topoľčany ČVS: ORP-61/TO-TO-2021 zo dňa 17.03.2021 bolo v predmetnej veci vznesené obvinenie W. N.R. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, ktoré bolo oznámené obvinenému 17.03.2021.

3)

Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/36/2021 zo dňa 09.06.2021 právoplatným 17.06.2021 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného, na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 13. októbra 2020 v I., si po vzhliadnutí inzerátu na webovom portáli www.bazos.sk, od obchodnej spoločnosti STUDIO IT s.r.o. Piešťany telefonicky objednal kuchynskú linku značky Prima Cucine - model Domino/Tris, spoločne s elektrickou rúrou značky AEG BPE 742320B, drezom značky Blanco etagon a batériou Blanco Avona, celkom v hodnote 5 604,- Eur s DPH, dovoz ktorej si objednal na Mostnú ulicu 60 v I. a to do nebytových priestorov ktoré mal prenajaté od obchodnej spoločnosti DOMEA s.r.o. Nitra s tým, že predmetnú kuchynskú linku so spotrebičmi dňa 19. októbra 2020 osobne prevzal, avšak následne ju nezaplatil a faktúru za jej dodanie nechal vystaviť na obchodnú spoločnosť DOMEA s.r.o. Nitra a to bez súhlasu a vedomia jej konateľa R. V. E., čím spôsobil poškodenej obchodnej spoločnosti STUDIO IT s.r.o. Piešťany, škodu vo výške 5 604,- Eur, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ Nitra ČVS: ORP-1575/3-VYS-NR-2020 zo dňa 19.03.2021 bolo v predmetnej veci vznesené obvinenie W. N. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, ktoré bolo oznámené obvinenému 19.03.2021.

V prejednávanej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 4T/19/2021 bolo uznesením Obvodného oddelenia PZ Nitra ČVS: ORP-34/CH-NR-2021 zo dňa 28.06.2021 vznesené obvinenie O. Y. F. W. N. pre prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona, ktoré bolo obvinenému N. oznámené dňa 07.07.2021.

Podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, v spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 122 odsek 13 Trestného zákona ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok.

Moment, ktorý delí pokračovanie jedného páchatela v konaní na dva samostatné skutky, je moment oznámenia uznesenia o vznesení obvinenia.

Z hore uvedeného vyplýva, že skutok v bode 1) tohto rozsudku obžalovaný spáchal 14.09.2020, teda skôr ako mu bolo oznámené (dňa 09.12.2020) uznesenie o vznesení obvinenia Obvodného oddelenia PZ Nitra ČVS: ORP-1427/KA-NR-2020 zo dňa 09.12.2020 za skutok spáchaný dňa 08.12.2020 popísaný v bode 2) tohto rozsudku.

O pokračovací trestný čin ide v prípade uskutočňovania spoločného (jednotného) zámeru konaním páchatela, ktoré stále znova naplňuje skutkovú podstatu toho istého trestného činu a kde jednotlivé útoky sú charakterizované rovnorodým spôsobom vykonania a časovou súvislosťou. Nevyžaduje sa teda miestna súvislosť jednotlivých útokov.

Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že časový interval medzi jednotlivými útokmi v bode 1) (skutok spáchaný 14.09.2020) a v bode 2) (skutok spáchaný 08.12.2020) je dva mesiace a 24 dní, každý z čiastkových útokov naplňuje znaky skutkovej podstaty toho istého trestného činu, oba trestné činy boli spáchané podobným spôsobom a existuje tu objektívna a subjektívna súvislosť, preto za splnenia podmienok uvedených v § 122 odsek 10 Trestného zákona a § 122 odsek 13 Trestného zákona, súd v zmysle ustanovenia § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušil skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine spáchaného v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/17/2021 zo dňa 26.03.2021. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze znovu rozhodol o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, a konanie obžalovaného v bode 1) a 2) kvalifikoval ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona v bode 2) spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Z vyššie citovaného rozhodnutí bolo zistené, že pri ukladaní trestu prichádza do úvahy uloženie trestu súhrnného vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/28/2021 zo dňa

29.04.2021 a k trestnému rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/36/2021 zo dňa 09.06.2021, pretože skutok, pre ktorý je v predmetnej veci obžalovaný stíhaný, spáchal skôr, ako boli odsúdenému doručené trestné rozkazy v uvedených trestných veciach. Pri ukladaní trestu súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri skúmaní poľahčujúcich a príťažujúcich okolností súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti spočívajúce v priznaní sa k spáchaniu trestného činu a v jeho úprimnom oľutovaní (§ 36 písm. l/ Trestného zákona) a v napomáhaní pri objasňovaní trestného činu súdom tým, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie (§ 36 písmeno n/ Trestného zákona) a jednu príťažujúcu okolnosť spočívajúcu v spáchaní viacerých trestných činov (§ 37 písmeno h/ Trestného zákona) t.j. z dôvodu súbehu viacerých trestných činov a výmery súhrnného trestu.

Pri ukladaní trestu súd vychádzal v zmysle § 41 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, keďže obžalovanému ukladal úhrnný a spoločný trest a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody, z trestnej sadzby za trestný čin z nich najprísnejšie trestný. V danom prípade najprísnejšie trestným činom je prečin podvodu podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona (trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/36/2021), za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody 1 rok až 5 rokov. Keďže u obžalovaného prevažovali poľahčujúce okolnosti v pomere 2:1, súd túto trestnú sadzbu upravil v zmysle § 38 odsek 2 odsek 3 Trestného zákona tak, že znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a následne potom vychádzal z trestnej sadzby 1 rok až 3 roky 8 mesiacov. Po zhodnotení všetkých hľadísk rozhodných pre druh, účel a výmeru trestu, dospel súd k záveru, že trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 2 roky bude pre obžalovaného dostatočný, pretože súd mal dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného, výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, zohľadniac pri tom všetky kritéria uvedené v § 34 Trestného zákona. Obžalovanému bola v rámci súhrnného trestu uložená aj povinnosť podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona v skúšobnej dobe nahradiť poškodenú spoločnosť I&P Slovakia, a.s. so sídlom Oponice škodu 458,20 € spôsobenú trestným činom, ktorá mu bola uložená trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/28/2021, pretože bol zrušený celý výrok o treste tohto rozhodnutia a v zmysle ustanovenia § 42 odsek 2 Trestného zákona súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Zároveň, keďže bolo potrebné ukladať trest súhrnný vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenia, zrušil vo výroku o treste v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona trestný rozkaz Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/28/2021 zo dňa 29.04.2021 a trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/36/2021 zo dňa 09.06.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Vzhľadom na to, že súd zrušil výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Preto okrem uloženého spoločného trestu vo výroku o náhrade škody, o nároku poškodeného v bode 1), rozhodol spôsobom rovnakým ako už bolo rozhodnuté trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/17/2021 zo dňa 26.03.2021 a obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenú spoločnosť DITURIA a.s. so sídlom v Leviciach škodu vo výške 560,80 €.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v záverečnej reči navrhla kvalifikovať konanie obžalovaného ako zločin podvodu podľa § 221 odsek 1 odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona, v jednom bode spoločným konaním podľa § 20 Trestného zákona, čo odôvodnila tým, že pre skutok spáchaný 07.09.2020 bolo vznesené obvinenie uznesením zo dňa 09.12.2020 (odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/17/2021 zo dňa

26.03.2021 právoplatným dňa 07.04.2021 za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona ku škode poškodenej spoločnosti Dituria a.s.), pre skutok spáchaný v období od 13.10.2020 do 19.10.2020 bolo vznesené obvinenie 19.03.2021 (odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/36/2021 zo dňa 09.06.2021 právoplatným dňa 17.06.2021 za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, ku škode poškodeného Studio IT s.r.o.). Pre skutok spáchaný dňa 05.12.2020 (resp. od 05.12.2020 do 08.12.2020) bolo menovanému vznesené obvinenie dňa 28.06.2021. Z uvedeného je zrejmé, že všetky 3 vyššie uvedené skutky, ktoré boli spáchané v období od 07.09.2020 do 08.12.2020 tvoria jeden pokračovací trestný čin, nakoľko prvé uznesenie o vznesení obvinenia za skutok zo dňa 07.09.2020 bolo vydané až dňa 09.12.2020 a dňa 09.12.2020 aj doručené obvinenému W. N..

Okresný súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh prokurátorky nie je možné akceptovať vo vzťahu ku skutku spáchaného dňa 19.10.2020 kvalifikovaného ako prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/36/2021 zo dňa 09.06.2021.

Ak ide o naplnenie skutkovej podstaty toho istého trestného činu viacerými útokmi v čase do rozhodného momentu podľa § 122 odsek 13 Trestného zákona (moment oznámenia uznesenia o vznesení obvinenia), ide buď o trestný čin spáchaný opakovane podľa § 122 odsek 9 Trestného zákona alebo o pokračovací trestný čin podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona. Pritom rozhodujúcou je vždy konštrukcia dvoch hlavných aspektov, a to

- a) objektívnej súvislosti medzi jednotlivými útokmi,
- b) subjektívnej súvislosti medzi jednotlivými útokmi.

Objektívna súvislosť je vyjadrená ako kumulatívna objektívna súvislosť: v čase spáchania jednotlivých útokov, v spôsobe spáchania jednotlivých útokov, v predmete jednotlivých útokov. Ak totiž jedna z týchto objektívnych súvislostí absentuje, nemôže ísť o pokračovací trestný čin, a teda v tomto prípade pôjde o opakovanie trestného činu. Pre objektívnu súvislosť sa nevyžaduje súvislosť v mieste spáchania jednotlivých útokov, pretože takáto súvislosť by mohla byť zavádzajúca, keďže často závisí iba od schopnosti páchatel'a rýchlo sa presunúť na území Slovenskej republiky. Za miesto spáchania pokračovacieho trestného činu sa považuje každé miesto čiastkového útoku, kde došlo ku konaniu páchatel'a alebo kde nastal následok, alebo podľa predstavy páchatel'a mal nastať následok predpokladaný Trestným zákonom. Subjektívna súvislosť je v § 122 odsek 10 Trestného zákona demonštratívny spôsobom určená ako jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 122 odsek 9 Trestného zákona trestný čin je spáchaný opakovane, ak páchatel' postupne spáchal viac rovnakých trestných činov opakovanými samostatnými činmi, medzi ktorými nie je žiadna objektívna alebo subjektívna súvislosť, pričom trestnosť každého z nich sa posudzuje samostatne.

Trestný čin je podľa § 122 odsek 9 Trestného zákona spáchaný opakovane, ak páchatel' postupne spáchal viac rovnakých trestných činov (naplnil skutkovú podstatu toho istého trestného činu) opakovanými samostatnými činmi, medzi ktorými nie je buď

- a) žiadna objektívna súvislosť v čase spáchania jednotlivých útokov
- b) žiadna objektívna súvislosť v spôsobe spáchania jednotlivých útokov, alebo
- c) žiadna objektívna súvislosť v predmete jednotlivých útokov, alebo
- d) žiadna subjektívna súvislosť
- e) absentujú viaceré tieto zložky v rôznom pomere, pričom trestnosť každého z takých činov sa posudzuje samostatne

Z oboznámených uznesení o vznesení obvinenia mal súd preukázané, že obžalovanému boli postupne vznesené štyri obvinenia za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona:

- 1) za skutok spáchaný 14.09.2020 obvinenie oznámené 09.12.2020 (OS Nigra 21T/17/2021)
- 2) za skutok spáchaný 19.10.2020 obvinenie oznámené 19.03.2021 (OS Nitra 6T/36/2021)
- 3) za skutok spáchaný 8.12.2020 obvinenie oznámené 07.07.2021 (OS Nitra 4T/19/2021)
- 4) za skutok spáchaný 22.02.2021 obvinenie oznámené 17.03.2021 (OS Topoľčany 1T/28/2021)

z čoho vyplýva, že medzi trestnými činmi spáchanými 14.09.2020, 19.10.2020 a 8.12.2020 je splnená objektívna súvislosť v čase spáchania jednotlivých skutkov (skutky spáchané v priebehu necelých troch mesiacov), ktoré spáchal obžalovaný pred oznámením uznesenia o vznesení obvinenia 9.12.2020 (OS Nitra 21T/17/2021). Podľa názoru súdu však absentuje objektívna súvislosť v spôsobe spáchania

jednotlivých útokov a objektívna súvislosť v predmete jednotlivých útokov, pretože podvod obžalovaného spáchaný dňa 19.10.2020 bol zameraný na zariadenie kuchyne - kuchynskej linky a elektrospotrebičov a následne neuhradenie jej ceny a ďalšie dva podvody obžalovaného spáchané dňa 14.9.2020 a 8.12.2021 boli zamerané na ubytovanie sa v hotelových zariadeniach a následne neuhradenie služieb. Napriek tomu, že obžalovaný postupne spáchal tri trestné činy, ktorými naplnil skutkovú podstatu toho istého trestného činu (trestného činu podvodu), súd je toho názoru, že trestný čin spáchaný dňa 19.10.2020 nie je čiastkovým útokom, keďže nenapĺňa aspekty pokračovacieho trestného činu v zmysel ustanovenia § 122 odsek 10 Trestného zákona ale je trestným čin spáchaným opakovane, t.j. obžalovaný naplnil skutkovú podstatu toho istého trestného činu opakovaným samostatným činom (§ 122 odsek 9 Trestného zákona).

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine a treste rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.