

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 6P/18/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218201141  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8218201141.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. K., R.. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: K. K., R.. X.X.XXXX, D. F. XXX/XX, zastúpená JUDr. Ivanom Savčákom, advokátom so sídlom Bardejov, Partizánska 45 a otca: N. K., R.. XX.X.XXXX, T. D. N.R. XX, D., T.. Č.. D. XX L. P., D., L. R. X I., T. & L., B. o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Maloletá I. K., R.. XX.X.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky K. K., R.. X.X.XXXX, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec dieťaťa N. K., R.. XX.X.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu K. I. sumou vo výške 80,- € mesačne, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, počnúc dňom 25.5.2018.

Dlžné výživné za obdobie od 25.5.2018 do 28.12.2018 vo výške 271,62 € je otec dieťaťa povinný uhradiť matke dieťaťa v dvoch mesačných splátkach, splatných spolu s bežným výživným, výživným za mesiac január 2019.

Otec dieťaťa je oprávnený stykať sa s maloletou každý nepárny týždeň od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas letných prázdnin druhý júlový týždeň v čase od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a počas zimných prázdnin počnúc prvým dňom prázdnin v čase od 9.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 17.00 hod.

Matka dieťaťa je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a v dohodnutý čas ho odovzdať otcovi.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala, aby súd zveril maloletú I. K. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu dieťaťa sumou 150,- EUR mesačne. Vo vzťahu úpravy styku otca s dieťaťom matka navrhovala, aby súd rozhodol, že otec je oprávnený na styk počas školského roka každý nepárny týždeň v sobotu od 9,00 hod. do 17,00 hod. a v nedeľu od 9,00 hod. do 17,00 hod., počas letných prázdnin druhý júlový týždeň v čase od pondelka od 9,00 hod. do nedele 17,00 hod. a druhý augustový týždeň v čase od pondelka od 9,00 hod. do nedele 17,00 hod. Súčasne s podaným návrhom na začatie konania podala matka aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zveril maloletú I. do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej I. sumou 80,- € mesačne.

2. V odôvodnení návrhu na začatie konania matka uviedla, že rodičia maloletej sú manželia, manželstvo uzatvorili dňa XX.X.XXXX, následne v roku 2006 odišli z pracovných dôvodov do Veľkej Británie, kde

si založili domácnosť. Z manželstva sa dňa XX.X.XXXX narodila maloletá I.. Manželstvo bolo spočiatku harmonické, bez väčších problémov. Krátko po uzavretí manželstva matka zistila, že otec mal viacero dlžôb, o ktorých sa jej v skoršom období žiadnym spôsobom nezmenil, a ktoré museli následne splácať zo spoločných prostriedkov. Matka poukázala na skutočnosť, že otcovi sa vo C. D. začalo dariť, nakoľko si našiel dobre platené zamestnanie, no uvedené spôsobilo to, že tento začal míňať čoraz častejšie zarobené peňažné prostriedky na kúpu alkoholu. Časté konzumovanie alkoholických nápojov zo strany otca spôsobovalo časté hádky medzi manželmi a ochladenie citov. Predmetné správanie otca vplývalo negatívne na maloletú dcéru, táto sa do seba začala uzatvárať a dokonca na túto zmenu jej správania upozorňovali aj pedagogickí pracovníci v zariadení, ktoré maloletá I. navštevovala. Otec svoj voľný čas s dcérou netrúvil, nehral sa s ňou ani sa jej žiadnym iným spôsobom nevenoval, namiesto toho radšej konzumoval alkoholické nápoje. Starostlivosť o dcéru zabezpečovala v plnej miere matka, nakoľko o uvedené otec neprejavoval väčší záujem. Vzťah matky a dcéry je citovo veľmi vrúcny, nakoľko práve ony spolu trávili všetok svoj voľný čas, v rámci ktorého sa matka dcére snažila vytvoriť stále nejaké aktivity, hrať sa s ňou a pod. Z uvedeného je teda zrejme, že práve matka bola tou, ktorá sústreďovala všetok svoj záujem na dcéru, na jej výchovu a starostlivosť. Zlom nastal približne v mesiaci 08/2017, kedy sa maloletá dcéra vyjadrila, že síce otca ľúbi, no nechce s nim bývať. Uvedená skutočnosť ako aj správanie otca spôsobilo, že sa matka rozhodla vrátiť aj s mal. dcérou natrvalo na Slovensko. Maloletá dcéra a ani otec maloletej nič nenamietali proti trvalému odsťahovaniu sa maloletej na Slovensko. V čase kedy spoločne zdieľali domácnosť vo C. D., Slovensko pravidelne navštevovali, a teda maloletá tu mala vytvorené rodinné väzby. Matka a maloletá I. na Slovensko pricestovali dňa XX.XX.XXXX. Matka spolu s maloletou bývajú v 2,5 izbovom byte, ktorý je vo výlučnom vlastníctve matky. Maloletá I. začala bezprostredne po príchode na Slovensko navštevovať materskú školu. S otcom maloletá po príchode na Slovensko udržiava častý telefonický kontakt, pričom matka komunikáciu medzi otcom a dcérou podporuje a snaží sa, aby sa vzťah medzi nimi napriek väčšej vzdialenosti aj naďalej rozvíjal. Matka otcovi dokonca posielala fotky maloletej, aby ich aj on mal k dispozícii. Samotný otec sa vyjadril, že ak bude s maloletou v stálom kontakte, súhlasí s tým, aby maloletá na Slovensku zostala natrvalo. Po odchode zo spoločnej domácnosti, otec matku a ani maloletú dcéru nepresviedčal, aby sa vrátili naspäť do C. D. a ani na tom nenástojil, čo nasvedčuje tomu, že otec nemá žiadne námietky proti tomu, aby maloletá bola v starostlivosti matky a natrvalo žila na Slovensku. Matka má záujem na tom, aby si otec s dcérou budoval vzťah. Nemá žiadne výhrady k tomu, aby sa stretávali, avšak vzhľadom na skutočnosť, že maloletá nie je zvyknutá na spoločnosť výlučne iba s otcom, matka by uvítala, keby sa ich prvé stretnutia realizovali v mieste bydliska matky a za jej prítomnosti. Matka maloletej je toho času zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Bardejov, aktívne si hľadá zamestnanie v oblasti účtovníctva. Vzhľadom na skutočnosť, že matka maloletej nemá žiaden príjem, finančne jej značne vypomáha brat. Matka nepoberá ani prídavky na deti, nakoľko tieto poberá stále otec maloletej. Náklady matky na maloletú dcéru sú na stravu v škôlke vo výške 23,17 EUR mesačne, stravu doma 80 EUR mesačne, oblečenie a obuv 50 EUR mesačne, hygienu 10 EUR mesačne, na lieky - podľa potreby ( maloletá trpí bežnými detskými ochoreniami ) a zápis do základnej školy 15 EUR. Maloletá dcéra v 09/2018 nastúpi do 1. ročníka ZŠ, a teda sa náklady na ňu zvýšia. Výdavky matky sú na inkaso vo výške 176,37 EUR mesačne, stravu 120 EUR mesačne, mobil 10 EUR mesačne, oblečenie a obuv 50 EUR mesačne (priemerne), hygienu a čistiace prostriedky 20 EUR mesačne a lieky - podľa potreby. Otec maloletej pracuje vo Veľkej Británii ako team leader v spoločnosti PARADISE FOODS Ltd., ktorá sa zaoberá spracovaním ovocia (matka má vedomosť o tom, že sa predmetná spoločnosť mala premenovať na ORCHARD HOUSE FOODS). Otec mal v tejto spoločnosti zarábať cca 1000-1200 GBP mesačne. Otec platí za bývanie 530 GBP mesačne (nájom + energie za dom, v ktorom spoločne bývali, otec sa však matke zmienil, že sa tento mieni presťahovať). Ostatné náklady otca maloletej matka nevie presne špecifikovať, avšak tento užíva motorové vozidlo, ktoré spolu s matkou nadobudol do BSM, a teda je zrejme, že vynakladá isté peňažné prostriedky aj na pohonné hmoty. Zároveň fajčí a je konzumentom alkoholických nápojov, pričom cena jednej škatuľky cigariet, ktorú otec vyfajčí za jeden deň, je 8 GBP a cena piva je taktiež cca 8 GBP. Po presťahovaní sa na Slovensko, otec neprispel na výživu maloletej žiadnou sumou, a to aj napriek skutočnosti, že rodičia sa ústne dohodli na poukazovaní výživného vo výške minimálne 100 EUR mesačne, čím sú možnosti matky mal. na zabezpečovanie potrieb mal. značne obmedzené. Z vyššie uvedených dôvodov, resp. z nevšímavého prístupu na strane otca maloletej k plneniu si vyživovacej povinnosti voči maloletej a zabezpečovaniu jej životných potrieb, matka žiadala, aby súd rozhodol aj o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. I..

3. Uznesením zo dňa 18.6.2018 č. k. 6P/18/2018-20 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal otca dieťaťa prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 80 EUR mesačne, s tým, že toto je vykonateľné dňom doručenia a platí až do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6P 18/2018. V prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.10.2018 a stalo sa vykonateľným dňa 3.10.2018.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka po prešetrení pomerov v rodine maloletého dieťaťa súd zistil, že rodičia maloletej I. K. sú manželia, avšak nežijú v spoločnej domácnosti. Dňa 30.6.2018 sa matka spolu s maloletou odsťahovala zo spoločnej domácnosti vo C. D. a pricestovala na Slovensko, kde žije v súčasnosti v 2,5 izbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Kolízny opatrovník vykonal osobný pohovor s otcom maloletej, ktorý sa od 9.12.2018 do 18.12.2018 zdržiaval na území Slovenska. Na základe tohto pohovoru kolízny opatrovník v správe uviedol, že otec maloletej dlhodobo žije a pracuje vo Veľkej Británii v hotelierskych službách. Jeho práca je sezónna a hodinová mzda je vo výške 7,83 L. Výdavky otca sú: bývanie 100 L týždenne, elektrina 25 L týždenne, mobilný telefón 38 L mesačne, poistenie auta 68 L mesačne, cestná daň 18 L mesačne, osobné poistenie 12 L mesačne, PHM 33 L týždenne, oblečenie 40 L. Okrem uvedeného spláca dlh, ktorý má spoločne s manželkou za elektrinu a plyn vo výške 900 L. Otec má s dcérou veľmi dobrý vzťah a počas pobytu na Slovensku sa snaží byť denne v prítomnosti dcéry. Zúčastnil sa i na jej vianočnom vystúpení a počas stretnutí s maloletou sa snaží zabezpečovať starostlivosť o maloletú najlepšie ako vie. S manželkou odmieta obnoviť manželské spoluzitíe, nakoľko jej odchod zo spoločnej domácnosti vníma ako podraz. Vzťah s maloletou hodnotí otec ako veľmi dobrý a podľa neho to rovnako vníma aj maloletá I.. Otec maloletej od odchodu matky s dieťaťom zo spoločnej domácnosti prispieva na výchovu a výživu dieťaťa sumou 80 EUR a okrem toho sa snaží prispievať aj nad rámec výživného kúpou rôzneho oblečenia, ktoré zasiela v balíkoch. Styk s maloletou by otec navrhoval upraviť na každý párnny víkend od piatka 14,00 hod. do nedele 17,00 hod., počas letných prázdnin jeden týždeň súvisle v mesiaci júl a v zimnom období jeden týždeň súvisle počas prázdnin I.. So zverením dieťaťa do osobnej matky otec súhlasil. Následným pohovorom s matkou dieťaťa kolízny opatrovník zistil, že matka so stykom, tak, ako to uviedol otec dieťaťa súhlasí a rovnako so sumou výživného na dieťa 80 EUR mesačne.

5. Na pojednávaní matka na podanom návrhu trvala, s tým, že súhlasila s výživným na dieťa v sume 80 EUR mesačne. Uviedla, že s otcom dieťaťa sú manželmi od roku 2005, spoločnú domácnosť si založili v O. a maloletá sa narodila v O.. V apríli sa matka s dcérou zo spoločnej domácnosti odsťahovala, vrátila na Slovensko a spolu s dcérou žijú v 2,5 izbovom byte na F. B. C. D.. Otec dieťaťa naďalej pracuje v O., na Slovensko prichádza sporadicky. Za dobu, čo sa odsťahovali prišiel na Slovensko prvýkrát v decembri tohto roku, zdržiaval sa v byte jeho matky v Bardejove. Otec hneď ako prišiel na Slovensko mal záujem o stretnutie s dcérou, stretávali sa každý deň kým bol v Bardejove. Po návrate do O. sú s dcérou v každodennom telefonickom kontakte. Matka sa od októbra tohto roku zamestnala ako účtovníčka s priemerným mesačným príjmom 700 EUR, z čoho uhrádza mesačné nájomné vo výške 181 EUR a platí si telefón 10 EUR mesačne. Maloletá je žiačkou 1. ročníka P. U. Š. C. D., stravuje sa v školskej jedálni, kde uhrádza matka mesačne asi 20 EUR, školskú družinu 7 EUR, navštevuje ZUŠ odbor výtvarný a tanečný - kde platí 35 Eur na polrok, taktiež chodí na angličtinu, kde matka platí 100 Eur za trimester. Ostatné výdavky sú bežné, týkajú sa stravy, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti. Zdravotný stav dieťaťa je dobrý, lieky neužíva. Čo sa týka plnenia vyživovacej povinnosti voči dieťaťu zo strany otca, od podania návrhu na začatie konania uhradil otec na výživnom 100 EUR pred vydaním neodkladného opatrenia a 16 Eur po jeho podaní. Ďalšie výživné už nezaplatil.

6. Súd vec prejednal v neprítomnosti otca dieťaťa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil pracovnými povinnosťami v zahraničí.

7. Právny zástupca matky na pojednávaní navrhoval, aby súd zveril dieťa do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otca zaviazal prispievať na výživu dieťaťa sumou 80 EUR mesačne, s tým, aby bol rovnako zaviazaný zaplatiť dlžné výživné vo výške 300 EUR k rukám matky dieťaťa. Čo sa úpravy styku otca s dieťaťom týka, navrhoval, aby súd určil, že otec je oprávnený na styk s maloletou počas školského roka každý nepárny týždeň od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a ďalej počas letných prázdnin druhý júlový týždeň v čase od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a druhý augustový týždeň v čase od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Zmenu návrhu oproti pôvodnému návrhu odôvodnil tým, že vzťah otca s dcérou naposledy

prebiehal bez komplikácií a teda matka sa nebráni tomu, aby dieťa trávilo čas s otcom aj počas noci. Keďže matka otcovi v styku s dcérou nebráni, považuje úpravu styku za nadbytočnú, ale súhlasil s ňou vzhľadom na vyjadrenie otca pred kolíznou opatrovníčkou, že tento chce mať istotu, že v čase, keď príde na Slovensko, bude mať možnosť stretnúť sa so svojou dcérou.

8. Kolízny opatrovník súhlasil so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky. Navrhol zaviazat' otca dieťaťa prispievať na jeho výživu sumou vo výške 80 EUR mesačne a pokiaľ ide o styk otca s dieťaťom, po osobnom pohovore s otcom dieťaťa sa tento vyjadril, že s navrhovaným stykom súhlasí s výnimkou mesiaca august s tým, že namiesto mesiaca august navrhuje, aby mu bol upravený styk s dieťaťom v takomto rozsahu na zimné mesiace počas zimných prázdnin dieťaťa, keďže pracuje v zahraničí.

9. S navrhovanou zmenou úpravy styku matka a právny zástupca súhlasili.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> sa použijú primerane.

11. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

12. Podľa § 62 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 ods. 4, 5 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu (§76 ods. 1 Zákona o rodine).

16. Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len od začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že rodičia maloletej I. K. nežijú spolu, o maloleté dieťa sa osobne stará jeho matka. Rodičia maloletej sa na úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností nedohodli, a preto výkon týchto práv a povinností upravil súd. K. I. s prihliadnutím na doterajšiu osobnú starostlivosť matky o ňu, ktorá má vytvorené podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o ňu, súd zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jej výživu odo dňa 25.5.2018, t. j. od podania návrhu na začatie konania.

18. Pri určení výšky výživného súd prihliadol na skutočnosť, že otec maloletej nemá iné vyživovacie povinnosti, pracuje v zahraničí, výška výživného bola dočasne upravená i neodkladným opatrením tunajšieho súdu a vychádza zo zhodných návrhov oboch rodičov. Výživné určené v uvedenej výške je zároveň primerané potrebám maloletého dieťaťa, ktoré sa má právo podieľať na životnej úrovni svojich rodičov.

19. Vzhľadom na to, že otec dieťaťa na výživu maloletej v čase od 25.5.2018 do 28.12.2018 prispel sumou 260 EUR, vznikol mu dlh na výživnom vo výške 271,62 EUR. Tento dlh súd povolil otcovi splatiť v 2 mesačných splátkach počnúc mesiacom január 2019 spolu s bežným výživným.

20. Úprava styku otca s maloletým dieťaťom vychádza z konsenzu účastníkov konania a ich zástupcov a je v záujme maloletého dieťaťa.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1 C.s.p. len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej(§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.