

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: 3Sas/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0923100470
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2024:0923100470.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach sudkyňou JUDr. Tatianou Sabadošovou, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX D. zastúpeného VOLČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Mlynská 27, 040 01 Košice – mestská časť Staré Mesto, IČO: 55 968 058, proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, generálny riaditeľ, so sídlom Ul. 29. augusta 8 - 10, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. XXX XXX XXXX X E. F. XX.XX.XXXX takto

rozhodol:

- I. Žalobu **z a m i e t a**.
- II. Účastníkom konania právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalovaný rozhodnutím G. XXX XXX XXXX X E. F. XX.XX.XXXX, prostredníctvom Generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne príslušného na rozhodovanie podľa § 215 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 677/2006 Z.z. (ďalej len zákon o sociálnom poistení) o odvolaní A. B. (v tomto konaní v procesnom postavení žalobcu) proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredie (ako prvostupňový správny orgán) G. XXX XXX XXXX X E. F. XX.XX.XXXX rozhodol tak, že odvolanie žalobcu zamietol v celom rozsahu a prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu potvrdil.

2. Správny orgán prvého stupňa na základe žiadosti žalobcu o invalidný dôchodok, podľa § 70 ods. 1 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 461/2003 Z.z.) rozhodnutím č. 780 401 9168 0 zo dňa 28.03.2023, priznal žalobcovi od 03.02.2023 invalidný dôchodok v sume 251,30 eur mesačne. Vychádzajúc z posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prešov zo dňa 13.02.2023 konštatoval, že žalobca je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. nakoľko pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola posudkovým lekárom sociálneho poistenia určená na 70 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou od 03.02.2023.

3. Proti uvedenému rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa žalobca podal odvolanie, v ktorom nesúhlasil s napadnutým rozhodnutím. Namietal posúdenie zdravotného stavu a určenú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Súčasne poukázal na vady odborného lekárskeho posudku o invalidite, nakoľko ten nie je podpísaný posudkovým lekárom, resp. inou osobou, ktorá posudok vyhotovila. Posudok je podľa žalobcu nepreskúmateľný, nakoľko v ňom absentuje odporúčanie na pracovnú rehabilitáciu, príp. rekvalifikáciu. Posudkový lekár podľa žalobcu nezohľadnil pridružené ochorenia žalobcu, ktoré majú výrazný vplyv na jeho každodenné fungovanie. Z uvedených dôvodov žalobca žiadal, aby žalovaný opätovne posúdil jeho zdravotný stav a priznal mu plný invalidný dôchodok. Na preukázanie tvrdených skutočností predložil kópie lekárskeho nálezov z odborných vyšetrení.

4. Žalovaný v preskúmanom rozhodnutí G. XXX XXX XXXX X E. F. XX.XX.XXXX uviedol, že na základe žalobcom podaného odvolania bol zdravotný stav žalobcu opätovne posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Prešov dňa 22.06.2023, ktorý zotrval na pôvodnom posúdení zdravotného stavu žalobcu, a keďže nevyhovel odvolaniu, predložil kompletný posudkový spis posudkovému lekárovi sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Prešove.

5. Posudkový lekár posúdil zdravotný stav žalobcu dňa 18.07.2023 na základe dostupnej lekárskej dokumentácie v neprítomnosti žalobcu, v súlade s § 153 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 66/2020 Z.z., ktorým sa dopĺňa zákon č. 311/2011 Z.z. Podľa znaleckého posudku žalobca je „invalidný, s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 70 %, t.j. v hornej hranici percentuálneho rozpätia, z dôvodu stavu po operácii nezhubného mozgového nádoru, s jeho úplným operačným odstránením, bez potreby ďalšej onkologickej liečby (nezhubný nádor typu meningeóm, t.j. nádor vznikajúci z buniek mozgových blán). Opakovanými vyšetreniami odborníkmi pre neurológiu bolo ustálené, že nález je bez neurologického deficitu, to znamená, že nevznikla (nebola potvrdená) porucha funkcie centrálnej nervovej sústavy ani periférnej inervácie, nie sú doteraz dokumentované žiadne zmyslové ani záchvatové poruchy. Posudkový lekár určil pre rozhodujúce zdravotné postihnutie – nádory mozgových plien – hornú hranicu percentuálneho rozpätia z dôvodu vzniku psychickej poruchy po operácii mozgu a na základe psychiatrického a psychologického vyšetrenia určil mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 70 %.

Zisteniu mozgového nádoru predchádzali intenzívne bolesti hlavy. MRI vyšetrením mozgu bol potvrdený expanzívny proces v oblasti prednej mozgovej jamy, tzv. čuchovej jamy – frontobazálne. Dňa 14.03.2022 bola vykonaná radikálna resekcia tumoru a dňa 21.03.2022 bola vykonaná plastická operácia čelových sínusov (z dôvodu vývoja pneumocefalu, t.j. vniknutia vzduchu k mozgovému tkanivu). Histologickým vyšetrením bol verifikovaný meningoteliálny meningeóm v prvom stupni podľa svetovej klasifikácie. Vykonaním kontrolných zobrazovacích vyšetrení mozgu v 06/2022 a v 10/2022 bol zistený optimálny pooperačný nález, bez zisteného rezidua nádoru na obaloch mozgu po radikálnej resekcii meningeómu. V 04/2022 bol objektívny neurologický nález v medziach normy, až na kľudový tras rúk. Postoj a chôdza bola bez ataxie a paretických prejavov. Odborný lekár pre neurochirurgiu v Národnom onkologickom ústave Bratislava hodnotil v 07/2022 kontrolné MRI mozgu ako optimálny stav, sprievodné príznaky môže (ale nemusia byť) následkom operácie. Pooperačné obdobie s prejavmi úzkosti a neistoty pokladá u účastníka konania za prechodné obdobie, ktoré by mal zvládnuť psychiatrickou a psychologickou liečbou. Naposledy bol neurologicky vyšetrený v 12/2022 neurológom v Rožňave, v náleze je subjektívne dokumentovaná porucha rovnováhy, s uzavretím, že sa jedná o reziduálnu poruchu rovnováhy centrálneho typu, bez bližšieho neurologického dokazovania vyšetreniami.

V pooperačnom období pretrvávala u žalobcu úzkosť, vyššie dokumentované poruchy rovnováhy, bolesti hlavy, celková slabosť, tras končatín, neskôr aj čuchové halucinácie. Z týchto dôvodov bol vyšetrený odborníkmi pre psychiatriu a psychológiu a od 05/2022 je v psychiatrickej liečbe pre organickú afektívnu, depresívnu poruchu v súvislosti so základným ochorením. V 06/2022 bol krátkodobo (7 dní) hospitalizovaný pre trvanie zhoršenej psychiky po operačnom zákroku meningeómu, a to v zmysle depresívneho ladenia, strachovej pohotovosti, sklonomi k sociálnej izolácii, dokumentoval poruchy spánku a celkové zlyhávajúce v dennom fungovaní. Po krátkej psychofarmakologickej liečbe došlo ku parciálnemu zlepšeniu duševného stavu. V dokladovanom psychologickom vyšetrení, ktoré bolo zrealizované počas akútnej dekompenzácie psychického stavu, s potrebou hospitalizácie (možné skreslenie výsledkov) v 06/2022 bola úroveň intelektuálnych a mnestických schopností v pásme mentálnej subnormy (IQ 81, MQ 72), so zníženou úrovňou flexibility myslenia, psychomotorického tempa, rozdelenia pozornosti, celkového depresívneho ladenia, beznádeje, neistoty a vyprahnutosť v prežívaní. Psychiater zhodnotil zníženie tolerancie na záťaž a sociabilitu vo vzťahu k okoliu (v zmysle prispôsobenia sa). Kontrolné psychiatrické vyšetrenie v 09/2022 po utrpenom úraze ruky na píle mal žalobca prechodne doplnenú medikamentóznou liečbu. Liek sa v ďalších odborných nálezoch už nedokumentuje, ale dokumentuje sa nutnosť asistencie žalobcovi pri bazálnych denných úkonoch.

Kontrolné psychiatrické vyšetrenie v 10/2022 dokumentuje dobrú orientovanosť, upravilo sa psychomotorické tempo, adekvátnosť v reagovaní a verbálnom kontakte, pričom intelektové a mnestické funkcie nejavili sekundárne známky poklesu. Trvala hypoaktivita a narušené sociálne fungovanie. Ďalšie psychiatrické ambulantné kontroly z 12/2022 a 3/2023 boli pre posudkové účely a ich porovnaním s ambulantným vyšetrením zo dňa 25.10.2022 bolo zistené, že počas celého obdobia nebola nutná úprava psychofarmakologickej liečby, napriek tomu bola odborníčkou na psychiatriu dokumentovaná

zmena v počte diagnostických záverov zo psychiatrickej indikácie, a to: okrem organickej afektívnej depresívnej poruchy bol diagnostický záver doplnený o opakujúce sa stavy agresivity s neovládateľným a nepredvídateľným správaním.

Stav po operácii rozsiahleho meningeómu bez pooperačného rezidua – s kompletným odstránením, so zobrazenými primeranými zmenami operovanej oblasti, bez pooperačnej následnej onkologickej liečby odôvodňuje zaradenie ochorenia do položky pre mozgové nádory, pod písmenom pre stabilizované stavy, s rozpätím 50 % až 70 %, so stanovením na hornej hranici percentuálneho rozmedzia, t.j. 70 % miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, pre pretrvávanie reziduálnej neurologickej a psychiatrickej klinickej symptomatiky, v súvislosti so základným ochorením po radikálnej resekcii meningeómu, s optimálnym zobrazovacím pooperačným nálezom. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 70 % vznikla dňa 03.02.2023, t.j. po ukončení podpornej doby dočasnej pracovnej neschopnosti v súvislosti s diagnostikovaním tumoru, operačnou a pooperačnou liečbou a je v súlade s prílohou č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z.z..

Dňa 01.09.2022 bol žalobca hospitalizovaný na oddelenie úrazovej chirurgie po poranení ľavej ruky na cirkulárnej píle (pozn. vzhľadom na okolnosti prípadu je dôvodné podozrenie z nedodržiavania liečebného režimu) bola dokumentovaná subtotálna amputácia V. prsta ľavej ruky riešená v deň prijatia operačne a to fixovaním základného kĺbu malíčka kovovým materiálom a zošitím šliach naťahovača a ohýbačov malíčka, s následnou fixáciou sadrovou dlahou. Kovový materiál bol postupne odstránený dňa 13.10.2022 a dňa 28.10.2022. Pre obmedzenú pohyblivosť 5. a 4. prsta vľavo bol dňa 07.02.2023 reoperovaný, operačne boli uvoľnené šľachy ohýbačov V. prsta. Dňa 03.04.2023 pri kontrolnom vyšetrení na ambulancii úrazovej chirurgie bolo po absolvovanej rehabilitačnej liečbe konštatované, že malíček je v miernom ohybe, do dlane malíčok nedovrie 2,5 cm, s odporúčaním pokračovania v rehabilitačnej liečbe.

V diagnostickom závere absentuje údaj o čiastočnej amputácii, ochorenie je pri poslednej kontrole na ambulancii úrazovej chirurgie klasifikované podľa medzinárodnej klasifikácie chorôb (MKCH) S 66.1 – poranenie svalu a šľachy ohýbača prsta v úrovni zápästia a ruky. Stav po poranení základného kĺbu malíčka a šliach, po opakovaných operáciách, s prebiehajúcou rehabilitačnou liečbou naďalej nespĺňa kritériá dlhodobu nepriaznivé zdravotného stavu, je stále v štádiu hojenia rehabilitácie. Z posudkového hľadiska je dôležité sa vyjadriť, že ak by sa dokladovaný funkčný nález zo dňa 03.04.2023 – to znamená obmedzenie pohyblivosti 5. prsta ľavej ruky, s oslabeným úchopom už nezmenil, také funkčné postihnutie nie je v prílohe č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z.z. menované. Najviac funkčne porovnateľný je tento poúrazový stav so stuhnutím jedného prsta, s posudkovým hodnotením mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 5 %, na nedominantnej ruke. Z posudkového hľadiska by išlo o nezávažný funkčný stav na ľavej ruke, ktorý neovplyvňuje celkovú výšku miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, najmä nie pri dokumentovanom postihnutí malíčka, ktorý je najmenej súčinný pri podpore a zabezpečení úchopovej schopnosti ruky.

Posudkový lekár podrobne preštudoval predložený posudkový spis, obsah a závery odborných vyšetrení, odvolanie žalobcu, a zistil, že po radikálnom operačnom odstránení rozsiahleho nezhubného nádoru z mozgových obalov nevznikol závažnejší neurologický deficit, ale došlo k pravdepodobne prechodnej pooperačnej psychickej poruche v zmysle organickej duševnej poruchy v stredne ťažkej forme. Posudok o aktuálnom zdravotnom stave účastníka konania zo dňa 13.02.2023 a zo dňa 22.06.2023 považoval naďalej za správny a priznanú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 70 % za adekvátnu aktuálnemu poškodeniu zdravotného stavu.

Čo sa týka pracovnej rekomandácie - od zrušenia posudzovania zmenenej pracovnej schopnosti (ZPS) ešte podľa zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov, sa posudkoví lekári vyjadrujú podľa zhodnoteného zdravotného stavu k možnosti vykonávania pracovnej činnosti všeobecne, nie konkrétne k vykonávanej práci. Posúdenie ďalšieho zamestnávania je úlohou všeobecného lekára a úradu práce. Príklad, ktorý právny zástupca uviedol v odvolaní, týkajúci sa poklesu pracovnej schopnosti sa týka posudzovania pracovných úrazov a chorôb z povolania, kde je potrebné vyjadrenie k pokračovaniu výkonu práce v povolaní, v ktorom úraz alebo choroba z povolania vznikla, a to poklesom pracovnej schopnosti. Posudzovanie invalidity podľa prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov je vždy mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Z dôvodu mlčanlivosti o zdravotnom stave sa originály lekárskeho správ označené pečiatkou, menom posudzujúceho lekára a jeho podpisom nachádzajú vždy v posudkovom spise, právni zástupcovia a krajské sudy majú k dispozícii úplný posudkový spis. Pri posudzovaní v Sociálnej poisťovni, pobočka Prešov účastník konania nebol zastúpený advokátom, a preto mu lekárska správa nebola zaslaná. Ak je účastník konania osobne prítomný, je zoznámený s posudzujúcim lekárom ústredia, s lekárom pobočky

pri výkone kontroly posudzovania spôsobilosti na prácu u všeobecného lekára, ktorá sa vykonáva pravidelne v trojtýždňových intervaloch.“

6. Podľa odborného lekárskeho posudku pre posúdenie zdravotného stavu žalobcu boli zohľadnené tieto lekárske správy: FBLR vyšetrenie dňa 02.01.2023, neurologické vyšetrenie dňa 21.12.2022, 24.10.2022, 26.9.2022, MR mozgu dňa 15.10.2022, psychiatrické vyšetrenie dňa 20.12.2022, 25.10.2022, úrazová chirurgia 16.10.2022, 09.08.2022, 11.11.2022, 28.10.2022, endokrinologické vyšetrenie dňa 16.11.2022, 09.08.2022, 11.07.2022, GIT vyšetrenie 28.09.2022, EEG vyšetrenie, ezofágo-gastro duodenoskopické vyšetrenie dňa 14.09.2022, FNsP Prešov, oddelenie úrazovej chirurgie v dňoch 01. – 05.09.2022, MR mozog dňa 20.06.2022, NsP sv. Barbory Rožňava, psychiatrické oddelenie v dňoch 13. – 19.06.2022, psychologické vyšetrenie dňa 17.06.2022, RTG C chrbtica dňa 11.05.2022, ECHOKG dňa 04.05.2022, neurologické vyšetrenie dňa 26.04.2022, radiačná onkológia dňa 12.04.2022, Univerzitná nemocnica Bratislava, neurochirurgická klinika v dňoch 03. - 04.03.2022, CT mozog dňa 25.02.2022, FNsP Prešov, oddelenie neurológie v dňoch 04. – 09.02.2022, MR mozog a MR angiografia dňa 03.02.2022; k odvolaniu predložené nálezy: úrazová chirurgia dňa 03.04.2023, FBLR vyšetrenie dňa 09.03.2023, psychiatrické vyšetrenie dňa 01.03.2023.

7. Žalovaný ďalej v odôvodnení preskúmaného rozhodnutia uviedol, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím žalobcu je nezhubný nádor mozgových plien typu meningeóm, ktorý posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Prešove zaradil podľa prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z.z. do kapitoly VI - choroby nervového systému, oddielu A - postihnutie mozgu, položky 11. - mozgové nádory, písmena c) - po stabilizácii zdravotného stavu, s ľahkým reziduálnym neurologickým nálezom (spravidla po dvoch rokoch), s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 70 % (z percentuálneho rozpätia od 50 % do 70 %). Za iné zdravotné postihnutia uvedené v diagnostických záveroch posudkový lekár sociálneho poistenia mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nezvýšil podľa § 71 ods. 8 zákona č. 461/2003 Z.z. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť tak bola posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Prešove potvrdená na 70 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou od 03.02.2023. V odvolacom konaní posudkový lekár vyhodnotil zdravotný stav žalobcu a mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť potvrdil na 70 %. Uzavrel, že žalobca je invalidný podľa § 71 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z., lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Nakoľko nedošlo k zmene skutočností rozhodujúcich pre nárok na výplatu invalidného dôchodku, nebol splnený predpoklad na zmenu sumy invalidného dôchodku, a výplatu invalidného dôchodku vo vyššej sume podľa § 112 ods. 4 zák. č. 461/2003 Z.z.. Žalovaný tak mal za to, že napadnutým rozhodnutím č. 780 401 9168 0 zo dňa 28.03.2023 správny orgán prvého stupňa rozhodol správne a v súlade s právnymi predpismi o sociálnom poistení.

8. Suma invalidného dôchodku bola určená podľa § 73 ods. 2 zák. č. 461/2003 Z.z. ako súčin priemerného osobného mzdového bodu, obdobia dôchodkového poistenia získaného ku dňu vzniku nároku na invalidný dôchodok, ku ktorému sa pripočíta obdobie od vzniku nároku na invalidný dôchodok do dovŕšenia dôchodkového veku, aktuálnej dôchodkovej hodnoty a percentuálneho poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

9. Z odôvodnenia rozhodnutia ďalej vyplýva, že posúdenie dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť fyzickej osoby vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti. Vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia podľa § 153 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z.. Vychádzajúc z vyššie uvedeného žalovaný má za to, že skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia účastníka konania boli dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia, sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú.

10. K námietke žalobcu týkajúcej sa absencie identifikácie posudkového lekára v odbornom lekárskom posudku o invalidite zo dňa 13.02.2023 žalovaný uviedol, že táto námietka je irelevantná, nakoľko odborný lekársky posudok o invalidite nie je rozhodnutím, ale podkladom pre rozhodnutie, pre ktorý zákon o sociálnom poistení nevyžaduje, aby bol podpísaný posudkovým lekárom sociálneho poistenia a opatrený pečiatkou tak, ako sa to vyžaduje pri samotnom rozhodnutí. Napadnuté rozhodnutie

spĺňa všetky náležitosti stanovené v § 209 ods. 6 zák. č. 461/2003 Z.z., t. j. v napadnutom rozhodnutí je uvedené, ktorá organizačná zložka Sociálnej poisťovne rozhodnutie vydala, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko účastníkov konania. Na rozhodnutí je odtlačok úradnej pečiatky a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby.

11. K námietke, že posudkový lekár sociálneho poistenia nezohľadnil pri posudzovaní zdravotného stavu žalobcu všetky diagnózy žalovaný uviedol, že posudkový lekár s atestáciou z posudkového lekárstva, s dlhoročnou praxou pri posudzovaní zdravotného stavu na účely invalidity vie na základe odborných lekárskych nálezov dostatočne zhodnotiť zdravotný stav, a z predložených odborných lekárskych vyšetrení zohľadní tie, ktoré sú dostatočným podkladom pre zhodnotenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa prílohy č. 4 k zák. č. 461/2003 Z.z.. Pri posudzovaní zdravotného stavu na účely invalidity posudkový lekár uvedie v odbornom posudku o invalidite len tie odborné nálezy, ktoré dostatočne dokumentujú štádium ochorenia a funkčnú poruchu jednotlivých orgánov pri danom ochorení. Ako rozhodujúce ochorenie určí posudkový lekár to zdravotné postihnutie, ktoré je najzávažnejšie ochorenie a podmieňuje najvyššiu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Je na zvážení posudkového lekára, či aj ďalšie ochorenie sú z posudkového hľadiska posudkovo závažné a zvyšujú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Ide o chronické ochorenia, ktoré recidivujú, vyžadujú opakovanú pracovnú neschopnosť a sú ťažko, prípadne vôbec neovplyvniteľné liečbou. Posudkový lekár sociálneho poistenia, ústredie, po preštudovaní predloženej zdravotnej dokumentácie, vyhodnotil situáciu tak, že mal k dispozícii všetky potrebné dôkazy (odborné lekárske nálezy) k objektívnemu zhodnoteniu zdravotného stavu žalobcu na účely invalidity v rámci odvolacieho konania v zmysle § 71 ods. 4 zák. č. 461/2003 Z.z.. V odvolacom konaní neboli preukázané žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali vplyv na spôsob rozhodnutia v dôchodkovej veci žalobcu.

12. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, žalovaný zhodnotil v administratívnom spise každý dôkaz osobitne a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, v súlade s § 196 ods. 7 zák. č. 461/2003 Z.z., a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

13. Žalobca sa správnou žalobou zo dňa 13.10.2023, doručenou Správneému súdu v Košiciach (ďalej len „správny súd“ alebo „súd“) toho istého dňa, domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 780 401 9168 0 zo dňa 31.07.2023, a vrátenia veci správneému orgánu na ďalšie konanie. Žalobu odôvodnil tým, že rozhodnutia správnych orgánov vychádzajú z nesprávneho a nedostatočného posúdenia skutkového stavu, správne orgány vec nesprávne právne posúdili a žalovaný právnu normu nesprávne vyložil. Rozhodnutia považuje za nepreskúmateľné z dôvodu, že na odborných posudkoch, ktoré sú prílohou rozhodnutí správnych orgánov, absentuje údaj o osobe, ktorá posudok vyhotovila, nie je podpísaný a opatrený pečiatkou. Vzhľadom na zachovanie transparentnosti, presvedčivosti a preskúmateľnosti konania žalobca má právo na to, aby bol oboznámený s tým, kto posudok vypracoval, keďže odborný posudok je základným podkladom pre rozhodnutie. Posudky z uvedeného dôvodu nie je možné považovať za relevantné dôkazy, na ktorých správne orgány založili svoje rozhodnutia a obe rozhodnutia sú preto ako celok nepreskúmateľné. Žalobca má za to, že už len samotná absencia uvedenia subjektu, ktorý posudok vypracoval a absencia podpisu zakladá vadu konania, ktorá odôvodňuje zrušenie rozhodnutia žalovaného (rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 07.05.2018 sp. zn. 26Sa/7/2017).

14. Napádané rozhodnutie, ako aj odborný lekárske posudok považuje žalobca za nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Žalovaný sa podľa žalobcu nevysporiadal s ostatnými zdravotnými diagnózami žalobcu, ktoré majú vplyv na posúdenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, t.j. nevyjadril sa k námietke z akého dôvodu psychiatrická diagnóza – organická afektívna porucha nebola posúdená ako rozhodujúce zdravotné postihnutie. Žalobca v tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že psychiatrická diagnóza a súčasný psychický stav vo výraznej miere ovplyvňuje kvalitu jeho života do takej miery, že je potrebné na predmetnú diagnózu prihliadať z pohľadu zvýšenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Namietal, že žalovaný sa nevysporiadal s diagnostickými závermi vyplývajúcimi z lekárskej správy psychiatricky A. H. zo dňa 01.03.2023 predloženej k odvolaniu. V prípade pochybností o diagnostických záveroch mal žalovaný doplniť dokazovanie. Správne orgány ďalej pri hodnotení miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nezohľadnili výsledky endokrinologických vyšetrení, ezofágo - gastro duodenoskopického vyšetrenia, a ortopedický nález, v ktorom sa konštatujú viaceré ortopedické diagnózy (cervikalgia, iná spondylóza na viacerých miestach chrbtice, bolesť v krížovej oblasti; lekárska správa ortopéda MUDr. S. H. zo dňa 17.05.2023). Uvedené správy a nálezy boli súčasťou lekárskej

dokumentácie predloženej prvostupňovému správneému orgánu. Aj na základe uvedeného žalobca skonštatoval, že správne orgány nedostatočne zistili skutkový stav a neprihliadli na dôležité lekárske správy nachádzajúce sa v jeho zdravotnej dokumentácii.

15. Žalobca v správnej žalobe ďalej poukázal na skutočnosť, že žalovaný ako aj posudkový lekár bez relevantného podkladu, na základe subjektívnych a ničím nepodložených domnienok hodnotili poranenie žalobcu - amputáciu článku malíčka ľavej ruky, ako aj okolnosti, za ktorých k zraneniu došlo. Ide o špekulatívne tvrdenia správneho orgánu, dehonestujúce a nekorektné. Poukázal na to, že dlhodobo uvádzal problémy s rovnováhou, tras končatín, časté pády a nimi spôsobené zranenia, čo je zdokumentované v niekoľkých lekárske správkach. Bezprostredne po zranení podstúpil operáciu dotknutej ruky, a preto konštatovania ohľadom podozrenia s požitia alkoholu sú vylúčené. Žalobca zdôraznil, že z dôvodu jeho zdravotného stavu a užívania množstva liekov je pre neho neprijateľné užívanie alkoholu. Ďalej vyjadril nesúhlas s konštatovaním správneho orgánu, že úraz neovplyvňuje výšku miery poklesu zárobkovej činnosti - vykonával profesiu murára, kde pri práci používal obe ruky. V dôsledku úrazu a trasu rúk je ovplyvnený riadny úchop v ruke, vypadávajú mu predmety z ruky a má problém predmety riadne udržať. Z funkčného hľadiska je tak obmedzený v používaní úchopovej schopnosti ruky z jej dlaňovej strany pre nemožnosť flexie prsta (lekárska správa z úrazovej chirurgie zo dňa 16.12.2022, lekárska správa z NZZ BIOSANA, ambulancia FRO zo dňa 09.03.2023). Žalovaný opakovane konštatoval, že predmetná diagnóza nespĺňa kritéria dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, keďže je v štádiu hojenia a rehabilitácie, čo je však v priamom rozpore s lekárske nálezmi, ktoré konštatujú chronickosť tohto stavu. Pri uvedenom zranení žalobca namietal aj nesprávny výklad ust. § 71 ods. 2 zák. č. 461/2003 Z.z., keďže správny orgán mal za to, že predmetné zranenie nespĺňa kritérium trvania dlhšie ako rok.

16. Žalovaný podľa žalobcu prevzal iba závery posudkového lekára do odôvodnenia rozhodnutia, pričom absentuje akákoľvek vlastná úvaha správneho orgánu. V súvislosti s uvedeným žalobca opätovne poukázal na ustálenú rozhodovaciu činnosť súdov, ktoré opakovane judikujú, že rozhodnutie vo veciach sociálnych musí byť individuálne zdôvodnené tak, aby bolo možné preskúmať jeho zákonnosť s prihliadnutím na jeho odôvodnenie, a nie na obsah posudkov, ktoré sú iba podkladom rozhodnutia. Napádané rozhodnutie ako celok postráda riadne vysporiadanie sa so skutkovým ako aj právnym stavom, a nedisponuje požadovanou kvalitou na riadne a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia. V tejto súvislosti poukázal na rozsudky Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22.03.2022 sp. zn. 27Sa/5/2021, Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.09.2018 sp. zn. 29Sa/9/2018, Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 29.11.2016 sp. zn. 10Sžso/79/2015.

17. Žalobca ďalej namietal, že v prípade, ak mal správny orgán pochybnosti o diagnostických záveroch, mal vykonať lekárske posúdenie v prítomnosti žalobcu, a prizvať lekára so špecializáciou v príslušnom odbore v zmysle ust. § 153 ods. 8 zákona o sociálnom poistení. Odvolací orgán posúdil zdravotný stav žalobcu v jeho neprítomnosti, pričom sa odvolával na krízovú situáciu, čo vzhľadom na aktuálnu epidemiologickú situáciu nebolo dôvodné.

18. Žalobca zdôraznil, že jeho zdravotný stav sa ani rok a pol po vyoperovaní nádoru na mozgu nezlepšuje, práve naopak zhoršuje sa, pričom sa pridružujú ďalšie zdravotné problémy. V poslednom období nastávajú u žalobcu každodenné opuchy čela, tvoria sa na ňom preliačiny, s ktorým sa nestretol ani erudovaný neurochirurg A. I. J., ktorý operačne odstraňoval žalobcovi nádor z mozgu. Na preukázanie tvrdených skutočností žalobca predložil mailovú komunikáciu, fotodokumentáciu a lekársku správu všeobecného lekára A. K. L. zo dňa 04.09.2023.

19. Z vyššie uvedených dôvodov žalobca má za to, že správny orgán nesprávne vyhodnotil skutkový stav, predmetnú vec nesprávne právne posúdil, čo vyústilo do vydania nezákonného rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie žalovaného nie je presvedčivé, zrozumiteľné, a ani preskúmateľné pre nedostatok dôvodov, pričom absentuje logický vzťah medzi skutkovými zisteniami a právnym stavom.

20. Žalovaný vo vyjadrení k správnej žalobe zo dňa 14.11.2023 uviedol, že pri posudzovaní zdravotného stavu žalobcu boli zhodnotené všetky odborné lekárske nálezy, ktoré mal posudkový lekár organizačnej zložky žalovaného k dispozícii, ktoré obsahovali závery zobrazovacích vyšetrení, subjektívnych údajov a objektívnych klinických vyšetrení, ktoré boli uvedené v každej lekárskej správe a nachádzali sa v posudkovej spisovej dokumentácii žalobcu. Subjektívne presvedčenie žalobcu,

že jeho zdravotné postihnutie zodpovedá vyššej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nie je rozhodujúce, pretože posúdenie rozsahu zdravotného poškodenia a jeho následkov na schopnosť žalobcu vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje lekárske znalosti, ktoré sú v sociálnych veciach zákonom zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia. Výkon lekárskej posudkovej činnosti podľa zák. č. 578/2004 Z.z. je podmienený získaním odbornej spôsobilosti posudkového lekára, ktorý musí mať špecializáciu v špecializačnom odbore posudkové lekárstvo alebo musí byť zaradený do špecializačného štúdia v špecializačnom odbore posudkové lekárstvo. Posúdenie dlhodobosti nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na pracovnú schopnosť žalobcu vyžaduje odborné lekárske znalosti, preto vo veciach sociálneho poistenia je takéto dokazovanie zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia podľa § 153 ods. 5 zák. č. 461/2003 Z.z.. Posudkoví lekári spolupracujú s praktickým lekárom, ošetrojúcim lekárom a s revíznym lekárom zdravotnej poisťovne. Postupujú podľa zák. č. 461/2003 Z.z. a prílohy č. 4 k tomuto zákonu. Z uvedeného vyplýva, že činnosť posudkových lekárov spočíva v náležitom objektívnom a nestrannom zistení a posúdení zdravotného stavu žalobcu, a to na základe vyšetrenia žalobcu, z doloženej zdravotnej dokumentácie, ako aj z lekárskeho správ a záverov odborných lekárov. Údaje o zdravotnom stave žalobcu sú chránenými osobnými údajmi, preto ich konkrétny výpočet a zhodnotenie nesubsumuje odôvodnenie rozhodnutia žalovaného, ktoré je verejnou listinou, ale je súčasťou obsahu posudku posudkových lekárov, ktorý tvorí prílohu rozhodnutia. V ňom musia byť zhrnuté všetky skutočnosti týkajúce sa aktuálneho zdravotného stavu žalobcu a jeho vplyvu na jeho pracovnú schopnosť tak, aby bol spôsobilým podkladom na preskúmanie vecnej správnosti a teda zákonnosti rozhodnutia žalovaného. Záver o poklese pracovnej schopnosti žalobcu teda prijali lekári na podklade doložených odborných lekárskeho nálezov, ktoré zobrali do úvahy komplexne a bez rozporov. Ich posudkové stanoviská boli zdôvodnené v súlade s aktuálne zistenými a objektivizovanými zdravotnými ťažkosťami žalobcu, posudkovými a zákonnými kritériami a na základe platnej právnej úpravy.

21. K námietke žalobcu, že nebol osobne prítomný na posúdení zdravotného stavu žalovaný uviedol, že nie je dôvodná, nakoľko posudkový lekár usúdil, že doložená zdravotná dokumentácia je postačujúca a jeho neprítomnosť nemá medicínsky ani právny vplyv na posúdenie zdravotného stavu, vyhotovenie odborného posudku a následné rozhodnutie. Posudkový lekár žalovaného sa v rámci odvolacieho konania pri opätovnom posúdení zdravotného stavu žalobcu vysporiadal s jeho námietkami uvedenými v odvolaní a zhodnotil pripojené odborné lekárske správy. Neprítomnosť žalobcu preto nespôsobuje nezákonnosť rozhodnutia žalovaného, nakoľko ide o postup predpokladaný v krízovej situácii v zmysle ust. § 293eu ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z.. v znení zák. č. 66/2020 Z.z. Uvedené ustanovenie nezakazuje žalovanému vykonanie posudkovej činnosti za osobnej účasti poistenca ale poskytujeme možnosť prispôsobenia svojho postupu aktuálnym potrebám vyplývajúcim z okolností prípadu.

22. Žalovaný k námietke žalobcu, že odborný posudok o invalidite neobsahuje meno, podpis a odtlačok pečiatky posudkového lekára organizačnej zložky žalovaného vo vyjadrení uviedol, že určený textový výtlačok lekárskeho posudku pripojený k doručenému rozhodnutiu nie je rozhodnutím, ktorému zákon predpisuje obsahové a formálne náležitosti. Preto tým, že neobsahuje uvedené náležitosti, nespôsobuje vadu alebo nepreskúmateľnosť samotného rozhodnutia. Lekársky posudok sa pripája k rozhodnutiu ako jeho záväzný podklad a neoddeliteľná súčasť, podstatnou skutočnosťou je to, že rozhodnutie spĺňa všetky zákonom požadované náležitosti v zmysle § 209 ods. 6 zák. č. 461/2003 Z.z. (rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu zo dňa 24.08.2022 sp. zn 7Ssk/41/2021).

23. Posudkoví lekári organizačných zložiek Sociálnej poisťovne musia spĺňať zákonom stanovené podmienky, po splnení ktorých sú oprávnení vykonávať profesiu posudkového lekára. Musia mať ukončené vysokoškolské štúdium všeobecného lekárstva, atestáciu z odboru posudkového lekárstva, ktorú získajú po úspešnom ukončení trojročného špecializačného štúdia. Toto štúdium nadväzuje na špecializáciu v špecializačnom odbore podľa nariadenia vlády SR č. 296/2001 Z.z.. Vzhľadom na širokú škálu možností zdravotných postihnutí, v prípade potreby, napr. pri neúplnosti lekárskeho správ, môže posudkový lekár postupovať v zmysle § 153 ods. 8 zák. č. 461/2003 Z.z. v súčinnosti s lekárom so špecializáciou v príslušnom špecializačnom odbore. Preto pokiaľ prílohou rozhodnutia bol lekársky posudok bez uvedenia mena posudkového lekára, ktorý vykonal posudkovú činnosť a vydal lekársky posudok, nejedná sa o vadu v konaní, ktorá by spôsobovala nezákonnosť samotného rozhodnutia.

24. V závere žalovaný zdôraznil, že jeho postup bol správny a dôvody napadnutého rozhodnutia majú podklad v zákonných ustanoveniach, na základe ktorých bolo rozhodnuté o uplatnenom nároku žalobcu.

Žalovaný sa preto pridrižiava skutkových a právnych dôvodov uvedených v rozhodnutí generálneho riaditeľa žalovaného zo dňa 31.07.2023, trvá na správnosti napadnutého rozhodnutia ako aj rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, a má za to, že je zákonné. Žalovaný preto navrhol správnu žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

25. Žalobca k vyjadreniu žalovaného v replike zo dňa 21.12.2023 uviedol, že sa nestotožňuje s právnou skutkovou argumentáciou žalovaného, zotrval na svojich žalobných dôvodoch a v plnom rozsahu odkázal na svoju skutkovú a právnú argumentáciu v žalobe, ako aj argumentáciu v administratívnom konaní. Vyjadrenia žalovaného považuje za všeobecné a formalistické, nakoľko nereaguje na osobitné žalobné námietky, a preto nemožno vyjadrenie žalovaného považovať za individualizované.

26. Žalovaný sa k replike žalobcu duplikou nevyjadril napriek tomu, že výzva súdu podľa § 106 ods. 2 SSP mu bola doručená dňa 03.01.2024.

27. Správny súd rozhodujúci o správnej žalobe v sociálnych veciach v zmysle ustanovenia § 199 a nasl. zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej ako SSP), posudzujúcu správnu žalobu neformálne (§ 202 ods. 2 SSP), po oboznámení sa s obsahom rozhodnutí správneho orgánu prvého stupňa ako aj odvolacieho orgánu a úplným administratívnym spisom žalovaného dospel k záveru, že rozhodnutia administratívneho orgánu sú zákonné a vecne správne a žalobcom uplatnené žalobné dôvody nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť týchto rozhodnutí. Súd nariadil vo veci pojednávanie (v súlade s § 107 ods. 1 písm. a) SSP) na deň 28.05.2024, na ktorom účastníci konania vo svojich prednesoch zotrvali na svojich predchádzajúcich vyjadreniach. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu opätovne zdôraznil, že rozhodnutie žalovaného pre nedostatočné odôvodnenie považuje za nepreskúmateľné a arbitrárne. Následne súd vo veci vyhlásil rozsudok, ktorým žalobu procesným postupom podľa § 190 SSP ako nedôvodnú zamietol a účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal.

28. Sociálna poisťovňa, ústredie, ako správny orgán prvého stupňa, vydal dňa 28.03.2023 rozhodnutie G. XXX XXX XXXX X, J. M. N. O. XX.XX.XXXX invalidný dôchodok v sume 251,30 eur mesačne. Posúdenie žalobcovho zdravotného stavu, ktorému zodpovedá percentuálne vyjadrenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, je obsahom pripojeného odborného posudku zo dňa 13.02.2023. Posudok je neoddeliteľnou súčasťou odôvodnenia predmetného rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa a sú v ňom uvedené všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli podkladom na vyhotovenie posudkového záveru o tom, že miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 70 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Na základe žalobcom podaného odvolania proti uvedenému rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa bol zdravotný stav žalobcu opätovne posúdený lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Prešov dňa 22.06.2023, ktorý zotrval na vyššie uvedenom závere a nezistil dôvod na zmenu miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenej na 70 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Prešove, pri posudzovaní zdravotného stavu žalobcu v jeho neprítomnosti, na základe dostupnej lekárskej dokumentácie tak zhodne s predchádzajúcim posudkom posúdil zdravotný stav žalobcu a mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Žalovaný preto rozhodnutím G. XXX XXX XXXX X E. F. XX.XX.XXXX zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie poisťovne, ústredie (ako prvostupňového správneho orgánu) G. XXX XXX XXXX X E. F. XX.XX.XXXX, ktorým prvostupňový správny orgán priznal žalobcovi od 03.02.2023 invalidný dôchodok v sume 251,30 eur mesačne.

29. Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

30. Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

31. Podľa § 71 ods. 2 zákona o sociálnom poistení, dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok.

32. Podľa § 71 ods. 3 zákona o sociálnom poistení, pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby. Pri posudzovaní poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa neprihliada na zdravotné postihnutia, ktoré boli zohľadnené na nárok na invalidný výsluhový dôchodok podľa osobitného predpisu.

33. Podľa § 71 ods. 4 zákona o sociálnom poistení, pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe

- a) lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a
- b) komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

34. Podľa § 71 ods. 5 zákona o sociálnom poistení, miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 zákona o sociálnom poistení.

35. Podľa § 71 ods. 6 zákona o sociálnom poistení, miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

36. Podľa § 71 ods. 7 zákona o sociálnom poistení, jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú.

37. Podľa § 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení, mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Na určenie zvýšenia hodnoty sa vychádza z predchádzajúceho výkonu zárobkovej činnosti, dosiahnutého vzdelania, skúsenosti a schopnosti rekvalifikácie. Obdobne to platí, ak pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je dôsledkom viacerých zdravotných postihnutí podmieňujúcich dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav.

38. Podľa § 71 ods. 9 zákona o sociálnom poistení, ak v prílohe č. 4 k zákonu o sociálnom poistení nie je uvedené zdravotné postihnutie, ktoré je príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, určí sa miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách podľa takého zdravotného postihnutia uvedeného v tejto prílohe, ktoré je s jeho funkčným dopadom najviac porovnateľné.

39. Podľa § 153 ods. 3 písm. a) zákona o sociálnom poistení, lekárska posudková činnosť dôchodkového poistenia zahŕňa posudzovanie dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu a poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

40. Podľa § 153 ods. 5 zákona o sociálnom poistení, ak § 155 ods. 1 neustanovuje inak, lekársku posudkovú činnosť vykonáva posudkový lekár sociálneho poistenia príslušnej pobočky a posudkový lekár sociálneho poistenia ústredia (ďalej len „posudkový lekár“) za osobnej účasti poistenca alebo poškodeného, ak posudkový lekár neurčí inak; podmienka osobnej účasti musí byť splnená vždy, ak o to poistenec alebo poškodený požiada.

41. Podľa § 293eu ods. 1 zákona o sociálnom poistení, počas krízovej situácie sa ustanovenia § 142 ods. 6 písm. c), § 146 ods. 2 a § 153 ods. 5 časť vety za bodkočiarkou neuplatňujú.

42. Podľa § 153 ods. 5 zákona o sociálnom poistení, ak § 155 ods. 1 neustanovuje inak, lekársku posudkovú činnosť vykonáva posudkový lekár sociálneho poistenia príslušnej pobočky a posudkový lekár sociálneho poistenia ústredia (ďalej len „posudkový lekár“) za osobnej účasti poistenca alebo poškodeného, ak posudkový lekár neurčí inak; podmienka osobnej účasti musí byť splnená vždy, ak o to poistenec alebo poškodený požiada.

43. Podľa § 195 ods. 1 a 2 zákona o sociálnom poistení, organizačná zložka Sociálnej poisťovne pred vydaním rozhodnutia postupuje tak, aby presne a úplne zistila skutočný stav veci, a na ten účel obstará potrebné podklady na rozhodnutie. Podkladom na rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe organizačnej zložke Sociálnej poisťovne z jej činnosti.

44. Podľa § 196 ods. 1, 6 a 7 zákona o sociálnom poistení, dôkazom je všetko, čo môže prispieť k zisteniu a objasneniu skutočného stavu veci, najmä výpovede účastníkov konania a vyjadrenia účastníkov konania a svedkov, odborné posudky, znalecké posudky, správy, listiny, vyjadrenia a potvrdenia iných fyzických osôb a právnických osôb. Netreba dokazovať skutočnosti všeobecne známe alebo skutočnosti známe z činnosti Sociálnej poisťovne. Účastník konania je povinný navrhnuť dôkazy na podporu svojich tvrdení. Organizačná zložka Sociálnej poisťovne rozhodne, ktoré z dôkazov sa vykonajú. Organizačná zložka Sociálnej poisťovne je povinná vykonať aj iné dôkazy, ktoré účastníci konania nenavrhli, ak sú potrebné na zistenie a objasnenie skutočného stavu veci. Organizačná zložka Sociálnej poisťovne hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz osobitne a všetky dôkazy v vzájomnej súvislosti.

45. Podľa § 135 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. SSP, na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy.

46. Uznesením vlády Slovenskej republiky č. 446 zo dňa 13.09.2023 bola odvolaná 15.09.2023 mimoriadna situácia vyhlásená podľa § 8 zákona č. 42/1994 Z.z. o ochrane obyvateľstva vládou Slovenskej republiky od dňa 12.03.2020 z dôvodu ohrozenia verejného zdravia II. stupňa v dôsledku ochorenia COVID-19 spôsobeným korona vírusom SARS-coV-2 pre územie Slovenskej republiky (uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 111 zo dňa 11.03.2020).

XX. Podstatou správneho súdnictva je ochrana práv občanov a právnických osôb, o ktorých sa rozhodovalo v správnom konaní. Úlohou súdu v správnom súdnictve nie je nahradzovať činnosť orgánov verejnej správy pri zisťovaní skutkového stavu. Jeho úlohou je preskúmať ich rozhodnutia, či príslušné orgány verejnej správy pri riešení konkrétnych otázok, vymedzených žalobou, rešpektovali príslušné hmotnoprávne a procesnoprávne predpisy. Úlohou súdu je posudzovať, či si orgán verejnej správy zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie obsahovalo zákonom predpísané náležitosti. Zákonnosť rozhodnutia je podmienená zákonnosťou postupu orgánu verejnej správy predchádzajúceho vydaniu rozhodnutia (záver NS SR sp. zn. 2 Sžo32/2014).

48. Správny súd preskúmal správnu žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a tiež konanie, ktoré ich vydaniu predchádzalo v medziach podanej žaloby a dospel k záveru, že oba správne orgány postupovali v súlade s platnou právnou úpravou, a preto aj preskúmané rozhodnutia sú vecne správne a zákonné. Podľa názoru súdu v správnom konaní bol dostatočne zistený skutkový stav veci a z neho bol vyvodený aj správny právny záver, s ktorým sa súd stotožňuje.

49. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení nárok na invalidný dôchodok je podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení podmienený predovšetkým invaliditou žiadateľa, teda stavom, kedy tento pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti osoby s dlhodobu nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby. Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú. Mieru

poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť za rozhodujúce zdravotné postihnutie možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

50. V preskúmvanej veci sa žalobca domáhal prehodnotenia posúdenia zdravotného stavu posudkovými lekármi sociálneho poistenia a priznania plnej invalidity.

51. Posudkový lekár sociálneho poistenia v odbornom lekárskom posudku zo dňa 22.06.2023 zotrval na pôvodnom posúdení zdravotného stavu žalobcu posudkovým lekárom v posudku zo dňa 13.02.2022, a ako rozhodujúce zdravotné postihnutie žalobcu určil nezhubný nádor mozgových plien typu meningeóm, ktorý posudkový lekár zaradil podľa prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z.z. do kapitoly VI - choroby nervového systému, oddielu A - postihnutie mozgu, položky 11. - mozgové nádory, písmena c) - po stabilizácii zdravotného stavu, s ľahkým reziduálnym neurologickým nálezom, s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 70 %. Za iné zdravotné postihnutia uvedené v diagnostických záveroch posudkový lekár sociálneho poistenia mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nezvýšil podľa § 71 ods. 8 zákona č. 461/2003 Z.z.. Celková miera poklesu schopnosti žalobcu vykonávať zárobkovú činnosť bola určená na 70 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou od 03.02.2023.

52. Posudkový lekár sociálneho poistenia vychádzal z týchto odborných lekárskeho nálezov: FBLR vyšetrenie dňa 02.01.2023, neurologické vyšetrenie dňa 21.12.2022, 24.10.2022, 26.9.2022, MR mozgu dňa 15.10.2022, psychiatrické vyšetrenie dňa 20.12.2022, 25.10.2022, úrazová chirurgia 16.10.2022, 09.08.2022, 11.11.2022, 28.10.2022, endokrinologické vyšetrenie dňa 16.11.2022, 09.08.2022, 11.07.2022, GIT vyšetrenie 28.09.2022, EEG vyšetrenie, ezofágo-gastro duodenoskopické vyšetrenie dňa 14.09.2022, FNsP Prešov, oddelenie úrazovej chirurgie v dňoch 01. – 05.09.2022, MR mozog dňa 20.06.2022, NsP sv. Barbory Rožňava, psychiatrické oddelenie v dňoch 13. – 19.06.2022, psychologické vyšetrenie dňa 17.06.2022, RTG C chrčtica dňa 11.05.2022, ECHOKG dňa 04.05.2022, neurologické vyšetrenie dňa 26.04.2022, radiačná onkológia dňa 12.04.2022, Univerzitná nemocnica Bratislava, neurochirurgická klinika v dňoch 03. - 04.03.2022, CT mozog dňa 25.02.2022, FNsP Prešov, oddelenie neurológie v dňoch 04. – 09.02.2022, MR mozog a MR angiografia dňa 03.02.2022. Posúdil aj nové nálezy, ktoré žalobca predložil spolu s odvolaním, a to nález z úrazovej chirurgie zo dňa 03.04.2023, výsledky FBLR vyšetrenia zo dňa 09.03.2023, a psychiatrického vyšetrenia zo dňa 01.03.2023.

53. V prerokúvanej veci nie je sporným, že na základe rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa zo dňa 28.03.2023 sa žalobca považuje za invalidného v zmysle § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., pretože pre dlhodobou nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 %. Sporným bolo posúdenie zdravotného stavu žalobcu, a určenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Podmienky zisťovania tejto miery vymedzuje § 71 cit. zák. takto: pokles sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom a rovnakých schopností zdravej fyzickej osoby (odsek 3). Posudzuje sa na základe a) lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia podľa ďalšieho vývoja a ďalšej liečby a b) komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov (odsek 4). Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 (odsek 5). Miera poklesu v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí (odsek 6). Jednotlivé percentuálne miery poklesu sa nesčítavajú (odsek 7).

54. Podľa § 153 ods. 3 písm. a) zákona č. 461/2003 Z.z. je posudzovanie dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu a poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť úlohou lekárskej posudkovej činnosti dôchodkového poistenia. Lekársku posudkovú činnosť vykonávajú podľa § 153 ods. 5 cit. zák. posudkoví lekári sociálneho poistenia pobočky a posudkoví lekári sociálneho poistenia ústredia žalovanej. Podľa judikatúry musí byť z lekárskeho posudku zrejmé, akými úvahami sa pri posudzovaní zdravotného stavu žalobcu riadili a aj dôvody určenia rozhodujúceho zdravotného postihnutia s prislúchajúcou percentuálnou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1So 97/2005, sp. zn. 10 So 97/2014, sp. zn. 1 So 72/2015). Správny súd skúma, či obsah posudku nie je v rozpore s obsahom lekárskeho nálezov alebo

niektoré lekárske nálezy vôbec nezohľadňuje, alebo svojou celkovou skladbou nie je nepreskúmateľný. Nemôže však voľnou úvahou nahradiť odborné závery posudkových lekárov vlastnými závermi.

55. Správny súd je toho názoru, že v posudzovanej veci príslušní posudkoví lekári dostatočne posúdili zdravotný stav žalobcu, podané posudky sú komplexné, po medicínskej stránke riadne a logicky zdôvodnené, vzájomne si neodporujú a nie sú zistené diskrepancie medzi závermi posudkových komisií a diagnózami odborných lekárov, ktoré boli vyslovené v lekárskejších správach, ktoré žalobca správnym orgánom predložil. Posudkoví lekári zohľadnili všetky žalobcom udávané zdravotné ťažkosti, ako aj odborné lekárske správy. Vychádzajúc z objektívnych odborných lekárskejších nálezov správne vyhodnotili, že pre uvedené rozhodujúce zdravotné postihnutie miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u žalobcu dosahuje 70 % a zvýšenie tejto miery pre iné zdravotné postihnutia podľa § 71 ods. 8 zákona nebolo odôvodnené.

56. Nemožno súhlasiť so žalobcom, že by nebolo zrejmé, kto vypracoval lekárske posudok zo dňa 13.02.2023 a 22.06.2023. Prílohou rozhodnutia žalovaného zo dňa 31.07.2023 bola len textová časť tohto posudku, avšak originál tohto posudku založený v administratívnom spise je riadne podpísaný posudkovým lekárom a opatrený odtlačkom jeho úradnej pečiatky. To isté platí aj o posudku zo dňa 13.02.2023. Preto samotná okolnosť, že výtlačok určený pre žalobcu tieto náležitosti neobsahuje, nespôsobuje vadu alebo nepreskúmateľnosť posudku. V kontexte celkového odôvodnenia žalobou napadnutého rozhodnutia, ktoré je pre posúdenie veci najpodstatnejšie, je podstatný najmä obsah tohto posudku, s ktorým bol žalobca oboznámený. V súvislosti s uvedeným právnym názorom súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 7Ssk/41/2021, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Sk/33/2018. Z obsahu oboch posudkov, ako sú podrobne reprodukované v ods. 5. odôvodnenia tohto rozsudku, je zrejmé, že posudkoví lekári vzali do úvahy a posúdili všetky lekárske nálezy, ktoré im žalobca vopred predložil. Posudkový lekár totiž aj s ohľadom na § 71 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. nemôže zohľadňovať lekárske nálezy, ktoré ku dňu svojho posudzovania nemá k dispozícii, alebo mu ich poisťovca nepredložil. Predmetné posudky preukázateľne vychádzajú zo všetkých lekárskejších správ, ktoré mali správne orgány v čase ich vypracovania k dispozícii.

57. K námietke žalobcu, že v čase rozhodovania mal žalovaný k dispozícii aj lekárske nálezy preukazujúce diagnostikovanie ďalších ochorení (z úrazovej chirurgie zo dňa 03.04.2023, výsledky FBLR vyšetrenia zo dňa 09.03.2023, a psychiatrického vyšetrenia zo dňa 01.03.2023), ktoré podľa žalobcu nezohľadnil, a ktoré by mali na rozhodnutie správneho orgánu zásadný vplyv súd uvádza, že podľa § 71 ods. 7 zák. č. 461/2003 Z.z. sa jednotlivé percentuálne miery poklesu nespočítavajú, a preto je vyvodenie posudkového záveru je úlohou posudkového lekára vybrať to zdravotné postihnutie, ktoré má rozhodujúci vplyv na zárobkovú schopnosť poisťovca, teda to, ktoré najviac obmedzuje túto jeho schopnosť. V odbornom posudku následne uvedie len tie odborné nálezy, ktoré dostatočne dokumentujú štádium ochorenia a funkčnú poruchu jednotlivých orgánov pri danom ochorení. Posúdenie závažnosti ďalších ochorení z posudkového hľadiska je na zvážení posudkového lekára.

58. Posudkoví lekári podľa názoru súdu nepochybili, ak za rozhodujúcu príčinu dlhodobu nepriaznivé zdravotného stavu v zmysle § 71 ods. 6 zák. č. 461/2003 Z.z. určili vyššie uvedené rozhodujúce zdravotné postihnutie zaradené do kapitoly VI oddielu A položky 11 písm. c) prílohy č. 4 k cit. zákonu, pretože mu priradili väčšiu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Rozhodujúce ochorenie bolo zaradené do položky pre mozgové nádory, pod písmenom pre stabilizované stavy, so stanovením na hornej hranici percentuálneho rozmedzia (50 % – 70 %), t.j. 70 % miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, a to pre pretrvávajúce reziduálne neurologickej a aj psychiatrickej klinickej symptomatiky. Posudkový lekár sa podľa súdu dostatočne vypořiadal aj s posúdením stavu po poranení základného kĺbu malíčka a šliach, a posúdil ho ako nezávažný funkčný stav na ľavej ruke, ktorý neovplyvňuje celkovú výšku miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (ods. 5. odôvodnenia). Ďalšie ochorenia uvádzané žalobcom z posudkového hľadiska posudkoví lekári nepovažovali za tak závažné, že by mali za následok zvýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, nakoľko nie sú chronickými ochoreniami, ktoré recidivujú, vyžadujú opakovanú pracovnú neschopnosť a sú ťažko prípadne vôbec neovplyvniteľné liečbou.

59. Vychádzajúc z uvedeného súd má za to, že žalovaný v napadnutom rozhodnutí jasne a zrozumiteľne uviedol, prečo stanovil danú kategorizáciu ochorenia a hranicu percentuálneho rozpätia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Zaoberal sa aj ostatnými zdravotnými postihnutiami žalobcu

a uviedol dôvody, pre ktoré žalobcovi navýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nepriznal.

60. K námietke žalobcu týkajúcej sa posúdenia jeho zdravotného stavu posudkovými lekármi v jeho neprítomnosti má súd za potrebné uviesť, že mimoriadna situácia, počas ktorej sa ust. cit. § 153 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z., časť za bodkočiarkou (t.j. podmienka osobnej účasti musí byť splnená vždy, ak o to poistenec alebo poškodený požiada) neuplatňuje, bola odvolaná až ku dňu 15.09.2023 (ods. 41., 46. odôvodnenia). Na základe uvedeného, posudkoví lekári sociálneho poistenia, ktorí mali zjavne za to, že doložená zdravotná dokumentácia je dostačujúca, nemali ani vzhľadom na skutočnosť, že v čase hodnotenia zdravotného stavu žalobcu epidemiologická situácia nebola kritická, za potrebné predvolať žalobcu, a ani konzultovať jeho stav s medicínskymi špecialistami. Žalobca takýto postup posudkového lekára nenamietal ani v odvolacom konaní a nepožiadaval o osobnú účasť v zmysle uvedeného ustanovenia. Odborný lekárske posudok ako aj preskúmané rozhodnutie v časti odôvodňujúcej neprítomnosť žalobcu pri lekárskom posúdení jeho zdravotného stavu je preto v súlade so zákonom.

61. Súd zdôrazňuje, že rozhodujúci bol zdravotný stav žalobcu v čase jeho posudzovania lekárom sociálneho poistenia žalovaného. V konaní pred súdom nebolo preukázané, že posudkový lekár sociálneho poistenia pri posudzovaní zdravotného stavu nezohľadnil všetky lekárske závery vyplývajúce z v tom čase aktuálnej zdravotnej dokumentácie žalobcu. (Na lekárske správy, ktoré by boli predložené až po nadobudnutí právoplatnosti preskúmaného rozhodnutia, žalovaný aj s poukazom na ustanovenie § 135 ods. 1 SSP by prihliadnuť nemohol, nakoľko v čase posudzovania zdravotného stavu žalobcu tieto lekárske správy posudkový lekár sociálneho poistenia k dispozícii nemal.) Ak je žalobca toho názoru, že predmetné lekárske správy preukazujú zhoršenie jeho zdravotného stavu, má právo kedykoľvek opätovne požiadať správny orgán prvého stupňa o preskúmanie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

62. Účelom konania v správnom súdnictve je poskytnutie súdnej ochrany pred tvrdeným nezákonným rozhodnutím. Ak také rozhodnutie bolo vydané v konaní, ktoré netrpí vadou spôsobilou ovplyvniť zákonnosť rozhodnutia a žalovaný svoje zistenie presvedčivo odôvodní, nie je dôvod, aby sa súd zaoberal námietkami žalobcu, ktoré sú jeho subjektívnym presvedčením a na základe ktorých žalobca považuje rozhodnutia správnych orgánov za nezákonné.

63. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd uzatvára, že vzhľadom na to, že posudzovanie poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je odbornou medicínskou otázkou, aj rozhodnutie súdu závisí predovšetkým na odbornom lekárskom posúdení. Súd si preto nemôže urobiť o tejto odbornej otázke vlastný úsudok. Pokiaľ žalobca hodnotil svoj zdravotný stav zo svojho subjektívneho pohľadu, nejde o kompetentné a objektívne hodnotenie zdravotného stavu, nakoľko takéto môže vykonať iba posudkový lekár v súlade s § 153 ods. 5 zák. č. 461/2003 Z.z.. Posudok, ktorý spĺňa požiadavku úplnosti, celistvosti a presvedčivosti, a ktorý sa vysporiada so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami, je spravidla rozhodujúcim dôkazom pre posúdenie správnosti a zákonnosti preskúmaného rozhodnutia.

64. Správny má za preukázané, že žalovaný i správny orgán prvého stupňa svoje rozhodnutia dostatočne odôvodnili a zo strany žalovaného nedošlo k porušeniu zákonnosti. O objektívnosti, odbornej úrovni a úplnosti záverov lekárskeho posudku súd nemal dôvod pochybovať a v súdnom preskúmaní konaní neboli vznesené také námietky, ktoré by po obsahovej stránke relevantným spôsobom spochybnili, resp. nabúrali posudkové závery v preskúmanej právnej veci. Z uvedených dôvodov považuje súd rozhodnutia žalovaného ako aj prvostupňového správneho orgánu za vecne správne a zákonné, a preto žalobu ako nedôvodnú podľa § 190 SSP zamietol.

65. O trovách konania rozhodol súd podľa § 167 a nasl. SSP tak, že účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože žalobca nemal vo veci celkom ani sčasti úspech, a preto nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému voči žalobcovi nevznikli dôvodne vynaložené trovy konania, ktoré by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote do jedného mesiaca od doručenia rozsudku na Správny súd v Košiciach.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne mu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh) (§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne mu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzyva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že:

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v ustanovení § 440 ods. 1 písm. g) až i) Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP). Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak:

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c) a d) (sociálne veci, veci azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci. (§ 449 ods. 1, 2 SSP).