

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11Csr/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819203734
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7819203734.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava samosudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobkyne N. V.U., C.. XX.XX.XXXX, S. W. XX, XXX XX U. proti žalovanému EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO:35 724 803, zast. Advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100%, s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa dňa 16.12.2019 podala na tunajšom súde žalobu, ktorou sa domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Asociácii pre arbitráž so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, zriadený Záujmovým združením právnických osôb Asociácia pre arbitráž so sídlom Rusovská cesta 15, 851 01 Bratislava, IČO: 45744971, dňa 09.10.2019 v konaní vedenom pod sp. zn. SRSAspA 01784/19. Svoju žalobu odôvodnila skutočnosťami, že spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje zákonom ustanovené náležitosti podľa § 3 zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu, výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky, rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, v rozhodnutí sú nepravdivé údaje, neboli jej zaslané všetky dôkazy k podanému návrhu a preto jej bolo znemožnené vyjadriť sa ku všetkým dôkazom. Z vedených dôvodov nesúhlasila s rozhodcovským rozsudkom a tiež namietla, že žalobcovi bolo priznané právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá neobsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. a tiež zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Navrhla preto predmetný rozhodcovský rozsudok zrušiť a uplatnila si nárok na náhradu trov konania. Ako dôkazy predložila Zmluvu o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere zo dňa 12.1.2015 a rozhodcovský rozsudok sp. zn. SRSAspA 01784/19 zo dňa 9.10.2019.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že na Rozhodcovský súd bol dňa 26.0.2019 doručený návrh na začatie rozhodcovského konania s prílohami (žaloba), ktorý bol doručovaný žalobkyni (vtedy žalovaná) spolu s výzvou na žalobnú odpoveď, pričom táto výzva obsahovala aj poučenie vrátane poučenia o 30 dňovej lehote podanie žalobnej odpovede. Žalobkyňa sa k výzve na žalobnú odpoveď nevyjadrila a nezaslala rozhodcovskému súdu žalobnú odpoveď v lehote stanovenej rozhodcovským súdom napriek tomu, že výzva na žalobnú odpoveď jej bola riadne doručená dňa 2.9.2018, čo preukazuje podpis na poštovej doručenke. Lehota na žalobnú odpoveď žalobkyni márne uplynula

dňa 3.10.2019. Po márnom uplynutí lehoty na podanie žalobnej odpovede zo strany žalobkyne bolo dňa 9.10.2019 vo veci rozhodnuté Rozhodcovským rozsudkom, ktorý bol doručovaný žalobkyni. Predmetná zásielka bola žalobkyni riadne doručená dňa 5.11.2019, čo preukazuje podpis na poštovej doručenke. Zo strany žalobkyne bolo dňa 11.10.2019 Rozhodcovskému súdu doručené podanie zo dňa 2.10.2019, ktoré však bolo na poštovú prepravu podané dňa 7.10.2019. Na základe vyššie uvedeného považoval žalovaný za nesporné, že žalobkyňa odovzdala žalobnú odpoveď na poštovú prepravu po zákonom stanovenej lehote. Zároveň sa nemožno stotožniť s tvrdením žalobkyne ohľadom nedoručenia všetkých listinných dôkazov spolu so žalobou, nakoľko aj žalobcom namietaný dokument označený ako Zmluva o hotovostnom úvere a zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.1.2015 tvoria obsah rozhodcovského spisu a preto má žalovaný za to, že aj tento bol riadne zaslaný žalobkyni v rámci výzvy na žalobnú odpoveď. Žalovaný považuje preto námietky žalobkyne za nedôvodné a nepreukázané. Žalobkyňa svoje námietky nepodoprela žiadnymi dôkazmi a neuniesla dôkazné bremeno svojich tvrdení, pričom žalovaný je toho názoru, že všetky zákonné podmienky spotrebiteľského rozhodcovského konania boli riadne splnené. Po postúpení pohľadávky na žalovaného viedol veriteľ (žalovaný) s dlžníkom (žalobkyňou) mimosúdne rokovania ohľadne uspokojenia nadobudnutej pohľadávky. Výsledkom mimosúdnych rokovaní bola vôľa a ochota dlžníka predmetnú pohľadávku uhradiť, avšak z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov nebolo v jeho možnostiach pohľadávku uhradiť v celosti. Keďže žalovaný (veriteľ) nemal v úmysle zbytočne navyšovať pohľadávku o trovy súdneho prípadne exekučného konania, poskytol žalobkyni možnosť uhradiť pohľadávku v splátkach podľa uváženia žalobkyne a dňa 29.10.2018 došlo v súlade so zákonom č. 420/2004 Z. z. o mediácii a doplnení niektorých zákonov v platnom znení k uzatvoreniu Dohody o výsledku mediácie (ďalej len „Dohoda o výsledku mediácie“) spolu so Spotrebiteľskou rozhodcovskou zmluvou (ďalej len „Rozhodcovská zmluva“). Predmetom Dohody o výsledku mediácie bola dohoda veriteľa (žalovaného) a dlžníka (žalobkyne) na tom, že záväzok dlžníka vyplývajúci zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zaniká v rozsahu, v ktorom to nepochybne vyplýva z Dohody o výsledku mediácie a nahrádza sa záväzkom dlžníka uhradiť veriteľovi zostávajúci časť postúpenej istiny záväzku, t. j. sumu vo výške 897,75 eur. Zmluvné strany sa dohodli, že záväzok dlžníka založený Dohodou o výsledku mediácie uhradí dlžník v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20 eur s tým, že neuhradenie ktorejkoľvek splátky riadne a včas sa stáva celý záväzok splatným, a to po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením prvej omeškanej splátky, keď súčasne bude žalovaný upozornený, v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Zmluvné strany sa rovnako dohodli, že dlžník uhradí veriteľovi vzniknuté trovy mediáčného konania v celkovej výške 236,37 eur. Zmluvné strany sa taktiež dohodli, že v prípade, ak dlžník splní svoj záväzok založený Dohodou o výsledku mediácie, spočívajúci v úhrade istiny pohľadávky veriteľa zo Zmluvy a nákladov mediáčného konania vo výške 18 eur v dohodnutých splátkach riadne a včas, veriteľ odpustí dlžníkovi svoj nárok na úhradu trov právneho zastúpenia veriteľa v mediáčnom konaní tak, ako vyplývali z obsahu Dohody o výsledku mediácie a tento nárok veriteľa by v tom prípade zanikol. Nakoľko žalobkyňa si svoje povinnosti v zmysle Dohody o výsledku mediácie neplnila riadne a včas, keď uhradila žalovanému sumu vo výške 20 eur len jedenkrát (dňa 15.11.2018), žalovaný listom „Upozornenie na uplatnenie práva na vyhlásenie splatnosti všetkých splátok pre neplnenie splátkového kalendára“ zo dňa 30.04.2019 upozornil žalobkyňu na opakované porušenie povinností vyplývajúcich z Dohody o výsledku mediácie a pohľadávka žalovaného vyplývajúca z Dohody o výsledku mediácie sa tak stala splatnou v celom rozsahu. Žalobkyňa mala možnosť výberu podpisu a nebola ničím nútená, podpis Rozhodcovskej zmluvy alebo Dohody o výsledku mediácie nebol podmienený podpisom iných dokladov, napr. poskytnutím úveru, vyplatením peňažných prostriedkov. Podpis jednotlivých dokumentov nebol podmienený, každý z dokumentov bol na samostatnom liste, zreteľne označený názvom, ktorý ozrejmuje obsah tohto dokumentu. Podľa názoru žalovaného možno preto ustáliť, že Rozhodcovská zmluva má charakter individuálneho dojednanie, keďže je obsahovo a formálne oddelená od Dohody o výsledku mediácie, obsahuje poučenie o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní v zákonom stanovenom rozsahu, nebola podmienkou poskytnutia úveru resp. uzatvorenia Dohody o výsledku mediácie, zo svojej povahy pripúšťa možnosť neprijatť rozhodcovské konanie, resp. odmietnuť riešenie prípadného sporu v rozhodcovskom konaní. Žalovaný je názoru, že Rozhodcovská zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, štandardným spôsobom vysvetľuje podstatu rozhodcovského konania a dala možnosť výberu žalobkyni ako spotrebiteľovi Rozhodcovskú zmluvu podpísať, resp. nepodpísať, pričom žalobkyňa doposiaľ žiadnym spôsobom nepreukázala, že bola nútená Rozhodcovskú zmluvu podpísať. Na základe uvedeného nemožno Rozhodcovskú zmluvu považovať za neplatnú z dôvodu, že by predstavovala neprijateľnú zmluvnú podmienku resp. by v nej absentovali náležitosti podľa § 3 Zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, a preto možno námietku žalobkyne v tejto časti považovať za účelovú. Poukázal tiež na

rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 31.7.2018, spisová značka: 41CoSr/6/2018, Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 5.6.2009 sp. zn. 6 M Obdo 4/2008. Žalovaný má za to, že rozhodcovský súd správne aplikoval príslušné právne predpisy, ako aj judikatúru najvyšších súdnych autorít. Rovnako má za to, že rozhodcovský rozsudok obsahuje dostatočné odôvodnenie, z ktorého vyplýva, že nejde o zjavnú svojvôľu rozhodcu a že uvedené rozhodnutie je v súlade so zákonom. Podľa názoru žalovaného je nepochybné, že sa rozhodca vysporiadal a zaoberal sporom ako sporom spotrebiteľským a nevzhladol žiadne porušenie spotrebiteľských zákonov, pričom predmetný Rozhodcovský rozsudok je riadne preskúmateľný. Rozhodnutie je riadne vykonateľné a neodporuje zákonu ani dobrým mravom, pretože zaväzuje na plnenie, ktoré je v zmysle zákona plniteľné. V danom prípade sa jedná o majetkový spor, ktorý môže byť riešený pred Rozhodcovským súdom a ktorý Rozhodcovská zmluva predpokladala, pretože sa mali riešiť spory medzi stranami v súvislosti so Zmluvou a Dohodou o výsledku mediácie, čo v danom prípade rozhodcovské konanie spĺňalo. Žalovaný taktiež poukázal na skutočnosť, že celé konanie prebehlo v súlade so zákonom. Má za to, že napádaný rozhodcovský rozsudok, dospel na základe vykonaných dôkazov k správnym skutkovým zisteniam a vychádza zo správneho právneho posúdenia veci. Žalobkyňa neodôvodnila a dostatočne nepreukázala ňou tvrdené dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku a rovnako tak neuviedla skutočnosti, ktoré by odôvodňovali opodstatnenosť podanej žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, resp. by spochybnili nárok žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy v zmysle Dohody o mediácii. Navrhol preto žalobu zamietnuť ako nedôvodnú. Zároveň si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia. Na preukázanie svojich tvrdení predložil Uznesenie (Výzva na žalobnú odpoveď), doručenkú k Uzneseniu, doručenkú k Rozhodcovskému rozsudku, Nesúhlas so žalobným návrhom na začatie rozhodcovského konania + Poštovú obálku, Dohodu o začatí mediácie, Spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu, Dohodu o výsledku mediácie a Upozornenie na uplatnenie práva na vyhlásenie splatnosti všetkých splátok pre neplnenie splátkového kalendára.

3. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení na podanie žalovaného uviedla existenciu dôvodu na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa § 45 ods. 1 písm. e) zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní musí súd preskúmať ex offio (§ 48 ods. 3 zákona). Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu môže uzavrieť dodávateľ so spotrebiteľom za tým účelom, aby spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú zo spotrebiteľskej zmluvy rozhodol rozhodcovský súd určený v zmluve. V prejednávanej veci však žalovaný nemal spôsobilosť uzavrieť spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu, pretože nie je dodávateľom v zmysle § 52 ods. 3 OZ. Dohoda o výsledku mediácie nie je samostatným záväzovacím právnym dôvodom, ide iba o formu zabezpečenia existujúceho záväzku. Podľa žalobkyne totiž platí, že postúpením pohľadávky neprechádza na postupníka celý záväzkový vzťah, ale len určitá pohľadávka, t.j. právo na plnenie od dlžníka. Aj v prípade existencie práva postupníka uzavrieť so žalobkyňou spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu, sú dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku. Takýmto dôvodom je absencia označenia spotrebiteľskej zmluvy, na spory z ktorej sa vzťahuje spotrebiteľská rozhodcovská zmluva. Žalobkyňa tiež namietala podpísanie uvedených dohôd „nejakými“ osobami, ktoré neboli identifikované ako konatelia spoločnosti.

4. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 11Csr/1/2019 - 84 zo dňa 24.7.2020 žalobe vyhovel v celom rozsahu (výrok I.) a žalobkyňu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II.).

5. Proti rozsudku zo dňa 24.7.2020 podal včas odvolanie žalovaný, z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a rozhodovanie.

6. Odvolací súd uznesením, č. k. 3CoSr/2/2020 - 134 zo dňa 17.2.2021 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uznesenia odvolací súd konštatoval, že rozsudok je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov, pokiaľ ide o záver súdu o neplatnosti rozhodcovskej zmluvy, o záver, že rozhodcovská zmluva predstavuje neprijateľné zmluvné dojednanie a rovnako aj pokiaľ ide o ostatné jeho závery, vzťahujúce sa k naplneniu dôvodu pre zrušenie rozhodcovského rozsudku v zmysle ust. § 45 ods. 1 písm. i/ zákona 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní (ďalej len ZoSRK). Súd nie celkom jednoznačne formuloval, ktorý dôvod vymedzený v § 45 ods. 1 ZoSRK pritom pokladal za naplnený. V prejednávanej veci nemožno pritom opomenúť okolnosti, za ktorých k podpisu spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy došlo, keď jej vzniku

predchádzal aj proces mediácie. Právny predchodca žalovaného so žalobkyňou zmluvu o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere uzavreli 12.1.2015. Nie je sporné, že žalobkyňa povinnosti plynúce jej zo zmluvy nerešpektovala, kvôli čomu medzi ňou a žalovaným prebehlo mediačné konanie v zmysle zákona č. 420/2004 Z.z. a to na podklade dohody z dňa 31.8.2018. Dohodu o výsledku mediácie strany podpísali 29.10.2018 a v jej dôsledku sa postavenie žalobkyne ako spotrebiteľa určite nezhoršilo a záväzok dlžníčky sa znížil o úroky. Zároveň s dohodou o výsledku mediácie strany uzavreli dňa 29.10.2018 i spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu. Aj keď spotrebiteľská rozhodcovská zmluva navonok má znaky formulárovej zmluvy, nepochybne jej predchádzal dlhší mediačný proces a s jej obsahom mala žalobkyňa možnosť sa oboznámiť a slobodne, bez účasti žalovaného sa rozhodnúť, či ju podpíše. V konaní nebolo preukázané, aby žalobkyňa bola nútená podpísať rozhodcovskú zmluvu a nemala možnosť ju revidovať, či celkom odmietnuť. Ani samotný fakt, že dohoda navonok vykazuje znaky formulárovej zmluvy, pritom sám o sebe nemá za následok neplatnosť takejto zmluvy. Súd platnosť rozhodcovskej zmluvy neskúmal a neaplikoval ust. § 3 ZoSRK, ktorý upravuje náležitosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy. Záver o tom, že rozhodcovská zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom, je preto predčasný. Samotné dojednanie rozhodcovskej zmluvy, pokiaľ táto má náležitosti a je v súlade so zák. č. 335/2014 Z.z., nie je možné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože rozhodcovské konanie za splnenia osobitných zákonom stanovených podmienok nie je vylúčené ani v spotrebiteľských sporoch. Pre záver súdu, či spotrebiteľská rozhodcovská zmluva zo dňa 29.10.2018 je (ne)platná, je preto potrebné skúmať, či táto spĺňa náležitosti v zmysle § 3 ZoSRK a v prípade existencie iného dôvodu neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy je potrebné tento dôvod neplatnosti určiť s poukazom na konkrétne ustanovenia právneho predpisu, z ktorých táto neplatnosť vyplýva. Rovnako samotná skutočnosť, že „rozhodcovská zmluva nebola individuálne vyjednaná“, nemá za následok neplatnosť rozhodcovskej zmluvy, ak táto neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Individuálne vyjednanie je relevantné, len pokiaľ ide o dojednanie neprijateľnej zmluvnej podmienky (§ 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník). Pokiaľ teda rozhodcovská zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, nie je právne významné skúmať, či bola individuálne vyjednaná. Vo všeobecnosti možno už teraz konštatovať, že v zásade rozhodcovská zmluva ako taká bez ďalšieho nemôže byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou z dôvodov, ako boli tieto uvedené vyššie. Spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu je v danom prípade nutné vyhodnocovať s prihliadnutím aj na to, že bola uzavretá ako tzv. „nevýhradná“ zmluva, majúca povahu „alternatívnej rozhodcovskej zmluvy“, umožňujúcej podľa jej čl. II stranám sporu podať aj návrh na začatie konania týkajúci sa sporu na príslušnom všeobecnom súde Slovenskej republiky podľa ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, keď podanie návrhu na všeobecný súd Slovenskej republiky pred začatím spotrebiteľského rozhodcovského konania predstavuje rozvážovacia podmienka tejto zmluvy. Bola tak ňou dodržaná podmienka obsahovej i formálnej oddeliteľnosti rozhodcovskej zmluvy od samotnej zmluvy a nemožno tiež opomenúť všeobecne platný princíp, v zmysle ktorého treba uprednostniť platnosť spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy pred jej neplatnosťou a rešpektovať tak vôľu zmluvných strán, podrobiť sa právomoci rozhodcovského súdu za predpokladu, že je vôľa zmluvných strán daná. V zmysle platnej právnej úpravy (§ 3 ods. 6 ZoSRK) spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobmedzuje právo spotrebiteľa podať žalobu na všeobecný súd. Spotrebiteľ teda aj napriek uzavretiu spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy má stále možnosť podať žalobu na všeobecný súd, to však len do času doručenia žaloby protistranou, ktorú adresoval spotrebiteľskému rozhodcovskému súdu, spotrebiteľovi. Ak chce spotrebiteľ uplatniť svoje práva vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy, na ktorú sa vzťahuje spotrebiteľská rozhodcovská zmluva, voči protistrane po doručení žaloby spotrebiteľovi, tie už musí uplatňovať v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Po vrátení veci bude úlohou súdu opätovne skúmať (ne) existenciu tvrdených dôvodov pre zrušenie rozhodcovského rozsudku, resp. dôvodov v zmysle ust. § 45 ods.1 písm. c/, e/, i/ až l/ ZoSRK, ktoré je povinný skúmať ex offo (§ 45 ods. 3 ZoSRK) a svoje závery o (ne)naplnení dôvodov pre zrušenie rozhodcovského rozsudku odôvodniť s poukazom na zistený skutkový stav a právne predpisy, ktoré aplikoval, aby závery súdu nezostali iba v rovine všeobecných a nepreskúmateľných záverov. Pri rozhodovaní v prejednávanej veci je potrebné zohľadniť novú úpravu rozhodcovského spotrebiteľského konania v zmysle ZoSRK, ktorý v zásade umožňuje riešiť spotrebiteľské spory v rozhodcovskom konaní za splnenia týmto zákonom určených podmienok v nadväznosti aj na ust. § 53 ods. 4 písm. r/ Obč. zák. v znení účinnom od 1.1.2015, a teda uzatvorenie rozhodcovskej zmluvy bez ďalšieho nemožno považovať za dojednanie spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnosti v neprospech spotrebiteľa, a teda za neplatné. Ak teda rozhodcovská zmluva má náležitosti podľa zákona č. 335/2014 Z.z., iný dôvod jej neplatnosti musí súd náležite odôvodniť a vysvetliť, prečo ide o prípadný neplatný právny úkon a to s odvolaním sa na príslušnú zákonnú úpravu, ktorú bude nevyhnutné špecifikovať a citovať. Z uvedených dôvodov odvolací

súd zrušil napadnutý rozsudok v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. b/ CSP a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, v ktorom súd rozhodne o trovách celého konania, vrátane trov tohto odvolacieho konania.

7. Tunajší súd po zrušení krajským súdom vo veci doručil rozhodnutie obom sporovým stranám. Žalobkyňa vo svojom podaní, ktoré bolo doručené súdu dňa 17.12.2021 uviedla, že trvá na svojich predchádzajúcich písomných vyjadreniach, poukázala opätovne na neprijateľné podmienky v rozhodcovskej zmluve v súvislosti s jej individuálnym dojednaním a na základe uvedených skutočností navrhla súdu, aby vyhovel podanej žalobe v zmysle žalobného petítu a priznal jej náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalovaný vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 26.11.2021 uviedol, že Rozhodcovská zmluva bola uzatvorená v súlade s § 3 ZoSRK a má charakter individuálneho dojednania, keďže je obsahovo a formálne oddelená od Dohody o výsledku mediácie, na ktorú sa vzťahuje, obsahuje poučenie o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní v zákonom stanovenom rozsahu. Rozhodcovská zmluva nebola podmienkou poskytnutia úveru resp. uzatvorenia Dohody o výsledku mediácie (možnosti dlh uhrádzať v splátkach a v prípade riadneho splácanie odpustenie trov právneho zastúpenia), Rozhodcovská zmluva pripúšťa možnosť neprijatť rozhodcovské konanie, resp. odmietnuť riešenie prípadného sporu v rozhodcovskom konaní. Žalovaný považuje dôvod pre zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa ust. § 45 ods. 1 písm. c) a e) ZoSRK za účinne vyvrátený, pričom s ohľadom na doposiaľ prednesené tvrdenia žalobkyne skutočnosti tvrdené žalovaným sporné nie sú (§ 151 ods. 1 CSP). Dôvody pre zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa § 45 ods. 1 písm. i) až l) ZoSRK žalobkyňa nijako nešpecifikovala len ich „formulárovo“ označila. Žalovaný má za to, že Rozhodcovský súd správne aplikoval príslušné právne predpisy na ochranu spotrebiteľa, keď bral v úvahu ochranu slabšej strany a postupoval v zmysle ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len OZ). Rozhodcovský súd aplikoval na daný záväzkový vzťah tie právne predpisy, ktoré aplikovať mal a bral do úvahy aj ďalšie právne úkony okrem uzavretej úverovej zmluvy, doložené listinami - Dohoda o výsledku mediácie, Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva a pod. Celkom zrejme musel aj rozhodcovský súd posudzovať tieto úkony ako nepodmienené vo vzťahu k poskytnutiu úveru. Rozhodcovský rozsudok obsahuje dostatočné odôvodnenie, z ktorého vyplýva, že nejde o zjavnú svojvôľu rozhodcu a že uvedené rozhodnutie je v súlade s osobitným zákonom. Je nepochybné, že sa rozhodca vysporiadal a zaoberal sporom ako sporom spotrebiteľským a nevzhladol žiadne porušenie spotrebiteľských zákonov. Rozhodnutie je riadne vykonateľné a neodporuje zákonu ani dobrým mravom, pretože zaväzuje na plnenie, ktoré je v zmysle zákona plniteľné. V danom prípade sa jedná o majetkový spor, ktorý môže byť riešený pred Rozhodcovským súdom a ktorý Rozhodcovská zmluva predpokladala, pretože sa mali riešiť spory medzi stranami v súvislosti s Dohodou o výsledku mediácie, čo v danom prípade rozhodcovské konanie spĺňalo. Žalovaný taktiež poukazuje na skutočnosť, že celé konanie prebehlo v súlade so zákonom. Povaha Rozhodcovského súdu, ani Rozhodcovský rozsudok a ani priebeh konania, nie sú v nesúlade s verejným poriadkom Slovenskej republiky. Stály rozhodcovský súd dospel na základe vykonaných dôkazov k správnym skutkovým zisteniam a rozhodcovský rozsudok vychádza zo správneho právneho posúdenia veci. Napokon ani žalobca doposiaľ neuviedol, akého konkrétneho nesprávneho právneho posúdenia veci sa mal ustanovený rozhodca dopustiť. Žalovaný má za to, že žalobkyňa neodôvodnila a dostatočne nepreukázala ňou tvrdené dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku a rovnako tak neuviedla skutočnosti, ktoré by odôvodňovali opodstatnenosť podanej žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, resp. by spochybnili nárok žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy v zmysle Dohody o výsledku mediácie. Ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemal.

8. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

9. Medzi žalobkyňou ako dlžníkom a predchodcom žalovaného ako veriteľom bola dňa 12.1.2015 uzatvorená Úverová zmluva, na základe ktorej bol schválený žalobkyňi úver vo výške 1.200 eur, splatnosť úveru bola 60 mesiacov a splátka bola splatná k 15. dňu príslušného kalendárneho mesiaca pri výške mesačnej splátky 32,13 eur. Celkovo sa žalobkyňa zaviazala žalovanému splatiť sumu 1.927,80 eur pri ročnej úrokovej sadzbe 20,34 %, RPMN 22,5 % a priemernej hodnote RPMN 21,79 %. Dňa 31.8.2018 bola medzi stranami sporu a Mediačným centrom zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s., spol. s r.o., so sídlom Karloveské rameno 6, 841 04 Bratislava, IČO: 50 248 278 (ďalej len ako „Mediačne centrum“) uzavretá Dohoda o začatí mediácie, ktorej predmetom bola dohoda strán sporu na mediácii sporu, založeného na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.1.2015, ktorú vykoná mediátor. Dňa 29.10.2018 bola medzi stranami sporu uzatvorená Dohoda o výsledku mediácie, ktorej predmetom bola dohoda na určení záväzku - dlžnej sumy zo vzťahu vyplývajúceho

zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.1.2015, ktorý sa nahrádza záväzkom dlžníka uhradiť veriteľovi peňažný záväzok v sume 897,75 eur, spolu s trovami mediačného konania v sume 236,37 eur a to v mesačných splátkach po 20 eur. Dňa 29.8.2018 bola medzi stranami sporu zároveň uzatvorená spotrebiteľská rozhodcovská zmluva. V zmysle čl. I bod 1. tejto zmluvy rozhodcovským súdom na účely tejto zmluvy sa rozumie Stály rozhodcovský súd zriadený pri Asociácii pre arbitráž, so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava. Podľa čl. II bod 1. tejto zmluvy všetky spory, ktoré vzniknú z Dohody o výsledku mediácie alebo spory, ktoré vzniknú zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.1.2015, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, ako aj spory, ktoré vzniknú na základe tejto dohody, alebo spory, ktoré vzniknú z právnych vzťahov, ktoré zabezpečujú záväzky z tejto dohody, budú riešené pred Stálym rozhodcovským súdom podľa jeho vnútorných predpisov, a to jedným rozhodcom. Z rozhodcovského rozsudku sp. zn. SRSAspA 01784/19 zo dňa 9.10.2019, uznesenia sp. zn. SRSAspA 01784/19 zo dňa 30.7.2019, doručeny a písomného podania žalobkyne zo dňa 2.10.2019 adresované Slovenskému arbitrážnemu súdu súd zistil, že zo strany žalovaného voči žalobkyni na rozhodcovskom súde: Stály rozhodcovský súd zriadený pri Asociácii pre arbitráž, Vansovej 2, 811 03 Bratislava, bola podaná dňa 26.7.2019 žaloba o zaplatenie pohľadávky vo výške 1.114,12 eur s prísl. Uznesením zo dňa 30.7.2019 bola žalobkyňa vyzvaná, aby v lehote 30 dní od doručenia uznesenia predložila rozhodcovskému súdu písomnú žalobnú odpoveď. Uznesenie bolo žalobkyni doručené dňa 2.9.2019. V rozhodcovskom konaní žalovaná na vyššie uvedené uznesenie zaslala rozhodcovskému súdu žalobnú odpoveď, ktorá bola podľa priloženej obálky daná na poštovú prepravu dňa 7.10.2019. V nej namietala porušenia zákona o spotrebiteľských úveroch a nepríslušnosť rozhodcovského súdu na konanie vo veci. Uviedla, že predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, poukázala na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/305/2018 a Krajského súdu v Prešove č.k. 21Co/9/2017. Žiadala, aby jej vec bola prejednaná na miestne príslušnom súde podľa CSP. Dňa 9.10.2019 bol rozhodcovským súdom vydaný rozhodcovský rozsudok sp. zn. SRSAspA 01784/19, ktorým bola žalovanej v rozhodcovskom konaní uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.114,12 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 877,75 eur od 11.7.2019 do zaplatenia a nahradiť trovy rozhodcovského konania vo výške 66,85 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 256,35 eur. Rozsudok bol žalobkyni doručený dňa 5.11.2019.

10. Podľa § 73 ods. 3 ZoSRK, ak nie je ďalej ustanovené inak, ustanovenia tohto zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa použijú aj na rozhodcovské konania, ktorých predmetom je spotrebiteľský spor začatý pred 1. januárom 2015. Právne účinky úkonov, ktoré boli urobené v rozhodcovskom konaní začatom pred 1. januárom 2015, zostávajú zachované.

11. Podľa § 2 ods. 1 ZoSRK, spotrebiteľským sporom je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské spory môžu byť v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní rozhodované len na základe spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy podľa § 3 a len spotrebiteľská rozhodcovská zmluva podľa § 3 môže založiť právomoc stálemu rozhodcovskému súdu v spotrebiteľských sporoch.

12. Podľa § 3 ods. 1 ZoSRK, spotrebiteľská rozhodcovská zmluva je dohoda medzi dodávateľom a spotrebiteľom o tom, že spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú zo spotrebiteľskej zmluvy alebo s touto spotrebiteľskou zmluvou súvisia, rozhodne v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní určený stály rozhodcovský súd zapísaný v zozname podľa § 18 a určený v tejto spotrebiteľskej zmluve. Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva zaväzuje aj právnych nástupcov zmluvných strán.

13. Podľa § 3 ods. 2 ZoSRK spotrebiteľská rozhodcovská zmluva musí byť písomná, obsahovo a formálne oddelená od spotrebiteľskej zmluvy a nesmie obsahovať dojednania, ktoré nesúvisia so spotrebiteľským rozhodcovským konaním.

14. Podľa § 3 ods. 6 ZoSRK, spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobmedzuje právo spotrebiteľa obrátiť sa na súd. Spotrebiteľ sa napriek uzavretej spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluve môže domáhať svojho práva podaním žaloby na súd a dodávateľ ani jeho právny nástupca sa nemôžu účinne dovolávať nedostatku právomoci súdu podľa osobitného predpisu, ibaže vo veci už skôr začalo spotrebiteľské rozhodcovské konanie. Na tento účel je spotrebiteľské konanie začaté okamihom doručenia návrhu na začatie spotrebiteľského konania spotrebiteľovi.

15. Podľa § 41 ods. 1 a 2 ZoSRK, doručený rozhodcovský rozsudok má za podmienok podľa § 46 ods. 2 pre účastníkov spotrebiteľského rozhodcovského konania rovnaké účinky ako právoplatný rozsudok

súdu. Rozhodcovský rozsudok, ktorý má účinky právoplatného rozsudku súdu podľa odseku 1, je po uplynutí lehoty na plnenie v Slovenskej republike vykonateľný podľa osobitného predpisu.

16. Podľa § 45 ods. 1 ZoSRK účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak a) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nemal spôsobilosť uzavrieť spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu, b) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu alebo o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo mu nebolo umožnené sa zúčastniť na spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, c) rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, alebo sa ním rozhodlo o veci, ktorá je podľa tohto zákona vylúčená zo spotrebiteľského rozhodcovského konania, d) stály rozhodcovský súd nebol ustanovený v súlade s týmto zákonom, v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa nepostupovalo v súlade s ustanoveniami tohto zákona a uvedený nedostatok mohol mať vplyv na výsledok sporu, e) spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, f) stály rozhodcovský súd nenariadil ústne pojednávanie, hoci spotrebiteľ jeho nariadenie navrhoval podľa § 34 ods. 2 a z okolností uvedených v návrhu na nariadenie ústneho pojednávania vyplývala potreba jeho nariadenia najmä z dôvodu, že bez ústneho pojednávania sa nebolo možné vysporiadať s návrhmi a tvrdeniami spotrebiteľa, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu, g) v konaní nebol správne zistený skutkový stav tým, že stály rozhodcovský súd nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy, nevykonal navrhované dôkazy alebo neumožnil spotrebiteľovi predložiť dôkazy, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu, h) vo veci rozhodoval zaujatý rozhodca, i) stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu, j) rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom, k) výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky, l) rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

17. Podľa § 45 ods. 3. ZoSRK súd v konaní o žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku vždy preskúma, či sú dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa odseku 1 písm. c), e) a i) až l). Ak sa dôvod zrušenia rozhodnutia vzťahuje len na časť rozhodcovského rozsudku, súd zruší rozhodcovský rozsudok len v dotknutej časti, ak je dotknutú časť možné oddeliť od nedotknutej časti výroku rozhodcovského rozsudku.

18. Podľa § 46 ods. 1 ZoSRK žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania. Ak účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku a rozhodcovský rozsudok bol opravený podľa § 42, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

19. Podľa § 46 ods. 2 ZoSRK doručený rozhodcovský rozsudok nadobudne právoplatnosť až po uplynutí lehoty na podanie žaloby podľa odseku 1, a ak je žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku podaná, až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

22. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/, r/, y/ a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

23. V zmysle § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

24. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 OZ účinného v čase uzatvorenia zmluvy sa uvádza, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá

je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

25. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 4 OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku, l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana, m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči predávajúcemu vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči predávajúcemu, n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy, o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba predávajúcemu, p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme, r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

28. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. Ako vyplýva z § 54 ods. 1, ods. 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Podľa § 3 ods. 3. a ods. 5. zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. (s odkazom na §52 až 54 OZ). Proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, koho porušenie

práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi.

31. Podľa § 3 ods. 1. zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní platného a účinného v čase uzatvorenia rozhodcovskej zmluvy, rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo v inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní.

32. Podľa § 4 ods. 1. zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní platného a účinného v čase uzatvorenia rozhodcovskej zmluvy, rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve.

33. Žalobou doručenu súdu sa žalobkyňa domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku z dôvodu, že spotrebiteľská zmluva neobsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., v konaní pred rozhodcovským súdom jej bolo uprené právo na spravodlivý súdny proces, stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu, výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky, rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, v rozhodnutí sú nepravdivé údaje, neboli jej zaslané všetky dôkazy k podanému návrhu a preto jej bolo znemožnené vyjadriť sa ku všetkým dôkazom. Skôr ako súd pristúpil ku skúmaniu existencie zákonných dôvodov na zrušenie rozhodcovského rozsudku, musel skúmať dodržanie lehoty na podanie žaloby podľa § 41 Zákona o rozhodcovskom konaní. Túto lehotu zákon stanovil na 3 mesiace odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku. Žalobkyni bol doručený rozhodcovský rozsudok dňa 5.11.2019, čo žalobkyňa potvrdila svojim podpisom na doručenke (č.l. 36). Žalobu na súd doručila žalobkyňa dňa 16.12.2019, čo je pred uplynutím zákonnej lehoty, teda včas. Právnym titulom na vydanie rozhodcovského rozsudku bola rozhodcovská zmluva, uzatvorená na samostatnom dokumente, podpísaná stranami sporu a datovaná (č.l. 41), kde v čl. I je označený rozhodcovský súd a v čl. II je zakotvená dohoda strán o tom, že všetky spory, ktoré vzniknú z Dohody o výsledku mediácie, ktoré vzniknú zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.1.2015 budú riešené týmto súdom. Súd dospel k záveru, že rozhodcovská zmluva bola uzatvorená platne a zákonne, obsahuje všetky podstatné náležitosti uvedené v ust. § 3 zákona č. 335/2014 Z.z. Nie je ju možné preto považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože rozhodcovské konanie za splnenia zákonom stanovených podmienok nie je vylúčené ani v spotrebiteľských sporoch. Rovnako samotná skutočnosť, že „rozhodcovská zmluva nebola individuálne vyjednaná“, nemá za následok neplatnosť rozhodcovskej zmluvy, ak táto neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Individuálne vyjednanie je relevantné, len pokiaľ ide o dojednanie neprijateľnej zmluvnej podmienky (§ 53 ods. 1 OZ). Pokiaľ teda rozhodcovská zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, nie je právne významné skúmať, či bola individuálne vyjednaná. Stály rozhodcovský súd mal riadne ustanovenú právomoc konať a prejednať vec v rozhodcovskom konaní. Súd sa nestotožňuje s tvrdením žalobkyne, že rozhodcovská zmluva je neplatná podľa § 53 ods. 3 OZ, nakoľko zmluva nebola individuálne dojednaná a žalobkyňa sa musela podrobiť všetkým ustanoveniam zmluvy, bez možnosti ich meniť. Uzavretiu rozhodcovskej zmluvy a Dohody o začatí mediácie (č.l. 40) a Dohody o výsledku mediácie (č.l. 42, 43), predchádzal hlavný záväzok žalobkyne a to záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy uzavretej so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., na základe ktorej žalobkyňa čerpala finančné prostriedky, ktoré sa zaviazala splatiť spolu s úrokmi a túto zmluvnú povinnosť porušila. Poskytnutie úverových prostriedkov nebolo nijakým spôsobom viazané na uznanie dlhu a podpísanie rozhodcovskej zmluvy. Žalobkyňa nebola nútená uznať svoj dlh a podpísať rozhodcovskú zmluvu, urobila tak dobrovoľne, a to v mediačnom konaní, kedy opätovne dostala možnosť splácať už raz splatný záväzok v ďalších splátkach. Túto povinnosť opäť porušila, v dôsledku čoho podal žalovaný návrh na rozhodcovský súd. Žalobkyni bola doručená žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie dňa 2.9.2019 (č.l. 35), bola vyzvaná na to, aby sa k nej vyjadrila. Konanie bolo písomné, žalobkyňa nepožiadala o ústne pojednávanie. Žalobkyňa sa písomne vyjadrila až po určenej lehote, pričom zásielka bola podaná na pošte až dňa 7.10.2019 (č.l. 39), pričom namietala právomoc rozhodcovského súdu a poukázala na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru zo zmluvy, žiadala, aby jej spor prejednal miestne príslušný súd. Žalobkyňa mala opakovane možnosť splácať dlh v splátkach a túto možnosť nevyužila, napriek tomu, že v Dohode o výsledku mediácie uznala svoj dlh, bola stanovená splátka 20 eur mesačne. Žalobkyni bol doručený rozhodcovský rozsudok, ktorý si žalobkyňa riadne prevzala dňa 5.11.2019 (č.l. 36) a nepodala odvolanie, hoci o možnosti podať odvolanie bola riadne poučená.

34. Rozhodcovské konanie predstavuje alternatívu riešenia sporov a rozhodnutie vydané v rozhodcovskom konaní je rovnako záväzné ako súdne rozhodnutie. Jeho zrušenie prichádza do úvahy iba v prípadoch stanovených zákonom, pričom týmto nie je napríklad insolvenca dlžníka. Úlohou súdu pri preskúmaní rozhodcovského rozsudku nie je degradovať ho, ale zistiť, či došlo k porušeniam práva spotrebiteľa v rozhodcovskom konaní, ktoré by mali za následok nezákonnosť rozhodcovského rozsudku. Predmetom preskúmania správnosti rozhodcovského rozsudku súdom je, či existujú dôvody uvádzané žalobkyňou s odkazom na § 45 ods. 1 písm. a), e), g), i), k) a l) zák. č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní na zrušenie Rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž, so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava sp. zn. SRSAspA 01784/19 zo dňa 9.10.2019, ktorým bola žalobkyňa zaviazaná na peňažné plnenie. S prihliadnutím na rozsah a dôvody uvádzané žalobkyňou, sa súd zaoberal tvrdeniami žalobkyne, že rozhodcovským súdom boli pri jeho rozhodovaní porušené práva žalobkyne, okrem vyššie uvedených dôvodov aj na skutočnosť, že neboli dodržané ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ako všeobecného právneho predpisu na ochranu práv žalobkyne ako spotrebiteľa a že toto porušenie malo za následok určenie úverovej zmluvy za bezúčinnú a bezplatkovú a následne aj zrušenie uvedeného rozhodcovského rozsudku.

35. Ak teda mienila žalobkyňa, ktorá je spotrebiteľom, dosiahnuť zrušenie rozhodcovského rozsudku vydaného v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, bola povinná preukázať, že existuje niektorý z dôvodov vymedzených v písmenách a) až l) § 45 zák. č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Dôvody pre podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku sú v uvedenom ustanovení hmotnoprávneho, ako i procesnoprávneho charakteru, pričom žalobkyňa z nich uviedla len niektoré, a to dôvody obsiahnuté v § 45 ods. 1, písm. e), g), i), k) a l) ZoSRK. Najmä dôvody hmotnoprávneho charakteru vyjadrené v písmenách a), e), i) citovaného ustanovenia naznačujú závažné porušenia práv spotrebiteľov, či už titulom porušenia zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo osobitných predpisov určených na ochranu práv spotrebiteľa, preto § 45 cit. zák. ukladá v odseku 3. súdu ex offo skúmať tie dôvody zrušenia rozhodcovského rozsudku, ktoré sú uvedené v odseku 1, § 45 pod písm. c), e) a i) až l).

36. Súd nezistil z predložených dôkazov rozpor s ustanovením § 45 ods. 1 písm. c) ZoSRK. V danom prípade nejde o vec, ktorá by bola vylúčená zo spotrebiteľského rozhodcovského konania, uzavretá spotrebiteľská rozhodcovská zmluva predvída rozhodovanie sporu na rozhodcovskom súde.

37. Súd má tiež za to, že nebol splnený ani ďalší zo žalobkyňou uvedených dôvodov na zrušenie rozhodcovského rozsudku upravený v § 45 ods. 1 ZoSRK pod písm. e), a to, že spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahovala náležitosti podľa § 3 a 4 zák. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, alebo že je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy. Rozhodcovská zmluva bola uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným na samostatnom dokumente, písomne a s jej uzatvorením žalobkyňa bez výhrad svojim podpisom dňa 29.10.2018 súhlasila. Rozhodcovská zmluva tak jednoznačne založila právo rozhodcovského súdu rozhodovať v spore, pričom z jej obsahu vyplýva, že táto zmluva má povahu alternatívnej rozhodcovskej zmluvy a teda umožňuje stranám sporu podať aj návrh na začatie konania na príslušnom všeobecnom súde. Uzatvorenie rozhodcovskej zmluvy nebolo podmienkou uzavretia úverovej zmluvy ani následnej dohody o výsledku mediácie. Žalobkyňa v postavení spotrebiteľa svojim podpisom vyhlásila aj, že s uzatvorením rozhodcovskej zmluvy súhlasí, bola pred uzatvorením osobitne informovaná a poučená o dôsledkoch uzavretia rozhodcovskej zmluvy. Súd má za to, že nie je daný dôvod k tomu, aby bola rozhodcovská zmluva absolútne neplatným právnym úkonom. Rozhodcovský súd mal právomoc prejednať a rozhodnúť vec, pričom z odôvodnenia ním vydaného rozhodcovského rozsudku dostatočne jasne a podrobne zdôvodnil, že nárok žalovaného, ktorý bol v rozhodcovskom konaní v postavení žalobcu, nie je založený na žiadnej neprijateľnej podmienke a ani na takom zmluvnom dojednaní, ktoré by bolo v rozpore s ustanoveniami všeobecných záväzných právnych predpisov na ochranu práv žalobcu v tejto veci ako spotrebiteľa.

38. Ďalším dôvodom zrušenia rozhodcovského rozsudku bol dôvod uvedený v § 45 ods. 1, písm. g) ZoSRK, a to že v konaní nebol správne zistený skutkový stav z dôvodu, že stály rozhodcovský súd nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy, nevykonal navrhované dôkazy alebo neumožnil spotrebiteľovi predložiť dôkazy, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu. Podstatným argumentom žalobkyne bolo, že sa nemohla vyjadriť ku všetkým dôkazom, ktoré jej neboli spolu so žalobou doručené.

Žalobkyňa túto skutočnosť nijako nepreukázala. Z uznesenia Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SRSAspA 01784/19 zo dňa 30.7.2019 (č.l. 34) vyplýva, že žalobkyňa bola doručovaná žaloba spolu s prílohami, ktorej doručenie potvrdila dňa 2.9.2019 (č.l. 35). K tomuto dôvodu žalobkyňa neuviedla v konaní žiadne tvrdenia a nenavrhol vykonať žiadne dokazovanie, preto sa ním súd podrobnejšie nezaoberal.

39. Súd sa však zaoberal dôvodmi uvedenými žalobkyňou v žalobe, ktoré sú upravené v § 45 ods. 1. písm. i) a l) ZoSRK, a to, že stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu a že rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Tieto dôvody bol súd povinný skúmať aj s poukazom na § 45 ods. 3 cit. zák. ex offa, a teda, aj keby ich žalobkyňa nebola v žalobe uviedla. Takýmto všeobecne záväzným právnym predpisom na ochranu práv spotrebiteľa, ktorého porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu a na nesprávne právne posúdenie veci je okrem OZ aj zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý v § 9 upravuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré musí každá zmluva uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom obsahovať. Zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. dňa 12.1.2015 vyplýva, že dlžník, ktorým je v prejednávanej veci žalobkyňa, požiadala žalovaného o poskytnutie úveru vo výške 1.200 eur, ktorý jej bol poskytnutý, pričom splácanie úveru bolo dohodnuté vo forme mesačných splátok po 32,13 eur v počte 60, so splatnosťou vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, s tým, že celkovú čiastku, ktorú musí dlžník - žalobkyňa žalovanému zaplatiť titulom úveru spolu s úrokmi z úveru za celú dobu čerpania úveru činila sumu 1.927,80 eur, úrok z úveru bol dohodnutý vo výške 20,34 %, RPMN 22,5 %, priemerná hodnota RPMN 21,79 %. ako doplnkové služby boli dohodnuté „Zmena výšky a počtu splátok“ a „Odložené splátky“ s poplatkom za obe doplnkové služby v sume 1,49 eur mesačne, t.j. spolu 2,98 eur. Úver bol dohodnutý bez poistenia. Súd preskúmaním zmluvy z hľadiska ochrany spotrebiteľa zistil, že táto obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti v zmysle § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd po preskúmaní Zmluvy o úvere zistil aj to, že obsahuje nesprávny údaj o RPMN (§ 9 ods. 2 písm. j), správne mala byť uvedená vo výške 22,45 % (výpočet v aplikácii „Register“, vstupné údaje - výška úveru 1.200 eur, počet splátok 60, výška splátky 32,13 eur, 1. splátka splatná dňa 15.2.2015), avšak výška RPMN nebola uvedená v neprospech spotrebiteľa. Správne bola uvedená priemerná RPMN vo výške 21,79 % (9 ods. 2 písm. y) podľa súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2014 pri ostatných spotrebiteľských úveroch vo výške do 1.500 eur vrátane na obdobie od 5 do 10 rokov a úroky, výška ktorých nie je v rozpore s dobrými mravmi. Rovnako tak správne bola uvedená aj výška Celkovej čiastky úveru vo výške 1.927,80 eur. Súd taktiež nezistil existenciu žiadnych nepriateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve v zmysle ustanovenia § 53 a nasl. OZ.

40. Súd teda v tomto prípade nezistil porušenia práv spotrebiteľa, rozsudok je zákonný a nie je dôvod na jeho zrušenie. Stály rozhodcovský súd rozhodol v súlade s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je objektívne možné, právom dovolené a neodporuje dobrým mravom. Výkon rozhodcovského rozsudku nie je v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky a rozhodcovský rozsudok vychádza zo správneho posúdenia veci. Z rozhodcovského rozsudku vyplýva správne právne posúdenie veci, keď dospel k záveru, že zmluva o úvere a dohoda o výsledku mediácie obsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a že bola dojednaná v súlade so zákonom. Rozhodcovský súd mal právomoc prejednať a rozhodnúť vec, pričom z odôvodnenia ním vydaného rozhodcovského rozsudku dostatočne jasne a podrobne zdôvodnil, že nárok žalovaného, ktorý bol v rozhodcovskom konaní v postavení žalobcu, nie je založený na žiadnej nepriateľnej podmienke a ani na takom zmluvnom dojednaní, ktoré by bolo v rozpore s ustanoveniami všeobecných záväzných právnych predpisov na ochranu práv žalobcu v tejto veci ako spotrebiteľa. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu žalobkyne zamietol.

41. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú vs^etky preuka^zane^, odo^vodnene^ a u^c^elne vynaloz^ene^ vy^davky, ktore^ vzniknu^ v konani^ v su^vislosti s uplatn^ovanim alebo bra^nenim pra^va.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. Podľa § 257 CSP, výnimocne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

46. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

47. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

48. Súd rozhodol podľa § 262 CSP v spojení s § 396 ods. 3 CSP o trovách prvostupňového a odvolacieho konania tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov o konania v rozsahu 100 %, Žalovaný bol v prvostupňovom aj odvolacom konaní celkom úspešný, preto má oproti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Strany netvrdili a ani súd nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP.

49. O výške trov konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.