

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010062
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6218010062.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Slavomíra Cimermana a prísediacich Mgr. Jána Latináka a Evy Bartošovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. decembra 2018, takt

rozhodol:

Obžalovaný B. Ž. B. M. B. U. Y. L., nar. XX. XX. XXXX vo Veľkom Krtíši, trvale bytom H. L., N. V. XXXX/XX, občan SR,

je vinný, že

- najskôr od leta 2014 do 13. 03. 2015 bez príslušného povolenia si od doposiaľ presnejšie nestotožnených osôb v okresoch Trnava, Sereď, Lučenec a iných kupoval za nezistenú sumu v rôznych množstvách metamfetamín a sušinu rastliny rodu Cannabis, ktoré látky minimálne v 4 prípadoch previezol spolu s F. L. zo Sereďe cez Nitru, Žiar nad Hronom, Zvolen, Detvu až do Veľkého Krtíša osobným motorovým vozidlom, ktorého vodičom bol F. L., v 2 prípadoch pod zámienkou prevozu podporných látok na cvičenie, na prepravu použil C. L., U.. XX. XX. XXXX, ktorý na požiadanie B. Ž. previezol látky z mesta Trnava cez Nitru, Zvolen, Detvu do Veľkého Krtíša, nemajúc vedomosť o charaktere prevážanej látky, následne B. Ž. omamné a psychotropné látky prechovával v byte č. XX na adrese H. L., T. XXX/XX, kde ich vážil, balil na jednotlivé dávky a po telefonickom dohovore distribuoval formou predaja medzi konzumentov v meste Veľký Krtíš, a to osobne a aj za pomoci F. L. za cenu 20,- Eur za dávku metamfetamínu a 10,- Eur za dávku rastlín rodu Cannabis, kde k predaju dochádzalo najčastejšie vo Veľkom Krtíši pred bytom č. XX na Z.. T. Č.. XXX/XX a v rodinnom dome na N. V. Č.. XXXX/XX a takt predal K. N., nar. XX. XX. XXXX jednu dávku marihuany v presne nezistený deň a A. I.A., nar. XX. XX. XXXX niekoľko dávok metamfetamínu v rokoch 2014 - 2015 v presne neurčenej dni, pričom dňa 13. 03. 2015 v byte č. XX na ul. T. Č.. XXX/XX vo Veľkom Krtíši prechovával v chladničke 39,6 g metamfetamínu, v modrej peňaženke na stolíku v predsieni 26 papierových skladačiek, každá s obsahom 0,15 g metamfetamínu, spolu 3,90 g metamfetamínu, 5 sáčkov s obsahom 4,974 g sušiny rastlín rodu Cannabis s obsahom 21,7 % hmotnostných účinnej látky THC, pričom celkové množstvo 43,5 g metamfetamínu zodpovedá najmenej 532 obvyklým jednorazovým dávkam, množstvo 4,974 sušiny rastlín rodu Cannabis zodpovedá 10 obvyklým jednorazovým dávkam, pričom metamfetamín je uvedený v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov, rastliny rodu Cannabis sú uvedené v I. skupine omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok v zmysle Zákona č. 139/1988 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov, látka THC je uvedená v I. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov,

t e d a

- neoprávnene kúpil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

- zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 51 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody p o d m i e n e č n e odkladá a zároveň sa u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanému ustanovuje skúšobná doba na 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zák. sa obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávať sa s odsúdeným F. L., U.. XX. XX. XXXX, bytom H. L., Q. D. XXXX/XX.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), c) Tr. zák. sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí, a to elektronická váha šedej farby zn. Hauser, digitálna mikrováha (Electronic Pocket Scale), digitálna mikrováha zn. Momert, mobilný telefón zn. Nokia IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, mobilný telefón zn. Samsung IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, mobilný telefón zn. Samsung IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, mobilný telefón zn. Nokia IMEI: X-XXXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI: 2-XXXXXXXXXXXXXXXXX, modrá koženková peňaženka s preukazom poistenca a 4 ks kariet, 3 ks bankoviek nominálnej hodnoty 1.000,- HUF sériové čísla DA8341949, DB0709252, DF7833614 a zaistenú finančnú čiastku vo výške 1.433,- Eur uloženú na účte Okresnej prokuratúry Zvolen.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 11. 11. 2015 na Okresný súd Zvolen obžalobu, ktorou vinil B. Ž. a F. L., nar. XX. XX. XXXX vo Veľkom Krtíši, t. č. bytom Veľký Krtíš, Q. D. XXXX/XX, že skutkom vymedzeným v bode 1. obžaloby sa mal obžalovaný B. Ž. dopustiť obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) a ods. 2 písm. c) Tr. zák.

V obžalobe uviedol, že konanie obv. B. Ž. z hľadiska právnej kvalifikácie naplnilo všetky zákonné znaky závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák., nakoľko obvinený s látkami omamnými a psychotropnými bez príslušného povolenia nakladal tak, že ich predával iným osobám po tom, čo si ich sám zadovážil vo väčšom množstve, súčasne ich prechovával v byte, kde sa preukázateľne zdržiaval. Takto konal po dobu viac ako 1 roka, ktorú možno považovať za dlhší čas (§138 písm. b) Tr. zák.) a preukázateľne omamné a psychotropné látky predal viacerým osobám (§138 písm. j) Tr. zák.), preto je jeho konanie posúdené aj podľa kvalifikovanej skutkovej podstaty uvedenej v § 172 ods. 2 písm. c) Tr. zák. Spoločenská nebezpečnosť konania obvineného spočíva v úmyselnom narušení právom regulovanej dispozície s omamnými a psychotropnými látkami. Po vyhodnotení dôkazov v prípravnom konaní v súlade s § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. preto dospel k názoru, že obvinený B. Ž. naplnil všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, preto podanie obžaloby a postavenie obvineného pred súd považoval za plne odôvodnené.

Po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní Okresný súd Veľký Krtíš rozsudkom č. k. 9T/115/2015-118 zo dňa 24. 08. 2016 uznal obžalovaného B. Ž. vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) a ods. 2 písm. c) Tr. zák. a za to ho odsúdil podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmienečne, pričom pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu uložil ochranný dohľad na 3 roky a trest prepadnutia vecí, a to finančnej hotovosti vo výške 1.440,- Eur.

Po podaní odvolaní obžalovaným B. Ž. a prokurátorom Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom sp. zn. 3To/118/2016 (4To) zo dňa 11. 01. 2017 rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš zrušil v celom rozsahu a rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. uznal obžalovaného B. Ž. vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. a za to ho odsúdil na trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorého výkon mu podmiennečne odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Ustanovil mu skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov a uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spoluobžalovaným F. L., U.. XX. XX. XXXX. Odvolanie okresného prokurátora vo Zvolene ako nedôvodné zamietol.

Proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11. 01. 2017 sp. zn. 3To/118/2016 podal generálny prokurátor Slovenskej republiky dovolanie dňa 26. 06. 2017 pod sp. zn. XIV/1 Pz 232/17/1000-4, ktorým konštatoval, že napadnutým rozsudkom bol porušený zákon v prospech odsúdeného B. Ž..

O dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom zo dňa 28. 02. 2018 sp. zn. 3Tdo/56/2017, ktorým konštatoval, že rozsudkom Krajského súdu bol porušený zákon v prospech obvineného B. Ž., preto napadnutý rozsudok zrušil a Krajskému súdu v Banskej Bystrici prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 10. 05. 2018 sp. zn. 3To/56/2018 (4To) zrušil rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/115/2015 zo dňa 24. 05. 2016 a vrátil vec tomuto súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Po dovolacom rozhodnutí sa vec na Okresnom súde Veľký Krtíš vedie pod sp. zn. 3T/20/2018 (pôvodná spisová značka 9T/115/2015).

Z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10. 05. 2018 vyplýva, že prvostupňový súd sa v doterajšom trestnom konaní dôsledne neriadil ustanoveniami § 2 ods. 10, § 2 ods. 12 a § 168 ods. 1 Tr. por. Rozhodnutie prvostupňového súdu zo dňa 24. 08. 2016 neobsahuje riadne zdôvodnenie a to tak, čo sa týka skutkových zistení, absentujú tiež úvahy o hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si vzájomne odporujú a taktiež úplne absentuje ako sa prvostupňový súd vyrovnal s obhajobou obvineného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Skutkové závery musia podľa názoru krajského súdu v plnom rozsahu zodpovedať vykonaným dôkazom, kde v rozhodnutí prvostupňového súdu úplne absentuje zhodnotenie dôkazov, a to v tom smere, kde nakupoval obžalovaný nedovolené látky, kadiaľ ich prevážal, kde konkrétne ich triedil a spracovával a podobne. Za zásadný nedostatok krajský súd považuje argument obhajcu uvedený v odôvodnení odvolania, že prvostupňovým súdom nebol vykonaný dôkaz ohľadne komunikácie mobilným telefónom, že neboli prečítané prepisy zvukových záznamov, kde tieto závery prevzal prvostupňový súd do svojich skutkových záverov.

Potom ako sudkyňa Mgr. Eva Strašková odišla do dôchodku vec bola dňa 24.05.2018 cez aplikátor náhodného pridelenia vecí pridelená do senátu JUDr. Slavomíra Cimermana. Na hlavnom pojednávaní dňa 30. 08. 2018 obhajca prehlásil, že jeho klient (obžalovaný) trvá na vykonaní nového dokazovania a nesúhlasí, aby bolo dokazovanie len doplnené (§ 277 ods. 5 Tr. por.). Z uvedeného dôvodu súd bol povinný vykonať nové dokazovanie, čo následne učinil.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní 30. 08. 2018 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. t. j. cíti sa nevinný. Zároveň prehlásil, že po poučení súdom využíva právo odprieť vypovedať na hlavnom pojednávaní.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul svedkov navrhnutých obžalobou. V spojitosti s jeho určením súd podľa § 240 ods.3 Tr. por. vyzval strany na navrhnutie dôkazov na hlavnom pojednávaní.

Svedkyňa K. N. uviedla, že pre časový odstup si už na detaily veľmi nespomína. Odsúdeného F. L. poznala, lebo bol jej kolegom v práci. Obžalovaného B. Ž. dovtedy vôbec nepoznala. Jedenkrát na odporúčenie L. ho vyhľadala za účelom kúpy jednej dávky marihuany. Dávku vyfajčila, nebolo jej z toho najlepšie, avšak zdravie si nepoškodila. Toto bola jej jediná skúsenosť s drogou v jej živote.

Na návrh prokurátora podľa § 264 ods. 1 Tr. por. bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania (č. I. 114-121) keďže sa odchyľila vo výpovedi na hlavnom pojednávaní v podstatných bodoch od svojej skoršej výpovede z prípravného konania. Svedkyňa zotrvala na pravdivosti výpovede, ktorú podala do zápisnice na hlavnom pojednávaní, nakoľko na polícii vypovedala inak len preto, že policajť robil na ňu nátlak, zápisnicu podpísala, lebo inú možnosť nemala. Na otázky obhajcu uviedla, že si je vedomá toho, že konzumácia drogy je trestná. Ten policajť, ktorý ju vypočúval jej hovoril, že keď bude tak vypovedať ako zaprotokoloval, nič sa jej nestane. Preto aj tak vypovedala.

Svedok A. I. na hlavnom pojednávaní 30. 08. 2018 uviedol, že cez kamaráta sa dozvedel, že Ž. predáva drogu pod označením pervitín, čo sa slangom nazýva „pizza“. V rokoch 2014-2015 bol užívateľom tejto látky, avšak necítil sa byť drogovovo závislý. Obžalovaný mu niekoľkokrát predal takúto látku na mieste, kde sa dohodli po predchádzajúcom kontaktovaní sa cez sms správu. Nemá vedomosť o tom, že by obžalovaný bol predával drogy aj iným osobám. Pokiaľ mu obžalovaný predal drogu, bolo to na jeho podnet, on mu ju neponúkal.

Na otázku obhajcu uviedol, že si je vedomý toho, že konzumácia drogy je trestná. Pervitín kupoval aj od iných osôb v čase keď bol naň odkázaný. Užitie drogy mu nepoškodilo zdravie.

Svedok Q. D. na hlavnom pojednávaní 30. 08. 2018 uviedol, že obžalovaného pozná. V minulosti zabezpečoval predaj kreatínu, t. j. látky na cvičenie, ktorú zvykol u neho kupovať, nakoľko mal väčšie zľavy oproti kamenným obchodom. Od obžalovaného nikdy žiadnu drogu nekupoval. V čase keď ho policajti vzali na výsluch, bol pod vplyvom omamných látok. Bol drogovovo závislý a liečil sa aj na psychiatrii v Rimavskej Sobote. Toho času je už „čistý“, zamestnal sa, pracuje v zahraničí a má priateľku. Pokiaľ na výzvu policajtov im odovzdal sáčok s obsahom pervitínu, tento nekupoval od Ž., ale v tom čase ho mal pri sebe a kúpil ho u iného.

Prokurátor podľa § 264 ods. 1 Tr. por. navrhol prečítať výpoveď svedka z prípravného konania, nakoľko je odlišná od výpovede na HP v podstatných okolnostiach. Súd prečítal výpoveď svedka (č. I. 140-150). Svedok uviedol, že na polícii tak vypovedal preto, lebo ho policajti nútili a že ak zápisnicu nepodpíše to čo je v nej zaprotokolované, podajú návrh na jeho väzobné stíhanie. Jeho súčasný zdravotný stav je dobrý, lieky neužíva, avšak chodíva k lekárovi na pravidelné kontroly.

Svedok G. A. na hlavnom pojednávaní 30. 08. 2018 uviedol, že v živote jedenkrát kúpil pervitín od obžalovaného Ž. za 20,- Eur. Keďže on v tom čase už poznal účinky pervitínu, tento sa mu javil ako nekvalitný materiál oproti inému, ktorý kupoval od iných osôb. Bol niekoľko rokov závislý na pervitíne. Obžalovaného sa účelom kúpy pervitínu vyhľadal. On mu drogu neponúkal. Z drogovej závislosti sa liečil ambulantne. Toho času je nastavený na tabletkovú liečbu. Či aj F.Á. L. predával pervitín nevedel uviesť.

Prokurátor podľa § 264 ods. 1 Tr. por. navrhol prečítať výpoveď svedka z prípravného konania, keďže jeho výpoveď z hlavného pojednávania sa odlišuje od výpovede z PK v podstatných okolnostiach. Súd prečítal výpoveď svedka z prípravného konania (č. I. 169-175). Svedok uviedol, že výpoveď z hlavného pojednávania považuje za pravdivú, v prípravnom konaní vypovedal pod nátlakom, keďže sa mu vyšetrovatelka vyhrážala, že ak zápisnicu nepodpíše, bude obvinený ako konzument drog aj on.

Na otázky obhajcu uviedol, že obžalovaný Ž. mu v skutočnosti pervitín nepredal, lebo jeho účinky dobre poznal, čo to bol za materiál uviesť nevie, vie len to, že pociťoval od neho zvýšenú chuť k jedlu.

Svedok N. R. na hlavnom pojednávaní 11. 10. 2018 vypovedal, že obžalovaného pozná ešte z detstva, pričom raz mu niekto v krčme povedal, aby vyskúšal trávu a dal mu kontakt na Ž.. Tento mu na jeho požiadanie predal tovar, ktorý bol nekvalitný, preto viackrát od neho už nekupoval. Či Ž. predával takýto tovar aj iným osobám uviesť nevie. Pokiaľ na polícii vypovedal inak, že viackrát kupoval trávu od Ž., to nie je pravdou, bol k takejto výpovedi donútený vypočúvajúcim orgánom, ktorý mu hrozil obvinením.

Prokurátor podľa § 264 ods. 1 Tr. por. navrhol prečítať jeho výpoveď z prípravného konania, keďže je rozdielna oproti výpovedi z hlavného pojednávania. Od Ž. jediný raz kúpil len trávu, pervitín od neho nekupoval. Toto napísal do zápisnice vypočúvajúci orgán.

Na otázku obhajcu uviedol, že tovar ktorý kúpil od Ž. mal chuť mäťového čaju a nie marihuany.

Svedok C. L. na hlavnom pojednávaní 22. 11. 2018 vypovedal, že zotráva na svojej výpovedi, ktorú podal do zápisnice o výsluchu svedka na polícii dňa 03. 07. 2015 (č. I. 181-186). Obžalovaného pozná, keďže v minulosti pracoval u jeho otca. Vedel o tom, že syn sa pozná s obžalovaným. Nevedel ale to, že má niečo s drogami. V minulosti raz absolvoval cestu vlastným osobným motorovým vozidlom do Trnavy, kedy na požiadanie obžalovaného išiel prevziať tovar. Mal od neho vedomosť, že predáva podporné látky pre kulturistiku. Tovar mu priniesol a o vec sa ďalej nestaral.

Prokurátor navrhol podľa § 264 ods. 1 Tr. por. prečítať výpoveď svedka z prípravného konania, keďže jeho výpoveď z hlavného pojednávania sa v podstatných okolnostiach odlišuje od jeho predchádzajúcej výpovedi.

Svedok na svojej výpovedi z hlavného pojednávania nič nemenil. V tom čase, keď mal jeho syn si vytvoriť vzťah k psychotropným látkam, on pracoval v zahraničí, takže nemal detailnejšie informácie o synovi. Pokiaľ bolo v prípravnom konaní zaprotokolované niečo iné, nevie vysvetliť dôvod tejto protokolácie. Pravda je taká, že bol len raz v Trnave pre prípravky na kulturistiku a tie prevzal v balíčku na benzínke Schell.

Svedok F. E. na hlavnom pojednávaní 22. 11. 2018 uviedol, že na výpovedi, ktorú podal do zápisnice na polícii dňa 11. 08. 2015 (č. I. 192-196) netrvá. Túto výpoveď považuje za nevierohodnú, pretože bola od neho vynútená pod nátlakom. Ten nátlak spočíval v tom, že keď nebude vypovedať to, čo mu vypočúvajúci orgán povedal, bude zadržaný a obmedzený na slobode. V tom čase bol pod vplyvom drog. Tak obžalovaného ako aj odsúdeného F. L. pozná. L. bol jeho spolužiakom. Od obžalovaného Ž. nikdy drogy nekupoval.

Svedok B. Ž. E.. na hlavnom pojednávaní 22. 11. 2018 uviedol, že v prípravnom konaní využil právo odoprieť vypovedať pre príbuzenský vzťah k obžalovanému, ktorý je jeho synom, avšak na hlavnom pojednávaní vypovedať chce. Býva na adrese N. V. XX vo Veľkom Krtíši v rodinnom dome, ktorý patrí do jeho bezpodielového spoluvlastníctva s manželkou. Má hrozné spomienky na domovú prehliadku, ktorú vykonali profesionálni policajti v marci 2014. Z priestorov rodinného domu súp. č. X bola zaisťovaná malá digitálna váha a daná na expertízne skúmanie. Túto váhu používal ako vinohradník pre dávkovanie zmesi síry do vína. Na váhe sa kriminalistickým skúmaním nenašli žiadne stopy po drogách. Syn je v súčasnosti zamestnaný, zárobkovo činný, prevádzkuje taxislužbu. V minulosti aktívne športoval, venoval sa kulturistike a za tým účelom požíval podporné látky na tvorbu svalov (proteíny).

Obhajca hoci navrhol vypočuť na hlavnom pojednávaní svedkyňu C. U., od tohto návrhu na pojednávaní dňa 22. 11. 2018 upustil, keďže táto osoba ako zdravotne postihnutá má problémy s autom, čo jej bráni dostaviť sa na hlavné pojednávania. Súhlasí preto s čítaním jej výpovede z prípravného konania (č. I. 151-158). Súd na tomto hlavnom pojednávaní prečítal výpoveď svedkyne C. U., svedkyne N. L. (č. I. 159-162), svedkyne D. T. (č. I. 163-165), svedkyne Q. W. (č. I. 166-168), svedka T. G. (č. I. 176-180) a svedkyne B. T. (č. I. 197-199). Obžalovaný nemal pripomienky k žiadnej z čítaných výpovedí.

Svedok F. L. na hlavnom pojednávaní dňa 27. 12. 2018 vypovedal, že zotráva na svojej výpovedi, ktorú podal do zápisnice o výsluchu obvineného na polícii dňa 14. 03. 2015, kedy vypovedal bez prítomnosti obhajcu a potom dňa 17. 04. 2015, kedy už vypovedal za prítomnosti obhajcu JUDr. Jozefa Veselého. Pred spáchaním trestného činu mal skúsenosti s užívaním drogy, a to marihuany a pervitínu. Užíval ich po dobu niekoľkých rokov. Toho času je už čistý asi 3-4 roky. Činnosť, ktorú vykonával páchal s obžalovaným Ž.. Bol držiteľom vodičského oprávnenia a keďže Ž. vodičské oprávnenie k vedeniu motorového vozidla v tom čase nemal, robil mu vodiča. Obžalovaný Ž. nebol na rozdiel od neho konzumentom drogy. Z predaja drog mal určitý finančný efekt. V súčasnosti pracuje v Holandsku.

Na otázky obhajcu uviedol, že dňa 13. 03. 2015 bol zadržaný políciou, keď prišli za ním domov. Orgán mu doslova povedal, že ak nebude vypovedať, podá na neho návrh na väzobné stíhanie. Trasu, ktorú prekonával za účelom kúpy drogy popísal pri výsluchu na polícii, v súčasnosti sa už na ňu nepamätá. Či bol v čase zadržania v skúšobnej dobe odsúdenia trestu odňatia slobody si už nepamätá. Odkazuje na obsah trestného spisu.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky treba odôvodniť aj tieto výroky.

Súd vykonal dôkazy, ktoré navrhla tak obžaloba ako aj obhajoba a keďže na hlavnom pojednávaní 27. 12. 2018 už strany ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania nemali, vyhlásil dokazovanie za skončené.

Podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zák., kto neoprávnene kúpi, predá, vymení, zadováži omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na 3 roky až 10 rokov.

Podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák., kto neoprávnene prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na 3 roky až 10 rokov.

Objektom tohto trestného činu je ľudské zdravie a sekundárne aj záujem spoločnosti na kontrole nakladania s omamnými a psychotropnými látkami, jedmi alebo prekurzormi, ktoré sú spôsobilé vážne ohroziť či poškodiť zdravie alebo život človeka. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v konaní páchatel'a, ktorý neoprávnene vyrobí, dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť, kúpi, predá, vymení, zadováži alebo prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, alebo kto takú činnosť sprostredkuje, čiže ide fakticky o postih tzv. dílerov drog. Podmienky pre pestovanie, spracovanie, výrobu, kontrolu, veľkodistribúciu, výdaj, používanie na vedecké, výskumné, výučbové a expertízne činnosti na dovoz, vývoz, tranzit a prepravu omamných látok, psychotropných látok a prípravkov a na nakladanie s odpadmi s obsahom omamných a psychotropných látok upravuje osobitný zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov. V tomto zákone sú definované aj pojmy omamné látky a psychotropné látky. Omamnou látkou je látka, vyvolávajúca návyk a psychickú a fyzickú závislosť ľudí, charakterizovanú zmenami správania so závažnými zdravotnými a psychosociálnymi následkami. Psychotropnou látkou je látka, ovplyvňujúca stav ľudskej psychiky, pôsobením na centrálny nervový systém s menej závažnými zdravotnými a psychosociálnymi následkami. Trestný zákon obsahuje interpretačné pravidlo vo vzťahu k prechovávaniu drog pre vlastnú potrebu. V rámci tohto ustanovenia sa rozlišuje medzi prechovávaním pre vlastnú potrebu (§ 135 ods. 1 Tr. zák.) a prechovávaním pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu (§ 135 ods. 2 Tr. zák.). Prechovávaním omamnej, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora (drogovým prekurzorom sa rozumie látka, ktorá sa často používa na výrobu omamných a psychotropných látok) pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac 3-násobku obvyklej jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu. Prechovávaním omamnej, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac 10-násobku obvyklej jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu. Obvykle jednorazovou dávkou na použitie v zmysle § 135 ods. 1, 2 Tr. zák. sa rozumie dávka omamnej alebo psychotropnej látky, ktorá sa bežne (u väčšiny užívateľov) konzumuje pri jednom použití a takto vyjadruje konzumný priemer. Pri posudzovaní a zisťovaní obvyklej jednorazovej dávky orgány činné v trestnom konaní vychádzajú zo znaleckého posudku kriminalisticko-expertízneho ústavu policajného zboru, ktorý pri určení obvyklej jednorazovej dávky vychádza len z množstva koncentrácie účinnej látky. Toto platí len pre uvedený § 135 Tr. zák. Pre určenie prechovávaní vo veľkom rozsahu (kvalifikovaná skutková podstata) sa vychádza z hodnoty celkového množstva zaistenej omamnej (psychotropnej) látky a nie z počtu obvykle jednorazových dávok stanovených s ohľadom na množstvo, či koncentráciu účinnej

látky v omamnej (psychotropnej) látke. Rastliny rodu Cannabis (konopa) okrem semien a odrôd konopy siatej uvedených v osobitnom predpise sú omamnou látkou zaradenou v 1. skupine prílohy č. 1 zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, ak obsahujú psychotropnú látku THC ako účinnú látku, a to v koncentrácii, ktorá je spôsobilá vyvolať návyk a psychickú a fyzickú závislosť ľudí. Ak je splnený tento uvedený predpoklad, sú rastliny rodu Cannabis (konopa) omamnou látkou v zmysle § 171 ods. 1 alebo § 172 ods. 1 Tr. zák. bez ohľadu na okolnosť, že ide o rastliny doposiaľ nespracované na účel aplikácie sušením (prípadne lúhovaním), nakoľko suchý extrakt, tinktúra (etanolový výluh) a živica z takýchto rastlín sú rovnako omamnými látkami zaradenými (každá osobitne) v tej istej prílohe zákona. Pestovanie rastliny rodu Cannabis (konope) je potrebné kvalifikovať ako neoprávnené zadováženie omamnej látky v zmysle § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zák., pričom trestný čin je dokonaný dopestovaním rastlín do štádia vegetačného vývoja v ktorom obsahujú dostatočné množstvo účinnej látky na vyvolanie návyku a psychickej a fyzickej závislosti ľudí. Tento záver platí bez ohľadu na okolnosť, že nejde o zadováženie omamnej látky od inej osoby, ale z biologickej podstaty rastliny, pričom pri pestovaní zároveň dochádza ku zväčšovaniu rastlinnej hmoty, a teda aj omamnej látky (vrátane účinnej látky - THC).

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Zvolene podal obžalobu na B. Ž. a F. L., keď obvinený Ž. skutkom v bode 1. mal spáchať obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) ods. 2 písm. c) Tr. zák. a obvinený F. L. skutkom v bode 2. zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. Podľa znenia obžaloby mal aj obvinený L. spáchať trestný čin závažnejším spôsobom konania (§ 138 písm. j) Tr. zák.) keď mal takto spáchať trestný čin na viacerých osobách. Podľa § 127 ods. 12 Tr. zák. viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej 3 osoby. V tejto spojitosti potom vyznela obžaloba voči obvinenému L. rozporuplne, keď z vykonaného dokazovania kontradiktórnym spôsobom na hlavnom pojednávaní a samotne aj z výpovede obvineného L. (č. I. 102-113 v prípravnom konaní) a nakoniec aj z jeho výpovede už v procesnom postavení svedka na hlavnom pojednávaní 27. 12. 2018 vyplynulo, že bol to práve on, ktorý vykonával prepravu a mal distribuovať drogu za účelom jej predaja. Táto úvaha súdu aj keď nemá už právnu relevanciu, avšak bolo potrebné sa o nej zmieniť aj s prihliadnutím na to, že voči obvinenému L. bolo trestné konanie už právoplatne skončené rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9T/115/2015-818 zo dňa 24. 08. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/118/2016 (4To) zo dňa 11. 11. 2016.

Obžaloba konanie obžalovaného B. Ž. kvalifikovala ako závažnejší spôsob konania, keď sa mal trestnej činnosti dopúšťať po dlhší čas a na viacerých osobách. Práve tento spôsob konania bol subsumovaný pod ods. 2 písm. c) citovaného ustanovenia Trestného zákona.

Keďže počas trestného konania po vrátení veci prvostupňovému súdu na nové konanie a rozhodnutie vznikol zákonný dôvod na opakovanie dokazovania, pretože došlo k zmene v zložení senátu a obžalovaný využil právo navrhnúť opätovne vykonať dokazovanie kontradiktórnym spôsobom, súd pri hodnotení dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti nemohol prihliadať už na výpovede svedkov K. N., A. I., N. R. K. Q. D., G. A., F. E. K. F. L. z hlavných pojednávaní, ktoré predchádzali zmene senátu. Súd všetkých týchto svedkov opätovne vypočul. Všetci svedkovia zhodne vypovedali, že sa svojich výpovedí z prípravného konania nepridržiavajú najmä preto, lebo boli vypočúvajúcim orgánom k výpovediam nútení pod hrozbou, že ak tak neučinia, bude rozšírené trestné stíhanie aj voči nim za drogovú trestnú činnosť, resp. bude podaný návrh aj na ich vzatie do väzby. Súd si túto ich argumentáciu konfrontovať nemohol, lebo zákon nedovoľuje, aby bol vypočúvajúcim policajný orgán (vyšetrovateľ), ktorý vzniesol obvinenie v ďalšom štádiu konania vypočúvaný v procesnom postavení svedka. Práve svedok je podľa § 127 ods.1 Tr. por. v trestnom konaní povolaný objasniť skutočnosti mu známe o trestnom čine a o páchatelovi a okolnostiach dôležitých pre trestné konanie a reprodukuje vždy len to, čo vnímal vlastnými zmyslami. Rozhodne takou osobou nemôže byť vyšetrovateľ, ktorý sa oboznámil s prípadom sprostredkovane cez informácie a poznatky, ktoré získal v rámci výkonu povolania, čo ho diskvalifikuje pre pozíciu svedka.

Svedkyňa K. N. potvrdila, že kúpila raz drogu od obžalovaného Ž.. Svedok A. I. potvrdil, že kúpil viackrát drogu od Ž.. Svedok G. A. uviedol, že kúpil jedenkrát materiál, ktorý ale drogou nebol, keďže mal dostatočné skúsenosti s užívaním drogy. Ostatní svedkovia N. R., F.Á. E., Q. D. uviedli, že od obžalovaného Ž. nikdy drogu nekupovali. Keďže súd vypočul všetkých svedkov, ktorí aj v prípravnom

konaní boli monitorovaní ako drogový závislí a tento okruh závislých počas trestného konania o ďalších svedkov rozšírený nebol, možno uzavrieť, že boli to dvaja svedkovia - K. N. K. A. I., ktorí potvrdili, že kúpili drogu od obžalovaného Ž., čím nemožno dôvodiť, že sa obžalovaný dopustil trestnej činnosti na viacerých osobách, kedy zákon vyžaduje preukázať aspoň 3 osoby. Z vykonaného dokazovania vyplýva aj ten fakt, že trestnej činnosti sa mal obžalovaný dopúšťať najskôr od leta 2014 a nie od marca 2014 ako uvádza v skutku obžaloba a túto trestnú činnosť mal páchať do 13. 03. 2015, kedy bol obžalovaný Ž. zadržaný. Aj keď pojem páchanie trestnej činnosti po dlhší čas vo všeobecnej rovine nemožno striktné vymedziť považuje sa za naplnenie znaku konania po dlhší čas konanie aspoň jeden rok. Ani takýto znak závažnosti spôsobu konania nebol dokazovaním preukázaný.

Obžalovaného Ž. z páchania trestnej činnosti podľa obžaloby majú usvedčovať záznamy telekomunikačnej prevádzky, ktoré sa stali neoddeliteľnou súčasťou vyšetrovacieho spisu. V rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní 27. 12. 2018 za rešpektovania ustanovenia § 35 ods. 2 zák. č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene niektorých zákonov boli podľa § 269 Tr. por. prečítané prepisy telefonických hovorov (č. I. 343-551). Podkladom pre vykonanie týchto záznamov z telekomunikačnej prevádzky sa stali rozhodnutie sudcu pre prípravné konanie Okresného sudu Banská Bystrica č. OSBB-V-193-1/2014 zo dňa 13. 11. 2014 vydané na odpočúvanie telefónnej účastníckej stanice č. XXXXXXXXXXXX majiteľa F. L.; rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica pod č. OSBB-V-22-1/2015 zo dňa 04. 02. 2015 vydané na odpočúvanie telefónnej účastníckej stanice č. XXXXXXXXXXXX evidovanej na majiteľa D. L. a rozhodnutie sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Banská Bystrica č. OSBB-V-192/2014 zo dňa 13. 11. 2014 vydané na odpočúvanie telefónnej účastníckej stanice č. XXXXXXXXXXXX majiteľa W. R..

Podľa § 115 ods. 6 veta prvá Tr. por., ak sa má záznam telekomunikačnej prevádzky použiť ako dôkaz, treba k nemu pripojiť ak to vyhotovený záznam umožňuje doslovný prepis záznamu, ktorý vyhotoví príslušník policajného zboru vykonávajúci odpočúvanie v rozsahu zistených skutočností významných pre trestné konanie s uvedením údajov o mieste, čase a orgáne, ktorý záznam vyhotovil a zákonnosti vykonávania odpočúvania.

Jednou zo základných zásad trestného konania je, že možno prihliadnuť len na dôkazy získané zákonným spôsobom a vykonané na hlavnom pojednávaní kontradičným spôsobom. Zo správy Prezídia policajného zboru, úradu zvláštnych policajných činností, odboru zvláštnych policajných činností, Stred Banská Bystrica z 13. 08. 2015 (č. I. 343 v spise) a z 24. 08. 2015 (č. I. 355-473 v spise) vyplýva, že táto správa označená ako „Záznam telekomunikačnej prevádzky s pripojenými doslovnými prepismi záznamov“ bola vyhotovená podľa § 115 ods. 6 Tr. por. Citované ustanovenie zákona má všeobecnú povahu, ktorá upravuje len to, kto je oprávnený vydať príkaz na odpočúvanie a Záznam telekomunikačnej prevádzky a nedáva odpoveď, či bol dôkaz vykonaný zákonom predpísaným spôsobom. Tieto záznamy z 13. 08. 2015 a 24. 08. 2015 v žiadnom prípade nemožno považovať za dôkaz zodpovedajúci citovanému ustanoveniu § 115 odseku 6. Podľa neho, aby bolo možné použiť takýto Záznam telekomunikačnej prevádzky ako dôkaz sa vyžaduje doslovný prepis Záznamu, pričom tieto Záznamy z 13. 08. 2015 a 24. 08. 2015 podpísané riaditeľom ppk. Ing. Vladimírom Kmeťom túto zákonnú požiadavku nespĺňajú, preto ich nemožno považovať za dôkaz použiteľný pre potrebu trestného konania v prejednávanej veci. Okrem toho k týmto Záznamom boli pripojené Prepisy z hovorov, ktoré sú potvrdené nečitateľným podpisom neznámej osoby označenej ako ich spracovateľa, čo rovnako nezodpovedá zákonnej požiadavke. Tieto Prepisy nezadávajú odpoveď na otázku, ktorý príslušník policajného zboru vykonával odpočúvanie s uvedením presných údajov o mieste, čase, orgáne, ktorý Záznam vyhotovil a zákonnosti vykonávaného odpočúvania. Aj keď súd na hlavnom pojednávaní tieto dôkazy prečítal, pri rozhodovaní na ich obsah prihliadnuť nemohol, keďže ich považoval za dôkaz získaný nezákonným spôsobom. V tejto spojitosti sa javí paradoxným aj to, že Príkazy na odpočúvanie a záznamy telekomunikačnej prevádzky boli vydané k telefónnym účastníckym staniciam z ktorých ani jedna nepatrila obžalovanému Ž. ako vlastníčkovi alebo jej užívateľovi.

Krajský súd prikázal prvostupňovému súdu svojim posledným rozhodnutím dokazovaním zistiť, kde obžalovaný mal nakupovať nedovolené látky, kadiaľ ich prevážal, kde ich triedil a spracovával, čo sa vykonaným dokazovaním zistiť nepodarilo, nakoľko obžalovaný využil právo odoprieť vypovedať, sv. F. L. sa už na nič nepamätal (nespomenul si na trasu, ktorou mal prepravovať tovar) a ostatní vypočutí svedkovia, ktorí potvrdili, že si u obž. B. Ž. drogu kúpili, zhodne uviedli, že nemali vedomosť, či sa obžalovaný živí drogovou činnosťou a odkiaľ tovar získava, keďže boli len jej konzumentmi.

Po vyhodnotení výpovedí svedkov, ktorí boli vypočutí na hlavnom pojednávaní v opakovanom trestnom procese, súd dospel jednoznačne k tomu záveru, že žalujúci prokurátor neunesol dôkazné bremeno na hlavnom pojednávaní, keď neboli preukázané kvalifikačné znaky pre posudzovanie protiprávneho konania obžalovaným Ž. v jeho kvalifikovanej skutkovej podstate podľa § 172 ods. 2 písm. c) Tr. zák. nakoľko kontradiktórnym dokazovaním na hlavnom pojednávaní neboli produkované žiadne usvedčujúce dôkazy, že sa tohto konania mal dopúšťať na viacerých osobách a po dlhší čas. V tomto smere potom okresný súd upravil i výrok skutky obžaloby. Z výpovedi svedka B. Ž. E.. na hlavnom pojednávaní 22. 11. 2018 a z dôkazového materiálu získaného orgánmi polície v rámci vykonávanej domovej prehliadky v rodinnom dome vo Veľkom Krtíši, N. V. XXXX/XX nevyplýva, že by v tomto rodinnom dome bola zaistená akákoľvek stopa o prechovávaní a držbe omamných a psychotropných látok. Zaistné váhy podľa expertízy KEÚ nedávajú dostatočný záver o tom, že by na tomto mieste bolo dochádzalo k manipulácii so zakázanými látkami, čo potvrdil aj svedok Ž. E.. Preto aj v tomto smere okresný súd upravil skutok obžaloby tak, že vypustil z neho časť, že by k väženiu a baleniu na jednotlivé dávky dochádzalo v rodinnom dome na N. V. Č.. XXXX/XX vo Veľkom Krtíši.

Získané a vykonané dôkazy na hlavnom pojednávaní odôvodnili ten záver, aký vyplýva z upraveného skutku obžaloby, ktorý bol predmetom vyhláseného rozsudku na hlavnom pojednávaní 27. 12. 2018. Súd obžalovaného Ž. uznal vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi len podľa § 172 ods. 1, písm. c), d) Tr. zák.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni páchaniu ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd dospel jednoznačne k tomu záveru, že pre prevýchovu obžalovaného bude potrebné mu uložiť trest odňatia slobody, avšak v jeho prípade naplní trest individuálnu a generálnu prevenciu aj bez nepodmienečného jeho výkonu. Súd mu preto uložil trest odňatia slobody podmienený. Pri výmere trestu zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. j) Tr. zák., t. j. viedol pred spáchaním trestného činu riadny život) a žiadnu prirážajúcu okolnosť a tak postupom podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. mu uložil trest vo výmere 3 rokov. Tiež mu uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorú stanovil na dobu 4 rokov. V rámci skúšobnej doby mu uložil aj obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávať sa s odsúdeným F. L., U.. XX. XX. XXXX, bytom Veľký Krtíš, Q. D. XXXX/XX.

Z právnej kvalifikácie konania, ktorú okresný súd ustálil vyplýva, že obžalovanému bolo možné uložiť trest v rozmedzí od 3 do 10 rokov. Za situácie, keď obžalovaný začal viesť riadny život, podniká, stará sa o svojho maloletého syna a je pozitívne hodnotený z miesta bydliska, bolo možné mu uložiť trest na spodnej hranici stanovenej trestnej sadzby. Obžalovaný Ž. sa trestnej činnosti dopustil v pomerne mladom veku a keďže cca 1 rok strávil vo výkone väzby v tejto trestnej veci a začal viesť riadny život, súd mal za to, že podmienený trest odňatia slobody ho prevychová a zároveň naplní účel generálnej prevencie t. j. iných odradí od páchania obdobnej trestnej činnosti.

Keďže v trestnom konaní boli zaistené veci, a to hnutelné pri domovej prehliadke a bankovky o nominálnej hodnote a mene bolo podľa § 60 ods. 1 písm. a) c) Tr. zák. rozhodnuté o prepadnutí týchto vecí a zaistenej finančnej čiastky vo výške 1.433,- Eur uloženej na účte Okresnej prokuratúry Zvolen. Veci boli použité na spáchanie trestného činu resp. finančná hotovosť bola získaná trestnou činnosťou, preto bolo potrebné rozhodnúť o ich prepadnutí v prospech štátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).