

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16C/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116215196
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2116215196.4

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcov: 1. Š. B., A.. XX.XX.XXXX, W. S. XX, I.Í., X. Š. P., A.. XX.XX.XXXX, W. S. XX, I., X. M. L., A.. XX.XX.XXXX, W. S. XX, I., X. L. F., A.. XX.XX.XXXX, W. S. XX, I., X. L. O., A.. XX.XX.XXXX, W. S. XX, I., X. L. F., A.. XX.XX.XXXX, W. S. XX, I., X. U. Q., A.. XX.XX.XXXX, P. X.-S. XX, I.C., X. X. F., A.. XX.XX.XXXX, W. S. XX, I., X. X. P., A.. XX.XX.XXXX, W. S. XX, I., XX. P. P., A.. XX.XX.XXXX, W. S. XX, I., XX. P. T.Y., A.. XX.XX.XXXX, W. S. XX, I., XX. A. E., A.. XX.XX.XXXX, W. S. XX, I., XX. O. P., A.. X.X.XXXX, W. S. XX, I., XX. W. T. X. X. Q. S., G.Č.: XX XXX XXX, D. Q. W. XX, XXX XX S., XX. Ž. Y., A.. XX.X.XXXX, W. S. XX, I., XX. Q. P., A.. X.X.XXXX, W. S. XX, I., XX. X. T., A.. XX.X.XXXX, W. S. XX, I., XX. T. U., A.. XX.X.XXXX, W. S. XX, I., XX. T. P., A.. X.XX.XXXX, W. S. XX, I., XX. N. G., A.. XX.X.XXXX, W. S. XX, I.Í., XX. N. B., A.. XX.X.XXXX, W. S. XX, I., XX. D. P., A.. XX.XX.XXXX, W. S. XX, I., XX. D. P., A.. XX.X.XXXX, W. S. XX, I., XX. D.X. H., A.. XX.X.XXXX, W. S. XX, I., XX. O. B., A.. X.X.XXXX, W. S. XX, I., XX. O. L., A.. XX.X.XXXX, W. S. XX, I., v zastúpení: Bytovým družstvom so sídlom v Trnave, IČO: 00 175 480, so sídlom Beethovenova 26, Trnava, právne zastúpení spoločnosťou: UNITED LAWYERS, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 662 291, Miletičova 23, 821 09 Bratislava, proti žalovanému: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 119, Žilina, zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., IČO: 36 853 186, so sídlom Štefánikova 8, Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 30.06.2016 sa žalobcovia - vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súp. č. 517, Trnava, domáhajú vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť vydať im bezdôvodné obohatenie s príslušenstvom (titulom vrátenia časti úroku zo zmluvy o úvere), ako aj zaplatiť im náhradu trov konania. Ďalej sa v žalobe uvádza, že v zastúpení žalobcov vystupuje Bytové družstvo so sídlom v Trnave, IČO: 00 175 480, so sídlom Ludvíka van Beethovena 26, Trnava. Následne sa v žalobe uvádza, že všetci sú zastúpení spoločnosťou UNITED LAWYERS, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 662 291, so sídlom Miletičova 23, Bratislava. K žalobe bolo priložené splnomocnenie zo dňa 10.06.2016 pre uvedenú advokátsku kanceláriu, pričom sa v ňom uvádza, že vlastníci bytov a nebytových priestorov súp. č. 517 zastúpení správcom bytového domu Bytovým družstvom so sídlom v Trnave, udeľujú splnomocnenie uvedenej advokátskej kancelárii. Uvedené splnomocnenie pre advokátsku kanceláriu je podpísané spôsobom „za Vlastníkov bytov a NB v BD v s.č. 517 správca Bytové družstvo so sídlom v Trnave“. Advokátska kancelária následne podala na súd žalobu.

2. Uznesením č.k. 16C/41/2017-148 zo dňa 08.09.2017 súd vyzval žalobcov, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia prostredníctvom označeného právneho zástupcu predložili súdu originál splnomocnenia preukazujúceho oprávnenie advokátskej kancelárie na zastupovanie žalobcov v tomto

konaní, podpísaného žalobcami. Súd v poučení uviedol, že ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, konanie zastaví.

3. Právny zástupca doručil súdu dňa 12.10.2017 podanie, v ktorom uviedol, že má za to, že v konaní bol preukázaný princíp zákonného zastúpenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov správcom podľa § 8b ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v súlade s ktorým je správca (Bytové družstvo Trnava) povinný vykonávať správu domu samostatne v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a na ich účet a je oprávnený konať pri správe domu za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom, pričom správca v súdnom konaní nie je účastníkom konania, stranou sporu sú výlučne vlastníci bytov a nebytových priestorov. V súdnom spise je založená plná moc udelená vlastníkmi bytov a nebytových priestorov zvolenému zástupcovi advokátskej kancelárii, ktorá bola podpísaná v zmysle zákonného zastúpenia podľa § 8b ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. Bytovým družstvom so sídlom v Trnave ako správcom, ktoré v mene a na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov koná za vlastníkov bytov a nebytových priestorov samostatne. Ďalej argumentuje, že druhá veta § 89 ods. 1 CSP sa vzťahuje len na zvolených zástupcov a nie na zákonného zástupcu, ktorým je správca bytového domu. Ak predmetnú situáciu porovnáme s tým, že za obchodnú spoločnosť koná na základe príslušných ustanovení Obchodného zákonníka za s.r.o. konatelia a za a.s. predstavenstvo, tiež sa nejedná o zastúpenie, ale o priame konanie. A keď v rámci priameho konania koná za obchodnú spoločnosť štatutárny orgán, a napr. aj pri podaní žaloby na súde, neoznačuje štatutárny orgán ako žalobcu seba, ale spoločnosť, za ktorú priamo koná a najmä nepotrebuje k tomu žiadne osobitné splnomocnenie a súdy ho ani nepožadujú, z dôvodu, že ide o priame konanie zo zákona. V prípade, že založené plnomocnenstvo obsahuje zmätočnú formuláciu vzbudzujúcu presvedčenie o plnomocnenstve udelenom zvoleným zástupcom, žalobcovia predložili ďalšie plnomocnenstvo pre advokátsku kanceláriu zastupujúcu žalovaných.

4. Advokátska kancelária doručila súdu druhé splnomocnenie zo dňa 10.06.2016 pre uvedenú advokátsku kanceláriu, pričom sa v ňom uvádza, že vlastníci bytov a nebytových priestorov súp. č. 517, za ktorých koná v zmysle § 8b ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. správca bytového domu Bytové družstvo so sídlom v Trnave, týmto udeľujú splnomocnenie uvedenej advokátskej kancelárii. Zároveň berú na vedomie, že za toto zastupovanie patrí splnomocnencovi odmena, spolu s výdavkami a náhradou za stratu času. Povinní sú ju zaplatiť kedykoľvek im bude vyúčtovaná, bez ohľadu na to, či bola prisúdená voči odporcovi. Uvedené splnomocnenie pre advokátsku kanceláriu je podpísané spôsobom „za Vlastníkov bytov a NB v BD v s.č. 517 správca Bytové družstvo so sídlom v Trnave“.

5. Dňa 27.06.2018 doručil právny zástupca súdu podanie, ktorým navrhol pripustiť zmenu žaloby.

6. Podľa ust. § 89 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak. (1) Ak je strana zastúpená advokátom, zastupovanie iným zástupcom ako advokátom je vylúčené. Ustanovenia osobitného predpisu o advokácii tým nie sú dotknuté. (3)

7. Podľa ust. § 92 ods. 1 CSP, zástupcovi, ktorého si strana zvolila, udelí písomne splnomocnenie buď na celé konanie, alebo len na určité úkony.

8. Podľa ust. § 8b ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len „ZoVB“), správca je povinný vykonávať správu domu samostatne v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a na ich účet a je oprávnený konať pri správe domu za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom. Správca zastupuje v konaní na súde vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, proti ktorým smeruje návrh na začatie konania podaný prehlasovaným vlastníkom bytu a nebytového priestoru v dome, návrh na začatie konania o určenie platnosti zmluvy o výkone správy podaný iným vlastníkom bytu a nebytového priestoru v dome alebo návrh na začatie konania o zdržanie sa výkonu záložného práva alebo zákaz výkonu záložného práva podaný iným vlastníkom bytu a nebytového priestoru v dome; toto zastupovanie trvá, kým sa v konaní pred súdom nepreukáže rozpor záujmov správcu so záujmom zastupovaných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

9. Podľa ust. § 161 ods. 1 a 3 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). (1) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí

vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví. (3)

10. Pokiaľ sa v občianskom súdnom konaní nechal žalobca právne zastúpiť a žalobu podal v jeho mene zvolený právny zástupca bez preukázania oprávnenia k zastupovaniu, treba to považovať za nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Sžf/30/2010 zo dňa 20.07.2011).

11. Advokátska kancelária preukazuje oprávnenie podať žalobu v mene vlastníkov bytov splnomocnením udeleným mu vlastníkmi bytov prenesene, a to prostredníctvom správcu bytového domu. Súd má za to, že takéto splnomocnenie nie je možné akceptovať z nasledovných dôvodov:

12. Fyzické a právnické osoby sa pri právnom úkone môžu dať zastúpiť inou osobou, a to aj advokátom alebo právnickou osobou zriadenou za účelom výkonu advokácie. V tomto prípade zastúpenie vzniká na základe dohody o plnej moci v zmysle § 23 OZ. Zastúpenie na základe plnej moci je teda právnym vzťahom medzi zástupcom a zastúpeným, založený zmluvou, ktorú zákon nazýva dohoda o plnomocenstve. Na preukázanie existencie vzťahu zastúpenia a jeho rozsahu slúži splnomocnenie ako jednostranný právny úkon zastúpeného. V civilnom sporovom konaní je potrebné udeliť splnomocnenie zástupcovi písomne. V zásade sa vyžaduje, aby zástupca preukázal plnomocnenstvo pri prvom procesnom úkone, právna prax pripustila aj preukázanie oprávnenia zastupovať stranu sporu aj dodatočne (R12/1985). V zmysle § 24 OZ musí zástupca konať osobne, ďalšieho zástupcu si môže ustanoviť, len ak je to právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

13. Keďže sú stranou sporu označení jednotliví vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome, bolo v zmysle § 92 ods. 1 CSP potrebné, aby tieto označené subjekty udelili písomne splnomocnenie advokátskej kancelárii na podanie žaloby a zastupovanie ich v konaní. Z dikcie ustanovenia § 92 ods. 1 CSP jednoznačne vyplýva, že strana udelí písomne splnomocnenie splnomocnencovi, a nie jej tvrdený zákonný zástupca.

14. Navyiac, nebolo ani preukázané, že by správca bol v prejednávanej veci zákonným zástupcom vlastníkov bytov a nebytových priestorov. V zmysle § 8b ods. 1 ZoVB je správca oprávnený konať za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom len pri správe domu, pričom v zmysle vety druhej zastupuje v konaní na súde vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome v troch vymedzených prípadoch, medzi ktoré nepatrí prípad tu prebiehajúceho konania. Súd má za to, že správca nie je v prejednávanej veci zákonným zástupcom vlastníkov bytov v zmysle § 8b ods. 1 ZoVB, pretože zákonodarca vymedzil oblasti zákonného zastúpenia správcom taxatívne a v prípade úverového záväzku nemožno hovoriť ani o všeobecnej povahe správy bytového domu správcom (§ 8b ods. 2 ZoVB). Na tomto stave pritom nič nezmenila ani novelizácia zákona č. 182/1993 Z.z. od 01.01.2016, ktorá doplnila dikciu § 8b ods. 1 zákona o vetu druhú.

15. Aj v prípade, že by bol správca oprávnený uzavrieť v mene vlastníkov bytov zmluvu o úvere (čo zatiaľ súd nemal dôvod podrobne skúmať, nakoľko sa to týka merita veci), nebolo z hľadiska procesného preukázané, že by bol správca splnomocnený konať v mene vlastníkov bytov v prípade civilného sporového konania týkajúceho sa nárokov z tejto zmluvy, resp. aby v mene vlastníkov bytov splnomocnil na zastupovanie advokáta alebo advokátsku kanceláriu. Vzťah medzi správcou a vlastníkmi bytov a nebytových priestorov je zmluvným vzťahom, pričom oprávnenia správcu vyplývajú z dohody o plnomocenstve obsiahnutej najčastejšie v zmluve o výkone správy. Pokiaľ ide o úverové záväzky a z nich plynúce nároky, nie je dané zákonné splnomocnenie pre konanie správcu a v konaní nebolo preukázané ani splnomocnenie správcu pre zabezpečenie právnych služieb pre označených žalobcov.

16. Súd tiež poukazuje na znenie článku III. zmluvy o výkone správy (Splnomocnenie), z ktorého vyplýva, že správca je oprávnený zastupovať vlastníkov bytov v dome pri vymáhaní škody, ktorá im vznikla činnosťou tretích osôb alebo činnosťou vlastníka bytu v dome, vymáhať vzniknuté nedoplatky aj súdnou cestou a v exekučnom konaní, podať návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby bytu v dome a uzatvárať v mene vlastníkov zmluvy o nájme spoločných častí a spoločných zariadení domu. Predmetným článkom správca nebol splnomocnený na uzavretie zmluvy o poskytovaní právnych služieb.

17. Ďalej súd poukazuje na článok XII. bod 1 zmluvy o výkone správy (Osobitné ustanovenia), z ktorého druhej vety vyplýva, že na prevzatie úveru sa vyžaduje osobitné splnomocnenie vlastníkov pri súhlase dvojtretinovej väčšiny všetkých vlastníkov bytov v dome. Je preto vylúčené, aby správca splnomocnil advokátsku kanceláriu na uplatňovanie nárokov z úverovej zmluvy bez rovnakého osobitného splnomocnenia pri súhlase dvojtretinovej väčšiny všetkých vlastníkov bytov v dome (s čím majú byť spojené náklady vyčíslené v žalobe zatiaľ na cca 3.459,58 Eur).

18. Rozhodnutie väčšiny vlastníkov vyžaduje aj článok IV. bod 7 zmluvy o výkone správy (Práva a povinnosti správcu), v zmysle ktorého je správca povinný pri obstaraní služieb a tovarov dojednať čo najvýhodnejšie podmienky, aké je možné dojednať v prospech vlastníkov bytov pri výbere dodávateľa, o ktorom rozhodne väčšina vlastníkov bytov v dome. V zmysle článku IV. bod 11 zmluvy o výkone správy (Práva a povinnosti správcu), správca nad rozsah dohodnutých služieb zabezpečí ďalšie služby, na ktorých sa zmluvné strany dohodnú, a to za odplatu. Z uvedeného vyplýva, že ďalšie služby (aj právne služby) je správca povinný v zabezpečiť len na základe dohody zmluvných strán.

19. V posudzovanom prípade je žaloba opatrená podpisom advokátskej kancelárie, ktorá sa označuje za právneho zástupcu žalobcov, avšak súd nemá za preukázané zastúpenie žalobcov právnym zástupcom označeným v záhlaví žaloby. Nakoľko predložené splnomocnenie nepreukazuje oprávnenie advokátskej kancelárie podať predmetnú žalobu, súd vyzval žalobcov prostredníctvom označeného právneho zástupcu na doloženie relevantného splnomocnenia v súlade s ustanovením § 161 ods. 1 CSP. Ani na výzvu súdu také splnomocnenie predložené nebolo, hoci bolo dané poučenie o následku zastavenia konania pre existenciu prekážky konania.

20. Podporne súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 19 S 43/02, časopis Zo súdnej praxe č. 30/2003, podľa ktorého, „podanie, urobené osobou, ktorá sa označila za zástupcu účastníka bez preukázania oprávnenia na zastupovanie účastníka spôsobom uvedeným v ustanovení § 28 ods. 1 OSP, treba považovať za nedostatok podmienky konania na strane účastníka (nedostatok splnomocnenia), ktorý možno odstrániť. Právne významné pre posúdenie, či ide o takýto nedostatok podmienky konania, je nielen to, kto podanie urobil, ale predovšetkým to, či táto osoba procesný úkon urobila za iného (účastníka konania) ako jeho zástupca.“ Ďalej súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 31. októbra 2011, sp.zn. 1 Cdo 152/2010, podľa ktorého, „ak odvolanie podáva advokát v mene účastníka konania ako jeho zástupca bez toho, aby bolo preukázané jeho oprávnenie zastupovať účastníka spôsobom uvedeným v § 28 ods. 1 OSP, nejde o odvolanie podané neoprávnenou osobou, lebo v takom prípade ten, kto v odvolaní vystupuje ako zástupca účastníka, neuplatňuje v konaní procesné práva vo vlastnom mene, ale procesnoprávny úkon robí za zastúpeného. Nedostatok preukázania plnomocnenstva potom treba považovať za nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť. Procesným dôsledkom neodstránenia tohto nedostatku je zastavenie konania (§ 104 ods. 2 v spojení s § 211 ods. 2 OSP).“

21. Súd zároveň poukazuje na rozpor v tom, že hoci je poukazované na ustanovenie § 8b ods. 1 ZoVB, ktoré ustanovenie umožňuje správcovi v konaní v určitých sporoch vystupovať za vlastníkov bytov, žaloba v prejednávanej veci takto podaná nebola (ako žalobcovia sú označení priamo vlastníci bytov a nebytových priestorov, a nie správca), keď zároveň správca (vychádzajúc z podaní) ani nemá vystupovať v tomto konaní. Ak však mal byť daný dôvod na aplikáciu ustanovenia § 8b ods. 1 ZoVB, žaloba mala byť podaná správcom za vlastníkov bytov, ktorý si na svoje zastúpenie (nie vlastníkov) v konaní mohol zvoliť právneho zástupcu. Keďže boli ako žalobcovia označení všetci vlastníci bytov, je vylúčená aplikácia ustanovenia § 8b ods. 1 ZoVB, ale bolo potrebné, aby označené subjekty udelili písomne splnomocnenie advokátskej kancelárii na podanie žaloby a zastupovanie ich v konaní, a to v zmysle ustanovenia § 92 ods. 1 CSP (strana udelí písomne splnomocnenie zástupcovi, ktorého si strana zvolila). Súd tiež poukazuje aj na rozpor týkajúci sa prípadného zmluvného splnomocnenia správcu na konanie, keď v podaní zo dňa 17.05.2017 (č.l. 92) sa uvádza, že bolo dané aj zmluvné splnomocnenie pre správcu na základe zmluvy o výkone správy, pričom v podaní zo dňa 09.10.2017 (č.l. 151) sa na rozdiel od toho uvádza, že zvoleným zástupcom pre toto súdne konanie nikdy nebol správca a z tohto dôvodu do súdneho spisu nebola založená plná moc. Súd dodáva, že v prípade, ak by aj zmluvné splnomocnenie pre správcu preukázané bolo, bolo by potrebné aplikovať ustanovenie § 89 ods. 1 CSP, podľa ktorého sa zvolený zástupca nemôže dať zastúpiť, a teda zastúpenie advokátskou kanceláriou by ani nebolo možné.

22. Argumentáciu, že za obchodnú spoločnosť koná pred súdom štatutárny orgán bez toho, aby súd vyžadoval osobitné splnomocnenie, a preto nie je potrebné splnomocnenie ani v tu prejednávanej veci, nie je možné uznať. Právnická osoba svoju vôľu totiž inak ako prostredníctvom štatutárneho orgánu prejaviť nevie, čo je odlišné od vlastníkov bytov, ktorí by v konaní mohli vystupovať aj bez zástupcu, ak ide o fyzické osoby spôsobilé na právne úkony.

23. Splnomocnenie je vyjadrením súhlasu splnomocniteľa, že splnomocnenec môže za neho konať v jeho mene v rámci uvedenej záležitosti. Splnomocnením disponuje splnomocnenec za účelom, aby sa preukázal tretej osobe, že je oprávnený v uvedenej veci konať za splnomocniteľa. V čl. 17 CSP je vyjadrená zásada hospodárnosti konania, v zmysle ktorej súd koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb. S poukazom na početnosť označených žalobcov a zásadu hospodárnosti konania vyjadrenú v čl. 17 CSP, ale najmä s poukazom na skutočnosť, že splnomocnením má disponovať tá osoba, ktorá tvrdí, že má oprávnenie konať v mene splnomocniteľa (tu advokátska kancelária za vlastníkov bytov), súd nedoručoval výzvu na preukázanie splnomocnenia vlastníkom bytov, ale advokátskej kancelárii, keďže je to práve označený splnomocnenec, ktorý by mal disponovať riadnym splnomocnením, a nie označení žalobcovia.

24. Súd dodáva, že uvedený postup je nevyhnutný na ochranu vlastníkov bytov, ktorí sú tými, ktorým v spojení s týmto konaním vzniknú trovy konania (v podobe trov ich právneho zastúpenia vyčíslených v žalobe), a ktorí v prípade neúspechu v konaní môžu znášať i trovy protistrany (čím súd neprejudikuje rozhodnutie vo veci, len uvádza jednu z možností skončenia sporu), a preto musí byť jednoznačne preukázané, že s podaním žaloby v ich mene súhlasili, a za tým účelom splnomocnili advokátsku kanceláriu. Súd poukazuje na to, že trovy právneho zastúpenia, ktoré vznikli žalobcom v čase podania žaloby, a ktoré sú uvedené v žalobe, rozhodne nie sú zanedbateľné, pričom tieto neznáša správca bytového domu, ale vlastníci bytov. Doposiaľ nebolo predložením potrebného splnomocnenia preukázané, že vlastníci bytov sú uzrozumení s podaním žaloby a s nákladmi, ktoré sú s tým spojené.

25. O podaní právneho zástupcu, ktorým žiadal pripustiť zmenu žaloby súd nerozhodoval, nakoľko podanie trpí rovnakou vadou ako žaloba - vadou nedostatku splnomocnenia.

26. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

27. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

28. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

29. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

30. Ustanovenie § 257 CSP upravuje moderačné právo súdu, ktorého uplatnenie prichádza do úvahy výnimočne, keď výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach u strán sporu. Súd má za to, že v konaní existujú také dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré odôvodňujú použitie citovaného ustanovenia.

31. Nakoľko o náhrade trov konania súd rozhoduje medzi stranami sporu, tu by musel zaviazat' k náhrade trov konania žalovanej žalobcov, pretože zastavenie konania bolo zavinené neodstránením prekážky konania zo strany žalujúcej (§ 256 ods. 1 CSP). Súd mal však za to, že by bolo v rozpore s princípom spravodlivosti, aby náhradu trov konania žalovanej mali znášať označení žalobcovia, ktorí s najväčšou pravdepodobnosťou nemajú o konaní vedomosť. Zároveň je potrebné prihliadnuť na to, že kým na strane žalobcov ide o fyzické osoby, na strane žalovanej ide o podnikateľa, ktorého majetková sféra nebude použitím výnimočného ustanovenia badateľne dotknutá. Podporne súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 26CoPr/4/2017-336 zo dňa 31.10.2017, v ktorom odvolací súd v obdobnej

situácii pri nedostatku riadneho plnomocenstva pre advokátsku kanceláriu aplikoval ustanovenie § 257 CSP pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania.

32. Súd teda nepopiera, že žalovaná nezavinila späťvzatie žaloby, a teda by v zásade mala nárok na náhradu trov konania, avšak vyššie uvedené skutočnosti súd považoval za také dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré umožňujú súdu výnimočný postup podľa § 257 CSP, a síce nepriznať nárok na náhradu trov konania žalovanej strane, ktorá týmto rozhodnutím nebude výrazne dotknutá vo svojej majetkovej sfére. Z uvedeného dôvodu súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 257 CSP, keď žalovanej vo výroku II. uznesenia nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. a), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).