

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/254/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816209689
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7816209689.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Matyiovej a sudcov JUDr. Jarmily Čabaiovej a JUDr. Jarmily Maximovej v spore žalobcu Z. N., nar. XX.X.XXXX, bytom N., A. XXX, zast. JUDr. Martinou Vnenčákovou, advokátkou, so sídlom Rožňava, Čučmianska dlhá 7, IČO: 42240301, proti žalovanému M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., Š. XX, t.č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Košice, o náhradu nemajetkovej ujmy 4.050 €, o odvolaní žalovaného proti rozsudku 12C/176/2016-118 z 11.4.2018 a uzneseniu 12C/176/2016-127 z 10.5.2018 Okresného súdu Rožňava

rozhodol:

Odmieťa odvolanie proti rozsudku 12C/176/2016-118 z 11.4.2018 a uzneseniu 12C/176/2016-127 z 10.5.2018 Okresného súdu Rožňava.

Priznáva žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj „súd“) rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 3.800 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 1.2.2017 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. Napadnutým uznesením súd konanie zastavil do výšky 250 € s prislúchajúcim príslušenstvom z omeškania.

2. Písomné vyhotovenie rozsudku obsahuje správne poučenie o tom, že proti nemu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Rožňava.

3. Rozsudok ako aj uznesenie napadol žalovaný odvolaním (č.l. 118), ktoré bolo podané na pošte dňa 6.6.2018.

4. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) sa pred rozhodnutím vo veci samej zaoberal otázkou prípustnosti odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) prejednal odvolanie žalovaného v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a dospel k záveru, že odvolanie proti rozhodnutiam súdu bolo podané po uplynutí zákonnej lehoty a naviac odvolanie proti uzneseniu nie je prípustné.

5. Podľa § 386 písm. a/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

6. Podľa § 362 ods. 1 veta prvá CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

7. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

8. Podľa § 121 ods. 3, 4 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť, určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

9. Podľa ods. 5 cit. ust. lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

10. Zo spisu (doručenka na č. I. 129) vyplýva, že žalobcovi boli napadnutý rozsudok a uznesenie doručené dňa 17.5.2018 (štvrtok), lehota na podanie odvolania tak začala plynúť nasledujúci deň po jeho doručení, t.j. 18.5.2018, jej koniec pripadol na 1.6.2018 (piatok). Žalobca podal odvolanie na pošte dňa 6.6.2018, takže je zrejme, že bolo podané už po uplynutí zákonnej lehoty, preto odvolanie muselo byť odmietnuté ako oneskorene podané.

11. Pokiaľ ide o žalovaným napadnuté uznesenie o čiastočnom zastavení konania, odvolací súd poukazuje na ust. § 359 CSP, podľa ktorého odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutia vydané.

12. Podľa § 386 písm. b/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie ak bolo podané neoprávnenou osobou.

13. Z napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že k čiastočnému zastaveniu konania došlo v dôsledku späťvzatia žaloby v tejto časti, teda v procesnom zmysle bol žalovaný v tejto časti úspešný. Preto ak toto uznesenie napadol odvolaním, ide o odvolanie podané neoprávnenou osobou, ktoré odvolací súd musel odmietnuť.

14. Žalovaný bol v odvolacom konaní neúspešný, žalobca bol úspešný, preto mu odvolací súd priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP).

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a to z dôvodov uvedených v ustanovení § 420 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ustanovení § 429 ods. 2 CSP.