

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 3T/102/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619010494  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1619010494.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou, v trestnej veci obžalovaného S. P., rod. N., narodeného XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. marca 2022 v Malackách, takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
S. P., predtým N., narodený XX.XX.XXXX v G., trvale bytom E. XXX/XXX, A.,

sa uznáva za vinného, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj z rozsudku Okresného súdu Malacky, č.k. 8P 83/2016, zo dňa 10.05.2018, právoplatný dňa 10.07.2018 vyplynulo, že bol zaviazaný prispievať na výživu svojich maloletých detí N.: F., nar.XX.XX.XXXX, M., nar.XX.XX.XXXX, všetci bydliskom I. X. XXX, sumou po 30,- € na každé z detí mesačne vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky H. N., nar.XX.XX.XXXX, bydliskom I. X. XXX, túto vyživovaciu povinnosť si riadne a včas neplnil, v mieste svojho bydliska a všade tam, kde sa nachádza, od júla 2018 až doposiaľ, čím mu takto vznikol za uvedené obdobie na bežnom výživnom celkový dlh na 2 deti najmenej vo výške 2640,- Eur /vrátane februára 2022/, pričom v rozhodujúcom období neplnenia si vyživovacej povinnosti nebol evidovaný ako nezamestnaný, nebol poberateľom dávok v hmotnej núdzi, živil sa príležitostnou brigádnickou prácou v oblasti stavebníctva, bez objektívnej možnosti overenia príjmu z nej,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokoch si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,  
č í m s p á c h a l

prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona a s poukazom na § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba 3 (tri) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. e) Trestného zákona sa mu ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia zameškané výživné.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky spisová značka 3T/39/2021 zo dňa 30.12.2021, právoplatný dňa 02.03.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 zákona č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor a obžalovaný sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať proti nemu odvolanie, pričom obžalovaný súčasne vyslovil nesúhlas s podaním odvolania v jeho prospech osobami uvedeným v § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku ( § 309 ods. 1 Trestného poriadku).