

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 4Csp/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717208925
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Tešlová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5717208925.7

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobkyne: V. Z., S.. XX.XX.XXXX, N. M. F.. Z. XX, W., zastúpená splnomocneným zástupcom: Občianske združenie OPOS, IČO: 51 147 688, so sídlom A. Hlinku 1084/24A, 914 01 Trenčianska Teplá, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, právne zastúpenému: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, so sídlom Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava, o neplatnosť právneho úkonu, ochranu práv spotrebiteľa, o určenie, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bezpoplakov a o neplatnosť spotrebiteľskej zmluvy č. 609001571, takto

rozhodol:

Súd opravuje písomné vyhotovenie rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 4Csp/17/2017 zo dňa 20.12.2021, v časti dátumu vyhlásenia rozsudku tak, že správne znie: „20.12.2021“

V ostatných častiach ostáva rozsudok nezmenený.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 14.06.2017 domáhala určenia, že spotrebiteľská zmluva č. 609001571 zo dňa 13.6.2014 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná. Ďalej sa domáhala určenia, že úver zo spotrebiteľskej zmluvy č. 609001571 zo dňa 13.6.2014 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná žiadala aj uložiť žalovanému povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 528,- eur zo zmluvy č. 609001571 zo dňa 13.6.2014. V poslednom rade sa žalovaná domáhala uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa Rozhodcovskej zmluvy zo zmluvy č. 609001571 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, a to až do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť rozhodcovskej zmluvy.

2. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom zo dňa 20.12.2021, sp. zn. 4Csp/17/2017, ktorým žalobu v bode 2/ a v bode 3/ zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Súd v písomnom vyhotovení rozsudku nesprávne uviedol dátum jeho vyhlásenia, keď uviedol nesprávny dátum „20.12.2022“ namiesto správneho dátumu „20.12.2021“. Vydaný rozsudok bol totiž vyhlásený na pojednávaní, konanom dňa 20.12.2021, čo vyplýva zo zápisnice z tohto pojednávania.

4. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Nakoľko išlo o zrejmu nesprávnosť v písomnom vyhotovení rozsudku, súd v súlade s vyššie cit. ustanovením CSP opravil rozsudok, v časti dátumu jeho vyhlásenia tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.