

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27Co/294/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818204554
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3818204554.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a členiek senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Martiny Trnavskej v spore žalobcu: M., proti žalovanému: N., o vrátenie investícií, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 16. novembra 2018, č.k. 18C/29/2018-23, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalobca **n e m á** nárok voči žalovanému na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením odmietol podanie žalobcu, označené ako „VEC: Súkromná investícia - vrátenie“ datované dňom 02.10.2018, ktoré podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na čl. 11 ods. 2, § 129, § 127 ods. 1, § 132 ods. 1 CSP. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca doručil osobne súdu dňa 02.10.2018 podanie označené ako „VEC: Súkromná investícia - vrátenie“ ktoré podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 CSP) súd prvej inštancie posúdil ako možnú žalobu. Z podania žalobcu však nie je zrejmé, čoho sa ním žalobca domáha, pokiaľ mienil podať žalobu, tak táto nemá všetky zákonom vyžadované náležitosti, nakoľko absentuje konkrétny žalobný návrh (t.j. konkrétne uvedenie toho, čoho sa žalobca žalobou domáha) a opísanie rozhodujúcich skutočností, z ktorých odvodzuje svoj nárok. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie podľa § 129 ods. 1, 2 CSP uznesením zo dňa 04.10.2018, č.k. 18C/29/2018-11, ktoré bolo dňa 17.10.2018 doručené žalobcovi, tohto vyzval, aby v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia svoje podanie označené ako „VEC: Súkromná investícia - vrátenie“ datované dňa 02.10.2018 doplnil ku sp. zn. 18C/29/2018 a to tak, že uvedie: - čoho sa svojím podaním domáha, - pravdivo a úplne opíše rozhodujúce skutočnosti, z ktorých odvodzuje svoj nárok, - označí dôkazy na ich preukázanie, - uvedie, konkrétny žalobný návrh (t.j. aké rozhodnutie súdu podanou žalobou žiada). Zároveň ho poučil, že ak tak neurobí, súd podanie odmietne. Žalobca bol v uznesení zo dňa 04.10.2018, č.k. 18C/29/2018-11 zároveň tiež poučený o možnosti zvoliť si advokáta, resp. požiadať o služby Centrum právnej pomoci, ktoré mu v prípade splnenia zákonných podmienok prideli bezplatného advokáta na zastupovanie v konaní. Na výzvu súdu žalobca reagoval písomným podaním zo dňa 22.10.2018, ktorým však vytýkané mu vady podania neodstránil, podanie zostalo naďalej zmätočné a naďalej nemalo zákonom predpísané náležitosti žaloby. Súd prvej inštancie vzhľadom na vyššie uvedené po neúspešnom pokuse o doplnenie podania rozhodol tak, že podanie, ktoré by mohlo byť žalobou, odmietol.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie navrhujúc jeho zrušenie, dôvodiac, že nevidí dôvody na odmietnutie jeho podania (teda postup podľa § 129 CSP).

3. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej "CSP"), po zistení, že odvolanie podala v zákonnej lehote strana, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané podľa § 359 CSP, proti rozhodnutiu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný,

že spĺňa popri všeobecných náležitostiach v rozsahu § 127 ods. 1 CSP aj náležitosti podľa § 363 CSP, vykonal preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania.

4. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť. Odvolací súd rozhodol postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP (a contrario).

5. Súd prvej inštancie podanie žalobcu, ktoré by svojim obsahom mohlo byť žalobou odmietol z dôvodu, že považoval za splnené zákonné podmienky na postup podľa § 129 ods. 3 CSP, keďže pre nedostatky podania, ktoré napriek výzve a poučeniu žalobca v stanovenej lehote, ani ku dňu rozhodnutia súdu prvej inštancie neodstránil, nebolo možné vec meritórne prejednať.

6. Žalobca vychádzajúc z obsahu odvolania namietal správnosť vyššie uvedeného záveru tvrdiac, že neboli splnené podmienky pre súdom prvej inštancie zvolený postup, teda odmietnutie jeho podania.

7. Odvolací súd po dôkladnom oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a obsahu podaného odvolania, námietky žalobcu vyhodnotil ako neopodstatnené, bez opory v zistených skutočnostiach a v následnom právnom posúdení veci. Odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie v čase jeho rozhodovania zistené skutočnosti správne vyhodnotil a z nich vyvodil správny právny záver o dôvodnosti postupu podľa § 129 ods. 3 CSP pre nesplnenie procesných podmienok, za ktorých môže vo veci ďalej konať a meritórne rozhodnúť a to pre vady podania, ktoré by svojim obsahom mohlo byť žalobou, ktoré žalobca napriek výzve a poučeniu neodstránil. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie tiež dostatočne odôvodnil v súlade s požiadavkami uvedenými v ust. § 220 ods. 2 CSP. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 387 ods. 2 CSP).

8. Civilné sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou a začína výlučne na základe žaloby, ktorá musí obsahovať všeobecné náležitosti v súlade s ustanovením § 127 ods.1 CSP (a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje, e/ podpis) a § 132 ods.1 CSP (okrem všeobecných náležitostí podania musí byť uvedené označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh - petit, t.j. ako žiada žalobca rozhodnúť). Iba formálne spôsobilá žaloba je základným predpokladom vecného prejednania veci. Presné označenie strán v spore je bezvýnimčnou požiadavkou individualizácie žaloby. Strany musia byť označené tak, aby bolo nepochybné, kto je stranou v spore, aby ju nebolo možné zameniť s inou osobou a aby s ňou mohol súd konať. Údaje, ktoré musí z hľadiska označenia strán žaloba obsahovať, upravujú ust. § 133 až § 136 CSP. Ak je stranou v spore fyzická osoba, musí byť v žalobe označená menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia, alebo iným identifikačným údajom. Údaj o tom, čoho sa žalobca domáha (tzv. petit) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Súd totiž musí presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, pretože nesmie stranám prisúdiť viac, než to, čoho sa domáhajú, ani im priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, ako sú navrhované. Presný, určitý a zrozumiteľný petit žaloby nie je iba vyjadrením formálnych náležitostí žaloby, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné a aby nastali právne účinky, ktoré žalobca podaním žaloby sledoval. Medzi žalobným návrhom a skutočnosťami od ktorých odvodzuje žalobca uplatnený návrh nesmie byť logický ani vnútorný rozpor, musí byť zrejme na základe akých skutočností a aký nárok žalobca uplatňuje. Uvedené náležitosti sú stanovené obligatórne a ak v podaní vo veci samej (žalobe) absentujú celkom, či sú nezrozumiteľné, súd je povinný postarať sa o odstránenie týchto nedostatkov, a to postupom podľa § 129 ods.1, 2 CSP, t.j. uznesením vyzvať toho, kto podanie urobil, aby ho doplnil alebo opravil v lehote ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní, v ktorom tiež uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba opraviť alebo doplniť a poučí ho o možnosti podanie v prípade nečinnosti odmietnuť (§ 129 ods. 3 CSP).

9. Nemožno spochybníť, že výklad a aplikácia ust. § 129 CSP musí v celom rozsahu rešpektovať základné právo strán sporu na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Jeho interpretáciou a používaním nemožno obmedziť základné právo na súdnu ochranu bez zákonného podkladu, keď súd musí súčasne vychádzať z toho, že všeobecné súdy majú poskytovať v občianskom súdnom konaní materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv

a oprávnených záujmov, čo je v procesnom kódexe zabezpečené prostredníctvom toho, že odmietnuť podanie podľa § 129 ods. 3 CSP možno len vtedy, ak v konaní nemožno pre nedostatky podania pokračovať, čo znamená možnosť súdu konať a rozhodovať bez zásadnejších prekážok, ktorými sú neodstrániteľné, alebo len ťažko odstrániteľné nedostatky žaloby. Pri rozhodovaní podľa uvedeného procesného ustanovenia súd môže posudzovať len splnenie formálnych náležitostí podania (žaloby) uvedených v ust. § 127 CSP, v ust. § 132 a nasl. CSP (nemôže posudzovať nedôvodnosť, neopodstatnenosť žaloby, pretože to je dôvod pre jej zamietnutie).

10. Vyhodnotením rozhodujúcich skutočností odvolací súd dospel k záveru, že posudzovanej veci ide práve o takýto prípad, keď sa vady podania napriek výzve súdu prvej inštancie odstrániť nepodarilo, čo muselo nevyhnutne viesť k zvolenému postupu (odmietnutiu podania).

11. Vychádzajúc z obsahu spisového materiálu žalobca doručil osobne súdu dňa 02.10.2018 podanie označené ako „VEC: Súkromná investícia - vrátenie“, ktoré podľa jeho obsahu prichádzalo do úvahy posúdiť ako možnú žalobu. Z podania žalobcu však nebolo zrejmé, čoho sa ním žalobca domáha, absentoval konkrétny žalobný návrh a opísanie rozhodujúcich skutočností, z ktorých odvodzuje svoj nárok, z ktorých dôvodov súd prvej inštancie podľa § 129 ods. 1, 2 CSP uznesením zo dňa 04.10.2018, č.k. 18C/29/2018-11, ktoré bolo dňa 17.10.2018 doručené žalobcovi, tohto vyzval, aby v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia svoje podanie doplnil a to tak, že uvedie: - čoho sa svojím podaním domáha, - pravdivo a úplne opíše rozhodujúce skutočnosti, z ktorých odvodzuje svoj nárok, - označí dôkazy na ich preukázanie, - uvedie, konkrétny žalobný návrh (t.j. aké rozhodnutie súdu podanou žalobou žiada). Zároveň ho poučil, že ak tak neurobí, súd podanie odmietne a tiež ho poučil o možnosti zvoliť si advokáta, resp. požiadať o služby Centrum právnej pomoci, ktoré mu v prípade splnenie zákonných podmienok pridelí bezplatného advokáta na zastupovanie v konaní. Na výzvu súdu žalobca reagoval písomným podaním zo dňa 22.10.2018, ktorým však zistené vady podania v zodpovedajúcom rozsahu neodstránil tak, aby bolo možné o veci ďalej konať, skutkové tvrdenia od ktorých odvodzuje svoj nárok sú rozporuplné a zmätočné. Súd prvej inštancie následne toto podanie, ktoré by mohlo byť žalobou odmietol. Zistené nedostatky žalobca neodstránil ani v odvolacom konaní. Síce uviedol sumu, ktorej zaplataenie nárokuje, avšak tvrdenia od ktorých nárok odvodzuje sú zmätočné, navzájom si odporujúce, nemožno zistiť v čom, v akých okolnostiach a dôvodoch má mať dostatočne opoznatelne pôvod uplatnený nárok. Žalobca na jednej strane ako keby tvrdil vychádzajúc z obsahu podania ním vložené investície, nemožno však s istotou identifikovať či do cudzej a akej veci, spomína však tiež pôžičku, následne však okolnosti kúpnopredajnej zmluvy. Ide o tvrdenia vzájomne chaotické s nemožnosťou zistiť, v čom má mať pôvod uplatnený nárok.

12. Posúdením vyššie uvedených rozhodujúcich skutočností, sa odvolací súd plne identifikuje so záverom súdu prvej inštancie, že podanie žalobcu vykazuje také vady v podobe absencie zrozumiteľných skutočností, umožňujúcich identifikovať v čom má mať pôvod uplatnený nárok, ktoré znemožňovali súdu prvej inštancie o tomto jeho podaní ďalej konať, toto meritórne prejednať a vo veci rozhodnúť. Keďže žalobca napriek súdom prvej inštancie dodržanému zákonnému postupu (výzve na odstránenie nedostatkov) v stanovenej lehote ani ku dňu rozhodnutia súdu prvej inštancie a rovnako tak, ani v odvolacom konaní vady svojho podania neodstránil, nebolo možné sa vecnou stránkou žaloby zaoberať a nezostávalo súdu prvej inštancie nič iné, ako pre zistené neodstránené nedostatky postupovať podľa § 129 ods. 3 O.s.p. a podanie žalobcu odmietnuť, rovnako tak odvolaciemu súdu za danej situácie nič iné, ako toto rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť. Odvolací súd do pozornosti žalobcu dáva možnosť zvolenia si kvalifikovaného právneho zástupcu, ktorý by mu sformuloval žalobný návrh tak, aby nevykazoval nedostatky, prípadne tak, ako bol poučený tiež súdom prvej inštancie pre prípad uplatnenia jeho nároku má možnosť tiež požiadať o služby Centrum právnej pomoci, ktoré mu v prípade splnenia zákonných podmienok pridelí bezplatného advokáta na zastupovanie v konaní o jeho nároku, prípadne mu tiež sformuluje riadnu žalobu.

13. Žalobcom uplatnené dôvody odvolania tak nebolo možné ani v tomto smere považovať za opodstatnené.

14. Z vyššie uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je v celom rozsahu vecne správne, preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Žalobca v odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé k zmene, či k zrušeniu napadnutého rozhodnutia.

15. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak sa rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu, ktorým je podanie odmietnuté. O náhrade trov odvolacieho konania preto rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP s použitím analógie a v odvolacom konaní neúspešnému žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému, pričom pri formulácii výroku o trovách zohľadnil skutočnosť, že podanie žalobcu, ako ani následné rozhodnutia, či odvolanie neboli (logicky ani nemohli byť) žalovanému doručené. Keďže však ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, bolo potrebné vychádzať z ust. 262 ods. 1 CSP rozhodnúť tiež o trovách odvolacieho konania.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).