

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 1Co/407/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018203148  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Murínová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:0018203148.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Adriany Murínovej a členov senátu JUDr. Ladislava Cakociho a JUDr. Petra Tutka v spore žalobcov: 1/ AGRO - Land, s.r.o., so sídlom Malčice 200, IČO: 47 153 733 a 2/ Agropotravinárske družstvo Malčice, so sídlom so sídlom v Malčiciach, IČO: 31 713 891, obaja zastúpení Advokátskou kanceláriou Bröstl & Čentík, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Rázusova 1, IČO: 50 560 611, proti žalovanému: WAK s.r.o., so sídlom vo Veľkých Kapušanoch, Staničná 1, IČO: 36 576 816, zastúpenej JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 7. júna 2018 č.k. 19C/34/2018-43 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Michalovce (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým uznesením uložil povinnosť zdržať sa užívania pozemkov:

- parcela registra "E" č. E., o výmere 5615 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec B., katastrálne územie B.,
- parcela registra "E" č. XXXX/XX, o výmere 5694 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec B., katastrálne územie B.,
- parcela registra "E" č. E., o výmere 10127 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec B., katastrálne územie B.,
- parcela registra "E" č. XXXX/XX, o výmere 5614 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec B., katastrálne územie B.,
- parcela registra "E" č. E., o výmere 5054 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec B., katastrálne územie B.,
- parcela registra "E" č. E., o výmere 5761 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec B., katastrálne územie B.,
- parcela registra "E" č. XXXX/X, o výmere 4378 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec B., katastrálne územie B.,
- parcela registra "E" č. E., o výmere 5286 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec B., katastrálne územie B.,

- parcela registra "E" č. XXXX/XX, o výmere 10538 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec B., katastrálne územie B.,
- parcela registra "E" č. XXXX/XX, o výmere 5238 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec B., katastrálne územie B.,
- parcela registra "E" č. XXXX/XX, o výmere 5162 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec B.J., katastrálne územie B.,
- parcela registra "E" č. E., o výmere 5102 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec B., katastrálne územie B.,
- parcela registra "E" č. E., o výmere 10160 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec B., katastrálne územie B.,
- parcela registra "E" č. XXXX/XX, o výmere 8343 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec B., katastrálne územie B.,
- parcela registra "E" č. XXXX/X, o výmere 4235 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec B., katastrálne územie B.,
- parcela registra "E" č. XXX, o výmere 4769 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec B., katastrálne územie B.,
- parcela registra "C" č. XXXX, o výmere 1540 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec B. Z. H., katastrálne územie B. Z. H.,
- parcela registra "C" č. XXXX, o výmere 1731 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec B. Z. H., katastrálne územie B. Z. H.,
- parcela registra "C" č. XXXX, o výmere 1540 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec B. Z. H., katastrálne územie B. Z. H.,
- parcela registra "C" č. XXXX, o výmere 1541 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec B. Z. H., katastrálne územie B. Z. H.,

najmä povinnosť sa zdržať vstupovania na uvedené pozemky pešo, motorovými vozidlami a poľnohospodárskymi strojmi a zdržať sa ich poľnohospodárskeho obhospodarovania do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Súd zároveň napadnutým neodkladným opatrením uložil žalobcom podať proti žalovanému v lehote 30 dní od doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia žalobu o vypratanie nehnuteľností a náhradu škody a priznal žalobcom ako strane plne úspešnej v konaní náhradu trov, ktoré je povinný žalobcom nahradiť žalovaný.

3. V odôvodnení súd prvej inštancie poukázal na argumentáciu žalobcov v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, najmä ich tvrdenie, „že sú oprávnenými užívateľmi pozemkov evidovaných na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX k.ú. B., a pozemkov evidovaných na LV č. XXXX, XXXX T. XXXX k.ú. B. Z. H.. Pozemky nachádzajúce v katastrálnom území B. sú vo vlastníctve žalobcu 1/ alebo žalobcu 2/, a to v podiele 1/1 alebo v podiele predstavujúcom viac ako 50 % výmery jednotlivých parciel, resp. ich má žalobca 2/ v nájme od obchodnej spoločnosti PAPT a. s., so sídlom L. Kossutha 99/716, 077 01 Kráľovský Chlmec, IČO: 43 827 365, ktorá ich prenajíma žalobcovi 2/ od 1.11.2016 na základe nájmovej zmluvy uzavretej 9.6.2015. Užívateľom pozemkov uvedených v petite je žalovaný - jeho užívanie je preukázateľné zo systému GSAA (elektronicky systém užívacích vzťahov k pozemkom na účely priamych platieb), pričom z tohto systému nie je možné získať žiadne potvrdenie. Žalobcovia sa už od roku 2014 opakovane domáhali od žalovaného, aby upustil od užívania pozemkov, ku ktorým im svedčí užívacie právo.

Žalovaný napriek opakovaným výzvam žalobcov od užívania pozemkov neupustil. Žalobcovia považujú uvedený stav za protiprávny a v jeho dôsledku im vzniká majetková ujma spočívajúca v neobdržaní náhrady za užívanie pozemkov, resp. protiprávnym užívaním vzniká žalobcom škoda - ušlý zisk v podobe výnosu z poľnohospodárskych plodín a priamych platieb. Žalobcovia majú za to, že potreba nariadenia neodkladného opatrenia vyplýva z toho, že navrhovaným neodkladným opatrením sa má zabrániť ďalším zásahom žalovaného do vlastníckeho resp. užívacieho práva žalobcov - ich vlastnícke právo a užívacie právo je dlhodobo obmedzované napriek opakovaným výzvam žalovanému /prvá výzva uskutočnená v roku 2014/. Žalobcom takto vzniká škoda spočívajúca v obmedzení jeho podnikateľskej činnosti (žalobcovia podnikajú v poľnohospodárstve) - žalobcovia investovali nemalé prostriedky do nadobudnutia predmetných pozemkov a v dôsledku postupu žalovaného nemôže poberať úžitky z uvedených pozemkov. Preto sa navrhovaným neodkladným opatrením domáhajú, aby bolo žalovanému uložené zdržať sa užívania týchto pozemkov, čím dôjde k odstráneniu zásahu do ich užívacích práv. Žalobcovia ponechávajú na posúdení súdu, či im bude uložená povinnosť podať žalobu vo veci samej (§ 336 odsek 1, druhá veta CSP) - v ostatnom rozhodnutí súdu OS Michalovce (11C 26/2018) v obdobnom prípade povinnosť podať žalobu uložená nebola. Ak súd takúto povinnosť uloží, vo veci samej sa žalobcovia budú domáhať náhrady škody doteraz spôsobenej žalovaným, ktorá je v súčasnosti vyčísľovaná a v súčasnosti sa pohybuje okolo čiastky 400 - 450 eur/ha/rok, pričom pri ďalšom protiprávnom postupe žalovaného bude táto čiastka narastať; žalobcovia sa zároveň budú domáhať vypratania pozemkov“.

4. Konštatoval tiež, že „žalobcovia spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložili listy vlastníctva preukazujúce ich vlastnícke právo k dotknutým nehnuteľnostiam, a to LV č. XXXX, XXXX, XXXX k.ú. B.Z. Z. H. a LV č. XXX, XXX, XXXX, XXXX k.ú. B.. Ďalej predložili listy vlastníctva prenajímateľa PAPT, a.s., a to č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, k.ú. B.. Tiež predložili nájomnú zmluvu uzavretú medzi spoločnosťou PAPT a.s. a Agropotravinárskym družstvom Malčice, z ktorej vyplýva, že táto obchodná spoločnosť prenajala žalobcovi 2/ pozemky evidované na predložených listoch vlastníctva. Z predložených výziev bolo zistené, že žalobcovia vyzvali listami zo dňa 22.8.2014, 20.1.2015, 29.3.2016 žalovaného, aby vrátil predmetné nehnuteľnosti a zdržal sa ich užívania a dňa 10.5.2016 po vzájomnom stretnutí zaslali žalovanému zoznam pozemkov, ktoré majú žalobcovia v užívaní. Užívanie pozemkov žalovaným preukázal žalobca aj výpisom so systému GSAA.“

5. Po právnom posúdení veci podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), § 336 ods. 1 CSP súd prvej inštancie uzavrel, že „z predložených listín mal súd preukázané, že žalobcom patrí k dotknutým nehnuteľnostiam užívacie právo vyplývajúce buď z vlastníckeho alebo nájomného práva“. Z uvedeného potom súd vyvodil, že zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia sú splnené. Dôvodil, že žalobcovia osvedčili, že „žalovaný neoprávnene vykonáva poľnohospodársku činnosť na pozemkoch im patriacim, a od tejto činnosti napriek opakovaným upozorneniam žalobcov neupustil. Ich tvrdenie preukazujú výzvy žalovanému na vypratanie pozemkov, ako aj výpis zo systému GASS. Žalobcovia tak osvedčili pravdepodobnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (ochrana vlastníckeho práva) a osvedčili potrebu nevyhnutnej úpravy pomerov sporových strán (žalovaný zotrúva v neoprávnenej činnosti)“. Dodal, že žalobcovia osvedčili aj im hroziacu ujmu, „pretože žalovaný svojou činnosťou obmedzuje žalobcov v realizácii ich zákonných práv a znemožňuje im vykonávať poľnohospodársku činnosť na ich pozemkoch, čím žalobcom spôsobuje škodu“.

6. Výrok o uložení povinnosti žalobcom podať proti žalovanému žalobu o vypratanie nehnuteľností a o náhradu škody odôvodnil súd prvej inštancie úsudkom, že „aj keď súd nariadil neodkladné opatrenie, nemohol opomenúť, že protiprávny stav podľa tvrdenia žalobcov trvá od roku 2014, preto im nič nebránilo podať riadnu žalobu o vypratanie nehnuteľností protiprávne užívaných žalovaným“.

7. O trovách konania prvoinštančný súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalobcom ako stranám plne úspešným v konaní.

8. Proti uvedenému uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný z odvolacieho dôvodu uvedeného v § 365 ods. 1 písm. a) CSP, t.j. že neboli splnené procesné podmienky, ako i z odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP, t.j. že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP). Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol a v prípade, že dospeje k záveru, že pre takéto

rozhodnutie nie sú zákonné dôvody, napadnuté rozhodnutie zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a priznal žalovanému náhradu trov konania v celom rozsahu, ktoré sú povinní zaplatiť žalobcovia žalovanej spoločne a nerozdielne. Poukazom na prílohy k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na znenie § 60 CSP a skutočnosť, že žalobca v 1. rade aj žalobca v 2. rade splnomocnili dňa 8.11.2016 Advokátsku kanceláriu Brösl & Čentík, s.r.o. na ich zastupovanie vo všetkých sporoch, v ktorých je splnomocniteľ stranou, žalovaný mal za to, že z takto udeleného splnomocnenia nesporne vyplýva, že sa vzťahovalo k sporom, v ktorých bol žalobca v I. rade a žalobca v 2. rade v čase udelenia splnomocnenia stranou, teda v už začatých sporoch, pričom dňa 8.11.2016 nebol žalobca v I. rade a rovnako aj žalobca v 2. rade stranou tohto sporu, nakoľko návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný na Okresnom súde Michalovce až dňa 11.5.2018, a preto ak právny zástupca - Advokátska kancelária Brösl & Čentík, s.r.o., podala za žalobcu v I. rade a žalobcu v 2. rade dňa 11.5.2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, konala bez toho, aby na podanie takéhoto návrhu bola žalobcom v I. rade a žalobcom v 2. rade splnomocnená. Doplnil, že ako vyplýva z výpisu z Obchodného registra pre žalobcu v I. rade, konatelia, ktorí udelili splnomocnenie právnomu zástupcovi na zastupovanie žalobcu v sporoch, v ktorých je stranou, prestali byť konateľmi žalobcu v I. rade dňa 9.11.2017, a tak právnomu zástupcovi splnomocnenie na zastupovanie žalobcu v 1. rade ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osobou oprávnenou zaňho konať, udelené nebolo. Ďalej žalovaný citoval znenie § 327 CSP a namietol, že na nariadenie neodkladného opatrenia neboli dôvody, keďže súd mal odmietnuť návrh, lebo mal vady brániace pokračovaniu v konaní, nakoľko žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádzajú, že nehnuteľnosti, ku ktorým žiadajú vydať neodkladné opatrenie, sú „vo vlastníctve žalobcu 1/ alebo žalobcu 2/, a to v podiele 1/1“. V tejto súvislosti žalovaný argumentoval, že každá z parciel uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je samostatnou nehnuteľnou vecou, a z návrhu nie je zrejmé, ktorému žalobcovi a vo vzťahu ku ktorej nehnuteľnosti, má byť poskytnutá ochrana tvrdeného práva nariadením neodkladného opatrenia. Podľa žalovaného súd prvej inštancie nekriticky prevzal zmätočné tvrdenie obsiahnuté v návrhu žalobcov, že žalobcovia sa domáhali výzvami už od roku 2014 od žalovaného, aby upustil od užívania pozemkov, ku ktorým im svedčí užívacie právo, pričom ako dôkaz predložili žalobcovia iba výzvy zo dňa 22.8.2014, 20.1.2015, 29.3.2016 a 10.5.2016 a žiadne ďalšie výzvy ani dôkazy žalobcovia vo vzťahu k tomu, že sa domáhali, aby žalovaný upustil od užívania nehnuteľností, o ktorých tvrdia, že k nim majú užívacie právo, žalobcovia nepredložili. Zdôraznil, že tieto skutočnosti sú významné pre posúdenie naliehavosti potreby dočasne upraviť pomery strán sporu a robia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nezrozumiteľným, keďže medzi obligatórne náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia patrí opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov a opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Podľa žalovaného však z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné zistiť čo odôvodňuje nárok, toho ktorého žalobcu a vo vzťahu ku ktorej nehnuteľnosti a čo odôvodňuje potrebu neodkladnej úpravy pomerov, pričom žalobcovia nijakým spôsobom nepreukázali, že by sa vo vzťahu ku konkrétnym označeným nehnuteľnostiam, uvedeným v petite ich návrhu, snažili vyriešiť so žalovaným svoje tvrdené nároky mimosúdne. Žalovaný poukazom na ustanovenie § 325 ods. 1 CSP namietol, že ak žalobcovia na jednej strane tvrdia, že žalovanému adresovali výzvy už od roku 2014, teda už pred 4 rokmi, na druhej strane, od roku 2014 svoje domnelé právo nebránili v súdnom konaní, v ktorom by súd po vykonaní dokazovania posúdil dôvodnosť ich nároku užívať predmetné nehnuteľnosti, takýto stav nemožno hodnotiť ako taký, ktorý vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov strán konania, keďže je podľa žalovaného zneužitím práva - inštitútu neodkladného opatrenia, v neprospech žalovaného, čo označil žalovaný za rozporné s čl. 16 ods. 1 CSP, ako aj čl. 2 ods. 1 CSP. Žalovaný súdu prvej inštancie vytkol, že na predmetnú vec aplikoval len ustanovenie § 12 ods. 5 zákona č. 504/2003 Z.z. a rozhodol v rozpore s čl. 16 ods. 1 CSP, ak nerozhodoval v súlade s § 12 ods. 4 zákona č. 504/2003 Z.z. v znení platnom do 30.4.2018. Podľa žalovaného záver súdu o tom, že žalobcovia svoj nárok osvedčili by bol správny len vtedy, ak by žalobcovia preukázali, že ako vlastníci doručili žalovanému alebo návrh na uzavretie nájomnej zmluvy, alebo výzvu na vrátenie a prevzatie pozemku, avšak žiadna z listín predložených žalobcami nie je výzvou v zmysle § 12 ods. 4 zákona č. 504/2003 Z.z., pričom žalobcovia neosvedčili nijakým spôsobom ani to, že by takto postupovala spoločnosť PAPT, a.s., s ktorou žalobca v 2. rade uzatvoril nájomnú zmluvu. Podľa názoru žalovaného si súd prvej inštancie osvojil skutkové závery, ktoré sú v rozpore so žalobcami predloženými dôkazmi, keďže žalobcovia nepredložili žiadnu listinu, ktorá by ich oprávňovala tvrdiť, že žalovaný mal povinnosť vrátiť pozemky, ktoré sú predmetom konania. Dodal, že povinnosť vo vzťahu k pozemkom užívaným bez nájomnej zmluvy doručiť užívateľovi pozemku alebo návrh na vypratanie, alebo výzvu na vrátenie a prevzatie pozemku zaťažuje vlastníka pozemku. Ako dôkaz na svoje tvrdenia predložil žalovaný nájomné

zmluvy uzatvorené s vlastníkmi nehnuteľností v k. ú. B. Z. H., zapísanými na LV č. XXXX, v k. ú. B. na LV č. XXX, z ktorých vyplýva, že žalovaný je nájomcom týchto pozemkov, ako i zmluvu so Slovenským pozemkovým fondom, z prílohy ktorej vyplýva, že je nájomcom parcely č. XXXX/XX zapísanej na LV č. XXXX, ako súčasť pôdneho bloku, parcely registra „C“ č. XXXX/X.

9. Žalobcovia v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného označiac odvolanie žalovaného za nedôvodné, navrhli napadnuté uznesenie ako vecne správne v celom rozsahu potvrdiť. Námietky žalovaného ohľadne nedostatkov splnomocnenia (body 6 až 14 odvolania) označili žalobcovia za nesprávne, vychádzajúce z formalistického výkladu obsahu splnomocnenia, nezohľadňujúce pravidlá o výklade právnych úkonov, ani celý text splnomocnenia a opomínajúce pravidlo vyjadrené v § 92 ods. 2 CSP a za bez právneho významu označili žalobcovia aj skutočnosť, že žalobca v 1. rade má v súčasnosti iné štatutárne orgány ako v čase udelenia splnomocnenia, lebo na trvanie splnomocnenia udeleného právnickou osobou nemá bez ďalšieho vplyv zmena štatutárnych orgánov. Žalobcovia mali za vecne nesprávny i právny názor žalovaného obsiahnutý v prvej časti bodu 15 odvolania. Tvrdili, že vzhľadom na výrok neodkladného opatrenia, ktorý ukladá zdržanie sa určitej činnosti žalovaného nie je potrebné, aby bolo rozlíšiteľné pri každej jednotlivej parcele vo vzťahu ku ktorému žalobcovi sa ochrana uložená neodkladným opatrením uplatňuje, čo z textu ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zreteľne vyplýva. Vo vzťahu k námietke žalovaného ohľadom nedostatkov výziev predložených žalobcami, žalobcovia mali z odvolania za nezrozumiteľné, čo je vytýkané jednotlivým výzvam a prečo by mali byť predložené ešte prípadné ďalšie výzvy, ak výzvy z roku 2014 a 2015, týkajúce sa označených pozemkov, obsahujú jasne formulovanú požiadavku na vydanie pozemkov, čím je podľa žalobcov naplnená podmienka § 12 ods. 4 zákona č. 504/2003 Z.z. v znení, v ktorom ho cituje žalovaný, a výzva z roku 2016 obsahuje oznámenie o tom, že pozemky prenajaté od spoločnosti PAPT a.s. bude žalobca v 2. rade oprávnený užívať od 1.11.2016. Poukazom na ustanovenie § 151 ods. 2 CSP žalobcovia tvrdili, že žalovaný neuviedol žiadne vlastné vnímanie tejto skutočnosti, a preto skutkové tvrdenie žalobcov o vyššie uvedených výzvach nebolo podľa žalobcov zo strany žalovanej účinne popreté. Podčiarkli, že potrebu neodkladnej úpravy pomerov odôvodňuje skutočnosť, že žalovaný dlhodobo, napriek opakovaným výzvam a bez akéhokoľvek protiplnenia užíva pozemky, ku ktorým svedčí užívacie žalobcom, čím im vzniká nemalá škoda a úprava dlhodobého protiprávneho konania žalovaného si preto vyžaduje neodkladnú úpravu. Zdôraznili, že podmienka mimosúdneho vyriešenia vzájomných nárokov, ako je uvedená v bode 19. odvolania žalovaného, nie je podľa žalobcov predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia a upozornili, že od roku 2014 sa domáhali mimosúdneho vyriešenia vzájomných nárokov, pričom to bol to predovšetkým pasívny postoj žalovaného, ktorý nevedol k mimosúdnemu vysporiadaniu vzájomných nárokov. K argumentácii žalovaného uvedenej v bode 21 odvolania žalobcovia uviedli, že predpokladom neodkladného opatrenia nemusí byť súdom určené rozhodnutie o užívanom práve a k predloženým nájomným zmluvám žalobcovia upozornili, že žalovaný predložil nájomnú zmluvu ku zlomku parciel z celkového počtu parciel, ktoré sú uvedené v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia, zmluva uzavretá so Slovenským pozemkovým fondom neobsahuje žiadnu z parciel, ktoré sú súčasťou výroku uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, pri ďalších dvoch zmluvách žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal, že osoby, ktoré sú v uvedených zmluvách uvedené ako nájomcovia, boli kedysi vlastníkmi dotknutých parciel, resp. či mohli platne uzavrieť nájomnú zmluvu (napr. či ich podiel bol väčší ako 50 % na jednotlivej parcele) a v prípade zmluvy s p. B. ide o zmluvu uzavretú prostredníctvom tzv. fikcie uzavretia nájomnej zmluvy, lebo z poštovej doložky na predloženej obálke je zrejmé, že zásielka sa nikdy nedostala do jej dispozičnej sféry, a preto nemohol nájomný vzťah vzniknúť na základe tejto fikcie, čo je podľa názoru žalobcov len potvrdením toho, že žalovaný užíva označené pozemky bez nájomnej zmluvy a reálne k daným pozemkom nemá užívacie oprávnenie.

10. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP) po prejednaní odvolania žalovaného ako podaného včas (§ 362 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 až § 361 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 až § 358 CSP), bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario, v rozsahu vyplývajúcom z § 379 CSP, z hľadísk odvolaním uplatnených dôvodov, s prihliadnutím na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok konania v zmysle § 380 ods. 2 CSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Odvolacie námietky žalovaného neboli spôsobilé prívodiť zmenu, ani zrušenie odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie. Uznesenie je vo výroku vecne správne, preto ho odvolací súd v súlade s § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

11. Správne a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody napadnutého uznesenia, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP) a len na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia a k odvolacím námietkam žalovaného odvolací súd udáva nasledovné:

12. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP). Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala (§ 325 ods. 2 písm. d/ CSP).

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

16. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy (§ 132 ods. 2 CSP).

17. V zhode s výkladom podávaným právnou teóriou i súdnou praxou sa rozhodujúcimi skutočnosťami v zmysle § 326 ods. 1 CSP v spojení s § 132 CSP rozumejú údaje, ktoré sú nevyhnutné na to, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí vo svojom návrhu uviesť také skutočnosti, ktoré opíšu skutok (skutkový dej), na základe ktorého uplatňuje svoj nárok, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu. Opísanie rozhodujúcich skutočností slúži na vymedzenie predmetu konania (sporu) po skutkovej stránke a k jeho identifikácii umožňujúcej odlíšenie od predmetov iných konaní (sporov) tak, aby návrh bol prejednatel'ny, t.j. že skutkový dej je nezameniteľne vymedzený rozhodujúcimi skutočnosťami. Povinnosť navrhovateľa neodkladného opatrenia sa tak týka všetkých významných skutočností (vyššie uvedených) pre rozhodnutie vo veci. Nedostatok náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bráni jeho vecnému prejednaniu a pokračovaniu v konaní, ak neobsahuje opísanie rozhodných (rozhodujúcich) skutočností alebo ak je opísanie týchto skutočností natoľko neúplné, neurčité alebo nezrozumiteľné, že nemožno bez ďalšieho stanoviť, aký skutok má byť predmetom konania, alebo ak je medzi tvrdenými skutočnosťami a žalobným petítom logický rozpor.

18. Z citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t. j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Splnenie zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia súd vyhodnotí na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa neodkladného opatrenia odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená.

19. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto (dočasné) opatrenie, aspoň osvedčené, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a nasl. CSP.

Osvedčovanie opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa totiž uskutočňuje formou predloženia dôkazov pri podávaní návrhu. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné. Predpokladom neodkladného opatrenia je aspoň osvedčené právo a aspoň osvedčené ohrozenie tohto práva. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zároveň zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov, t.j. či ide o zásah primeraný.

20. Z obsahu spisu a odôvodnenia napadnutého uznesenia je možno vyvodiť, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného pred začatím konania vo veci samej postupoval v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a judikatórnymi závermi. Splnenie zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia súd prvej inštancie správne primárne vyhodnocoval na základe návrhu žalobcov a z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa žalobcov odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov sporových strán a správne vyvodil, že zákonné podmienky pre jeho nariadenie boli splnené.

21. Odvolací súd po preskúmaní obsahu návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahuje náležitosti vyžadované zákonom. Pretože návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahuje náležitosti žaloby podľa § 132 CSP, ktorými sú označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha a k návrhu žalobcovia pripojili listiny, na ktoré sa v návrhu odvolávajú, nemožno uzavrieť, že návrh neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, a súčasne že ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Negatívny záver vo vzťahu k tejto otázke znemožňuje súdu samotný návrh odmietnuť. Správne preto prvoinštančný súd postupoval, ak pristúpil k posúdeniu opodstatnenosti navrhovaného neodkladného opatrenia.

22. Odvolací súd je po preskúmaní obsahu spisu v zhode so súdom prvej inštancie v tom, že v okolnostiach posudzovaného sporu, tak ako vyplývajú z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žalobcov a pripojených listinných dôkazov, žalobcovia preukázali potrebu dočasnej úpravy pomerov sporových strán v nimi navrhovanej podobe. Odvolací súd dospel k záveru, že je správny úsudok súdu prvej inštancie o osvedčení naliehavosti neodkladnej potreby úpravy pomerov medzi stranami v spore o vypratanie označených pozemkov a náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 11C/56/2018 na základe žaloby žalobcov podanej v lehote určenej v napadnutom uznesení. Pokiaľ žalovaný vo svojom odvolaní spochybňuje tvrdenia žalobcov, že žalobcovia sú oprávnenými užívateľmi označených pozemkov, tieto námietky a žalovaný tvrdené skutočnosti svedčia jeho procesnému útoku, či procesnej obrane v spore vo veci samej, v ktorom súd bude povinný riešiť túto právne významnú otázku ako otázku predbežnú. Pretože zásady dokazovania platné v civilnom procese sa nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv prostredníctvom nariadeného neodkladného opatrenia, možno uzavrieť, že žalobcovia pripojenými listinnými dôkazmi osvedčili, že ich nárok (nimi tvrdené užívacie právo k označeným pozemkom) nie je očividne vylúčený, aj keď je žalovaný spochybňovaný, pričom odvolací súd má v zhode so žalobcami v ich vyjadrení k odvolaniu žalovaného za to, že pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení nie je v okolnostiach daného prípadu nevyhnutné, aby bolo rozlíšiteľné pri každej jednotlivéj parcele vo vzťahu ku ktorému žalobcovia sa ochrana uložená neodkladným opatrením uplatňuje, a to vzhľadom na výrok neodkladného opatrenia, ktorý ukladá zdržanie sa určitej činnosti žalovaného a skutočnosť, že žalobcovia sa neodkladným opatrením a podanou žalobou vo veci samej domáhajú ochrany nimi tvrdeného užívacieho práva k označeným pozemkom, ktorého existencia bude predmetom dokazovania vo veci samej. Samotný fakt, že žalovaný spochybňuje existenciu užívacieho práva žalobcov k označeným pozemkom, keď v prílohe svojho odvolania žalovaný predložil nájomné zmluvy k časti parciel, ktoré sú uvedené v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia, ako aj zmluvu uzavretú so Slovenským pozemkovým fondom (avšak neobsahujúcu žiadnu z parciel, ktoré sú súčasťou výroku uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia), svedčí o potrebe neodkladnej úpravy pomerov sporových strán. S poukazom na dočasný charakter neodkladného opatrenia, pri nariaďovaní ktorého

prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, v dôsledku čoho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia o veci a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi, na základe čoho zákon nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie, nemožno prisvedčiť námietke žalovaného, že prvoinštančný súd dospel na základe vykonaného dokazovania k nesprávnym skutkovým záverom.

23. Každá zo sporových strán je oprávnená dať sa v konaní pred súdom zastupovať. Ide o subjektívne právo, ktoré je prejavom realizácie základného práva na právnu pomoc v konaní pred súdmi (č.l. 47 ods. 2 Ústavy SR). Podľa § 89 ods. 1 CSP strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Zástupcovi, ktorého si strana zvolila, udelí písomne splnomocnenie buď na celé konanie, alebo len na určité úkony. Splnomocnenie udelené na celé konanie a splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť. Zástupca, ktorému bolo také splnomocnenie udelené, je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana (§ 92 ods. 1 a 2 CSP).

24. Vzťah zastúpenia vzniká na základe osobitnej dohody o splnomocnení, resp. dohody o zastúpení ako dvojstranného právneho úkonu. Splnomocnenie je jednostranným právnym úkonom zastúpeného splnomocniteľa, ktorým sa navonok voči súdu a iným tretím osobám osvedčuje existencia a obsah právneho vzťahu zastúpenia. Keďže ide o právny úkon v písomnej forme, je zákonnou náležitosťou i vlastnoručný podpis splnomocniteľa (§ 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Zo zákona splnomocnenie datované nemusí byť, i keď uvedenie dátumu jeho vystavenia je v praxi bežnou náležitosťou. Pokiaľ z textu písomného splnomocnenia nevyplýva, že je obmedzené iba na určité úkony, ide o splnomocnenie bez obmedzenia. Bez predloženia riadneho splnomocnenia nekoná súd so stranou ako so zastúpeným subjektom a neprihliada sa ani na úkony zástupcu v mene zastúpeného, čo má zásadný procesný význam.

25. Pretože splnomocnenie právneho zástupcu žalobcov obsahuje identifikáciu zastúpeného splnomocniteľa a zastupujúceho splnomocnenca ako i vlastnoručný podpis splnomocniteľa a z jeho obsahu vyplýva i vôľa strany nechať sa procesne zastupovať v súdnych sporoch, pričom na trvanie splnomocnenia udeleného právnickou osobou nemá bez ďalšieho vplyv zmena štatutárnych orgánov, a teda že žalobca v 1. rade má v súčasnosti iné štatutárne orgány ako v čase udelenia splnomocnenia, nemožno priznať opodstatnenosť ani odvolacej námietke žalovaného, že ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia právnemu zástupcovi - Advokátskej kancelárii Bröstl & Čentík, s.r.o. nebolo udelené splnomocnenie na zastupovanie žalobcu v 1. rade osobou oprávnenou zaňho konať.

26. V okolnostiach danej veci nemožno podľa názoru odvolacieho súdu prijať ani záver, že by žalobcovia v rozpore s čl. 2 ods. 1 a čl. 16 ods. 1 CSP zneužili inštitút neodkladného opatrenia, v neprospech žalovaného. Súd totiž môže na návrh zrušiť neodkladné opatrenie v prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 334 CSP), pričom ak neodkladné opatrenie zanikne alebo bude zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľov neodkladného opatrenia (žalobcov) bolo uspokojené, sú žalobcovia povinní nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu neodkladným opatrením vznikli (§ 340 ods. 1 CSP).

27. Odvolací súd napokon zdôrazňuje, že nariadené neodkladné opatrenie má iba dočasný charakter, neprejudikujú sa ním práva povinnosti sporových strán a ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní súd nie je viazaný a môže rozhodnúť inak. V danom prípade v neodkladnom opatrení nejde o úplný a definitívny zákaz užívania označených pozemkov, ale iba o dočasný zákaz s tým, že v konaní vo veci samej sa budú posudzovať skutkové a právne námietky žalovaného vo vzťahu k vlastníckemu vzťahu a k zmluvným vzťahom sporových strán k označeným pozemkom, vrátane žalovaným spochybnovaného splnenia podmienok zakotvených v ustanovení § 12 zákona č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov, ako i námietok žalovaného vo vzťahu k výzvam žalobcov na vrátenie a prevzatie označených pozemkov. Navyiac je potrebné prisvedčiť žalobcom v ich odvolaní v tom, že žalovaný v tomto smere neuviedol žiadne vlastné vnímanie tejto skutočnosti, a preto nemožno konštatovať, že by došlo k účinnému popretiu skutkového tvrdenia žalobcov o ich existencii.

28. S poukazom na uvedené preto odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

29. Súd prvej inštancie o trovách tohto odvolacieho konania rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

30. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 poslednej vety CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).