

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 6Nt/7/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118010408  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118010408.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov, samosudkyňou senátu JUDr. Beátou Šuťakovou, dňa 27. decembra 2018 v Prešove, takto

### rozhodol:

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona súd odsúdenia J. F., X.. XX.X.XXXX Y. J., V. L. Z., G. K. XXX/XX, S. R., uložené mu:

trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, zo dňa 14.11.2011; sp. zn. 0T/38/2011; pre prečin podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z.; k trestu odňatia slobody podmienične na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 3 mesiace do 14.2.2013; nariadený výkon trestu 18.9.2012 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; podmienične prepustenie 6.12.2012 Okresný súd Prešov sp. zn. 33PP/57/2012 so skúšobnou dobou na 1 rok; osvedčenie sa 15.7.2014

trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, zo dňa 9.3.2012; sp. zn. 0T/34/2012; pre prečin podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a), b); § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z.; odňatie slobody nepodmienične na 4 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 8.10.2012

z a h l a d z u j e.

### odôvodnenie:

Odsúdený J. F. svojou žiadosťou zo dňa 28.02.2018 žiadal tunajší súd zahladať svoje odsúdenia, uložené mu trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/38/2011 a trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/34/2012, keďže podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona splnil podmienky na zahladenie odsúdenia.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, súd môže zahladať odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienične prepusteného a podmienične prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienične prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Vzhľadom na to, že odsúdený nepredložil k svojej žiadosti všetky potrebné listinné doklady na rozhodnutie súdu (právoplatné súdne rozhodnutia), musel si ich súd zabezpečovať sám, aby mohol o žiadosti odsúdeného rozhodnúť.

Zo správ o povesti odsúdeného od príslušného obvodného oddelenia PZ, ako aj Mesta Z. súd zistil, že odsúdený žije v mieste trvalého pobytu v rodinnom dome spolu s manželkou a deťmi. Menovaný často požíva alkoholické nápoje a bol niekoľko krát liečený na Psychiatrickom oddelení v NsP Prešov. Je poberateľom invalidného dôchodku v sume 272,40 Eur. Od 05.06.2017 doposiaľ na základe dohody o pracovnej činnosti vykonáva práce pre zamestnávateľa: Y. Š. - C., R. R. Š. E. XXX.

Z lustrácie v Registri priestupkov bolo zistené, že odsúdený bol riešený za priestupok:

- priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, spáchaný dňa 6.3.2018, bola mu uložená pokuta 20 Eur,
- priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, spáchaný dňa 20.1.2017, uložená pokuta 30 Eur,
- priestupok proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. a/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, spáchaný dňa 21.11.2016, uložená pokuta 20 Eur,
- priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, spáchaný dňa 18.11.2016, bola mu uložená pokuta 5 Eur,
- priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, spáchaný dňa 18.11.2016, bola mu uložené napomenutie bez sankcie.

V odpise registra trestov má odsúdený evidovaných päť záznamov - rozhodnutie Okresnej prokuratúry Martin sp. zn. 2 Pv 931/05, ktorým bolo trestné stíhanie menovaného podmienene zastavené so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, v ktorej sa osvedčil, pričom v ostatných prípadoch bol právoplatne odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/38/2011 zo dňa 14.11.2011, trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/9/2012 zo dňa 22.2.2012, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného restu vzhľadom na odsúdeného pod sp. zn. 0T/38/2011, trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/34/2012 zo dňa 9.3.2012 a naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/100/2015 zo dňa 24.9.2015, k trestu odňatia slobody na 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia

Pavol Kuchár bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/38/2011 z 14.11.2011 pre prečin ohrozovanie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého mu súd podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov v trvaní 4 (štyri) roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.2011. Následne súd uznesením zo dňa 18. septembra 2012, č. k. 0T/38/2011-43 vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov vykoná, pričom pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť 18.09.2012. Výkon trestu nastúpil dňa 08.10.2012

Odsúdený bol aj trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/34/2012 z 09.03.2012, pre prečin ohrozovanie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a), b) Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Za to mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiacov, pre výkon ktorého ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel v trvaní 4 (štyri) rokov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2012, pričom výkon trestu nastúpil dňa 08.06.2012.

Z oboch vyššie uvedených trestov odňatia slobody bol odsúdený podmienene prepustený na základe uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 33PP/57/2012 zo dňa 06.12.2012, za súčasného určenia skúšobnej doby podmienene prepustenia v trvaní 1 (jedného) roka, v ktorej skúšobnej dobe sa osvedčil.

Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/100/2015 zo dňa 24.09.2015 bol J. F. uznaný vinným z prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s

poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 24.09.2015. Uvedeného skutku sa dopustil dňa 19.07.2015. Výkon trestu vykonával od 24.09.2015 do 19.01.2016, so započítaním väzby od 19.07.2015 do 24.09.2015.

Účelom inštitútu zahladenia odsúdenia je umožniť, aby sa pri splnení určitých podmienok odstránili nepriaznivé dôsledky odsúdenia, ktoré trvajú aj po výkone trestu a ktoré by mohli odsúdenému sťažovať jeho uplatnenie v ďalšom živote. Zahladenie odsúdenia vždy predpokladá, že trest uložený v rámci odsúdenia, o zahladenie ktorého ide, bol už vykonaný alebo odpustený alebo jeho výkon bol premičaný.

Pri skúmaní podmienok na zahladenie odsúdenia možno u podmienienečne prepusteného predpokladať, že lehota na zahladenie odsúdenia začala plynúť dňom, keď bol podmienienečne prepustený až vtedy, keď súd vyslovil, že sa odsúdený osvedčil, prípadne až po roku od uplynutia skúšobnej doby, ak súd nevydal rozhodnutie bez viny odsúdeného do tejto doby rozhodnutie podľa § 64 ods. 1 Trestného zákona (účinného do 31.12.2005) (R 35/1968).

Druhou zákonom podmienkou pre zahladenie odsúdenia je vedenie riadneho života odsúdeným nepretržite najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom, v danom prípade v súlade s ust. § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona dobu 3 rokov, teda pri odsúdení vo veci sp. zn. 0T/38/2011 mala uvedená doba, po ktorú mal odsúdený viesť nepretržite riadny život, začať plynúť od 7.12.2012 a mala uplynúť dňom 6.12.2015 a pri odsúdení v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 0T/34/2012 mala začať plynúť od 9.10.2012 a uplynúť mala 8.10.2015.

Nesplnenie uvedenej podmienky, t.j. neprerušené plynutie zákonom stanovenej doby, počas ktorej odsúdený vedie riadny život má za následok, že uvedená doba vôbec nezačne plynúť alebo dôjde k jej prerušeniu. K prerušeniu plynutia tejto doby dochádza spravidla v prípade spáchania nového trestného činu alebo iného deliktu počas jej plynutia. Prerušenie doby spôsobuje, že predchádzajúce vedenie riadneho života odsúdeným stráca význam z hľadiska posudzovania podmienok pre zahladenie odsúdenia a zákonná doba začína plynúť odznova.

Odsúdený spáchal dňa 19.7.2015, teda počas plynutia rozhodnej doby vedenia riadneho života u vyššie uvedených odsúdení, prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, za ktorý bol trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/100/2015 zo dňa 24.9.2015 právoplatne uznaný vinným. Z uvedeného dôvodu zákonom požadovaná doba vedenia riadneho života odsúdeným začala odznova plynúť až dňa 20.7.2015. Počas tejto doby odsúdený viedol riadny život nepretržite po dobu najmenej troch rokov, čím splnil zákonné podmienky ustanovenia § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona pre zahladenie odsúdenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/38/2011 a 0T/34/2012. Priestupky spáchané počas plynutia rozhodnej doby vedenia riadneho života súd považoval za nepatrné a druhoivo iné, nemajúce vplyv na plynutie rozhodnej doby pre zahladenie vyššie uvedeného odsúdenia.

Súd mal teda za preukázané, že odsúdený J. F. po výkone uloženého trestu odňatia slobody viedol počas minimálnej zákonnej lehoty riadny život a preto rozhodol tak ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov. Sťažnosť má odkladný účinok.