

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/117/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216221626
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7216221626.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a členov senátu JUDr. Agnesy Hricovej a JUDr. Marianny Hraboveckej vo veci starostlivosti súdu o mal. M. S. nar. XX.X.XXXX a mal. V. S. nar. XX.X.XXXX zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice deti rodičov matky D. S. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v H. na Z. ul. č. X zastúpenej JUDr. Martou Šuvadovou advokátkou so sídlom v Košiciach na Floriánskej ul. č. 16 a otca Ing. K. S. nar. X.X.XXXX bývajúceho v H. na Z. ul. č. X zastúpeného JUDr. Jaroslavom Čollákom advokátom so sídlom v Košiciach na Floriánskej ul. č. 19 v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo 17.2.2017 č.k. 14P/197/2016-103 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol návrh matky na úpravu rodičovských práv a povinností a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie matka z dôvodov podľa § 165 ods. 1 písm. e), f) a h) CSP a navrhla, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok a vyhovel jej návrhu tak, že maloleté deti M. a V. zverí do jej osobnej starostlivosti a zo strany otca určí výživné pre mal. M. 700,- € mesačne a mal. V. 600,- € mesačne od 14.9.2016, ktoré bude povinný platiť k jej rukám vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, alternatívne navrhla rozsudok zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vyjadrila názor, že súd prvej inštancie jednoznačne vo svojom rozhodnutí pochybil, keď jednak zle vyhodnotil skutkový stav a celkovú situáciu, nezaoberal sa s dôkazmi, ktoré súdu predložila a ani ich neuvádzal vo svojom odôvodnení, ako je napr. trestné stíhanie vedené vo vzťahu k otcovi, pokiaľ sa týka jej týrania a týrania maloletých detí a jej návrh bez akéhokoľvek podporného dôkazu zamietol. Návrh podávala vzhľadom na to, že vzťahy medzi nimi, teda rodičmi detí sú vážne narušené, nežijú spolu, bývajú spolu iba v spoločnej domácnosti, otec výživné na deti neplatí, a preto má za to, že tieto skutočnosti sú dôvodom a zmyslom na podanie návrhu o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu. Súd prvej inštancie absolútne tieto skutočnosti nebral do úvahy, ako aj sám zhodnotil, že vzťahy medzi rodičmi sú t.č. napäté, čo súvisí s prebiehajúcim konaním o rozvod manželstva, avšak nebral do úvahy jej výpoveď v tom smere, že práve takéto konanie má zmysel, keď prebieha rozvod manželstva, avšak manželia nemajú doriešené vzťahy k maloletým deťom a tieto sa doriešia až právoplatným rozsudkom o rozvode manželstva, v ktorom konaní je nariadené znalecké dokazovanie a rozsudok môže byť právoplatný až v budúcnosti. Obdobie medzi týmto rozhodnutím vo veci samej o úprave práv a povinností k maloletým deťom a samotnou právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva by ostalo obdobím vákua, keď nie sú doriešené vzťahy medzi rodičmi a maloletými deťmi a tieto vzťahy sú nepochybne zlé, čo vyplynulo aj z dokazovania. Bolo jednoznačne preukázané, že s manželom spolu nežijú, bývajú iba v spoločnej domácnosti, iným

spôsobom bytovú otázku doposiaľ vyriešenú nemajú, avšak vôbec spolu nekomunikujú a práve týmto návrhom chcela zohliť celú situáciu. Súd prvej inštancie konštatoval, že otec jej umožnil čerpať denne 30,- € zo svojho účtu, avšak sa nezaoberal skutočnosťou, za akým účelom jej tieto finančné prostriedky poskytuje, že nejde iba o finančné prostriedky zrejme na deti, že jej prikazuje čo môže z týchto finančných prostriedkov kúpiť a čo nie, nedáva jej ich naraz ako výživné a ona nemá žiadnu istotu, že jej tieto finančné prostriedky ďalší deň vyplatí, pokiaľ nesplní jeho príkaz a navyše sa súd prvej inštancie nezaoberal ani otázkou výšky výživného na mal. deti, kde požadovala vyššie výživné a táto výška nijakým spôsobom neodôvodňuje zmysel a požadované výživné. Súd sa nezaoberal ani príjmami otca, pričom súdu preukázala, že otec má ďaleko vyšší príjem ako bolo uvedené v odôvodnení rozsudku a z tohto príjmu by mohol hradiť také výživné ako požaduje, keďže deti majú mať takú istú úroveň ako je úroveň ich rodičov. Ani jednou z týchto otázok sa súd prvej inštancie nezaoberal a ani sa s týmito skutočnosťami nevysporiadal, preto je odôvodnenie rozsudku nedostatočné a nepreskúmateľné. Taktiež sa súd nezaoberal otázkou, že v súčasnosti sa vedie trestné konanie, ktorú skutočnosť oznamovala súdu a to pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) a b) Trestného zákona, pričom toto trestné stíhanie ešte nie je ukončené a nie je zrejmé, či tieto skutočnosti sú pravdivé alebo nie, avšak je tu obava, že k takýmto skutočnostiam mohlo dôjsť a už len z toho dôvodu mal súd rozhodnúť o rodičovských právach k maloletým deťom. Súd sa s týmito skutočnosťami absolútne nezaoberal aj napriek tomu, že žiadala, aby si súd vyžiadal takýto dôkaz a zabezpečil stanovisko vyšetrovateľky v tejto veci. Ďalšou skutočnosťou, ktorú súdu predkladala, bola skutočnosť a potvrdenie o vykázaní otca zo spoločného obydľia na dobu 10 dní, a to z dôvodu pretrvávajúcich rozporov medzi nimi a z dôvodu, že ju otec psychicky a fyzicky napáda, ale túto skutočnosť súd nebral do úvahy. Súd takto neskúmal, že medzi rodičmi sú vážne narušené vzťahy, čo jednoznačne vyplynulo z celého dokazovania, iba zhodnotil, že bývajú v spoločnej domácnosti, čo však nie je dôvod na zamietnutie návrhu. Bolo jednoznačne preukázané, že spoločne s otcom nekomunikujú, nehospodária a iba bývajú v spoločnom dome. Uviedla, že je vážne poškodená na svojich rodičovských právach a taktiež aj maloleté deti, ktoré na základe rozhodnutia súdu nemajú žiadnu stabilitu vo vzťahu, sú ohrozené ich práva. K odvolaniu pripojila potvrdenie o vykázaní otca detí zo spoločného obydľia z 12.9.2016 vydané Okresným riaditeľstvom PZ v Košiciach, Odborom kriminálnej polície, Rampová 7, Košice, ČVS: ORP-1541/2-VYS-KE-2016.

3. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol rozsudok potvrdiť. Uviedol, že matka v podanom odvolaní neuviedla žiadne skutočnosti, ktorými by sa súd prvej inštancie nebol už zaoberal a ktoré by nebol zhodnotil pri vydaní rozhodnutia. Ako rodičia mal. detí žijú v spoločnej domácnosti, napätie, ktoré v domácnosti medzi nimi je, podľa jeho názoru je vyvolávané matkou a prebiehajúcim rozvodovým konaním. Ani jedno z tvrdení matky týkajúce sa podaného trestného oznámenia za týranie blízkej a zverenej osoby sa do dnešného dňa nepotvrdilo. Zastáva názor, že matka len účelovo podala trestné oznámenie, a to z dôvodu, aby ho jednak vykreslila ako tyrana a alkoholika a na druhej strane, aby získala od neho finančné prostriedky a majetok. Podané trestné oznámenie bolo zastavené. V rámci podaného trestného oznámenia bola aj matka podrobená znaleckému posudzovaniu u viacerých znalcov. PhDr. H. v znaleckom posudku konštatovala, že matka ohrozuje harmóniu a funkčnosť rodiny, nemá reálny a hlavne racionálny odhad na následky celkovej situácie v rodine, diagnostikované lži skóre je významné, reprodukcia deja s vyselektovanými obsahmi účelovo spracovaná, s rozpormi, sklon ku lživosti a skresľovaniu, skutočne prežité účelovo a jednostranne interpretuje, absentuje racionálny rozmer... . PhDr. Y. v znaleckom posudku konštatovala, že matka je mierne neurolabilná s priemerným intelektom. Jej osobnosť je v súčasnosti, resp. môže trvať už isté obdobie, vystavovaná zmenám, ktoré sama uvádza, napr. začala chodiť na diskotéky, mala mimomanželský pomer, že chce žiť inak. Tieto zmeny mohli na jej psychickom prežívaní naprogramovať isté vzorce správania, ktoré prezentuje navonok ako ubližovanie jej osobe V rámci týchto posudkov nebolo potvrdené žiadne psychické, fyzické týranie z jeho strany, preto akékoľvek odvolávanie sa matky na podané trestné oznámenie je irelevantné. Uviedol, že o svoje maloleté deti sa príkladne stará a uhrádza aj platby tak, aby deti mali splnené všetky potreby. Finančne hradí potreby všetkých členov domácnosti, t.j. mal. detí, ako aj svoje a matky mal. detí. Matka v predchádzajúcom období žila nákladný život a finančné prostriedky používala nehospodárne, čo viedlo k nutnosti brania úverov a pôžičiek. Tieto musí on v súčasnej dobe splácať. Matka naďalej žije v predstave, že si musí kúpiť najlepšie a najmodernejšie oblečenie a musí mať neobmedzenú finančnú hotovosť. Aj v súčasnej dobe je schopná si požičiavať peniaze len aby uspokojila predovšetkým svoje osobné potreby. V mesiaci január 2017 takto zobrala úver 7.800,- €. Finančné prostriedky použila na nákup drahých zimných bünd, oblečenia, topánok, dvoch párov lyží, dovolenky s kamarátkami, pričom má dlhy na svojom debetnom účte v Tatrabanke, u mobilného operátora, na sociálnom poistení, ktoré ani

sčasti nezaplatila. V súčasnej dobe jej už boli doručené výzvy na úhradu splátok z úveru, pretože tieto neplatí. Matka má predstavu, že práve z výživného, ktoré by jej mal platiť, bude uhrádzať svoje dlhy a nákladné osobné potreby. Vyhráza sa mu, že ak nezaplatí jej dlhy, príde exekútor a všetko im z domácnosti zoberie. Nepriamo tým ohrozuje aj vlastné deti, pretože ak by exekútor uspokojoval jej dlhy, siahol by aj na majetok, ktorý je spoločný a slúži aj potrebám detí. Uviedol, že má jediný príjem od svojho zamestnávateľa VÚB a.s. tak, ako to bolo súdom prvej inštancie správne zistené. Iné príjmy nemá. Jedným z dôvodov agresívneho konania matky je skutočnosť, že v súčasnosti už nemá neobmedzený prístup k finančným prostriedkom, ktoré zarába on a s ktorými vyvážene hospodári, pričom považuje za vrcholne neetické a amorálne, ak matka pred deťmi zdôrazňuje, že on jej nedáva peniaze, napriek tomu, že to nie je pravda. Matka sa snaží manipulovať s vedomím detí, pretože tieto ešte nevedia dostatočne zhodnotiť odôvodnenosť finančných výdavkov spojených s vedením domácnosti. On napríklad zaplatí splátku vo výške 1.133,- € za auto, ktoré výhradne užíva matka. Takúto finančnú položku z rodinného rozpočtu matka úplne prehliada, a pretože auto využíva ona, považuje za samozrejmosť, že auto má k dispozícii. Ďalej uviedol, že žijú v spoločnej domácnosti a matka neprejavila záujem spoločnú domácnosť opustiť. Aj s ohľadom na uvedené má za to, že nie sú splnené zákonné podmienky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Pretože žijú spolu a spoločne sa podieľajú na výkone rodičovských práv a povinností.

4. Matka v replike uviedla, že naďalej považuje svoj návrh na začatie konania za dôvodný a má za to, že rozhodnutie súdu nebolo správne a spravodlivé. Dôvodom podania návrhu na začatie konania bola najmä skutočnosť, že vzťahy medzi nimi sú rozvrátené a ona aj keď pre deti zabezpečuje a poskytuje im celú starostlivosť, nevie im potrebné obstaráť bez toho, aby sa nemusela neustále prosiť a ponižovať ich otcovi. Za podstatný dôvod odvolania považuje skutočnosť, že zatiaľ čo ona sa snaží otca informovať o všetkom, čo súvisí s mal. deťmi, otec pred ňou všetky informácie naschvál zatajuje. Nie je pravdou, že trestné stíhanie podala účelovo, dôvodom boli skutočnosti, ktoré sa udiali a dejú aj v súčasnosti v ich rodinnom živote, ktoré zasahujú do jej osobnej integrity, kedy dlhodobo dochádza k znevažovaniu jej osoby. Napriek skutočnosti, že vykonané znalecké dokazovanie v trestnom konaní nepotvrdilo známky závislosti otca na alkohole, tento užíva alkoholické nápoje denne a pod ich vplyvom stráca akékoľvek kontrolné mechanizmy. Od 1.1.2017 si preto vedie denné záznamy o udalostiach, z ktorých následne niektoré opisuje. Opakovane dochádzalo a dochádza hlavne pod vplyvom alkoholu, čo je prakticky denne k jej ponižovaniu a pohŕdavému zaobchádzaniu, keď ju neoslovuje menom, ale slovami ako hlupaňa a pi... sprostá, a to aj pred deťmi. V poslednej dobe po podaní trestného oznámenia sa vyhýba ich osobnému kontaktu, čo mu však nebráni, aby si pred ňou na znak zhnusení z jej osoby ostantatívne odpľúval, často za prítomnosti detí. Poukázala na § 143 OZ, z ktorého vyplýva, že do masy BSM bez akýchkoľvek pochyb patrí okrem iného aj vyplatená mzda toho ktorého z manželov. Preukázateľne čistý príjem otca bol 5.275,- €. Starostlivosť o deti a domácnosť v plnom rozsahu zabezpečuje ona, denne varí a pečie, pričom k dispozícii má manželom poskytnutú sumu 30,- € denne, a to len na nákup stravy a potrieb pre domácnosť. Otec cielene navodzuje jej stav absolútnej finančnej odkázanosti na jeho osobu, keďže sa mu musí neustále prosiť, aby jej poskytol finančné prostriedky aj nad rámec 30,- € denného limitu. Uvedené vníma ako ťažké príkorie na svojej osobe a práve z uvedeného dôvodu podala trestné oznámenie, ako aj sťažnosť proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania, o ktorom ešte ku dňu písania tohto podania nebolo rozhodnuté. Uviedla, že súd má a musí spravodlivo zohľadniť všetky rozhodné skutočnosti. Medzi tieto zaraďuje najmä to, že komunikácia s otcom v čase podania návrhu, ako i v čase písania tohto vyjadrenia bola prakticky nulová. Nie sú schopní komunikácie ani vo vzťahu k deťom a i keď z jej strany je snaha informovať otca o deťoch aspoň vo forme sms správ, otec tak nečiní. Otec potreby detí, ako aj ich program prispôsobuje svojim potrebám bez konzultácie s ňou. Nedodríava denný režim detí, bez dohody s ňou rieši voľný čas detí a vzhľadom na svoj stav nie je výnimočné, že neodhadne bezpečnosť ním realizovaných aktivít. Keďže otcom pridelené finančné prostriedky sú limitované len na denné zabezpečenie stravy, ak dieťa potrebuje do školy alebo škôlky nejaké potreby alebo ošatenie a podobne, uvedené otec zabezpečuje až s veľkým časovým odstupom, nehovoriac o tom, že s deťmi nemôže ísť na žiaden výlet, do kina, do divadla a podobne. K vyjadreniu priložila komunikáciu ohľadne financií.

5. Otec v duplike uviedol, že matka sa opätovne snaží očierniť ho s poukazom, že denne požíva alkoholické nápoje a nie je schopný kontrolovať svoje správanie. Uvedené dôrazne popiera, pretože je to klamstvo. Neustále používa motorové vozidlo, pričom nie raz bol podrobený dychovej skúške zo strany policajných orgánov. Rovnako v zamestnaní nie je prípustné požívanie alkoholických nápojov a uvedené nebolo potvrdené ani vyšetrením znalca v rámci trestného konania. Rovnako zavádzajúce a nepravdivé

sú tvrdenia matky, že ju ponižuje. Všetky potreby členov domácnosti hradí on. Hospodárne však pristupuje k nakladaniu s finančnými prostriedkami. Všetky potreby detí sú v plnej miere uspokojované, či už ide o potreby týkajúce sa stravy, oblečenia alebo iného vyžitia. Nekorektné a ponižujúce je správanie najmä matky, ktorá v ostatnom období pristupuje k priam absurdnému konaniu, keď napr. úplne bezdôvodne kričí, aby ju nebil, pričom on spolu s mal. synom stoja úplne mimo nej v inej časti domu. Takto sa snaží vyprovokovať konfliktné situácie, aby mohla podávať opätovné trestné oznámenia. Neakceptuje žiadne návrhy z jeho strany týkajúce sa bývania do času, kým sa ukončí rozvodové konanie. To, že takto koná pri podávaní trestných oznámení, výslovne účelová je aj skutočnosť, že napriek tvrdeniu, že sa k nej správa hrubo, týra ju, obmedzuje jej finančné prostriedky, resp. ju ohovára pred kamarátmi, nie je ochotná sa odsťahovať napriek ponukám z jeho strany, že jej zabezpečí byt do prenájmu. V prípade, ak by bola pre ňu tak neúnosná situácia, ako ju opisuje, určite by sa rada odsťahovala a nebola by vystavená týraniam. Tak, ako uvádzal v predchádzajúcom vyjadrení, aj v súčasnej dobe maloleté deti žijú v spoločnej domácnosti s oboma rodičmi, ktorí im poskytujú spoločnú starostlivosť. S ohľadom na tento stav nie sú splnené zákonné podmienky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, preto navrhuje rozsudok potvrdiť.

6. Ďalšie vyjadrenia podané neboli.

7. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z § 65 a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutočný stav, posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine, správne a zákonne vo veci rozhodol, pričom v odôvodnení sa vysporiadal so všetkými podstatnými okolnosťami prejednávaneho prípadu a s jeho závermi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil.

10. K odvolacím námietkam matky odvolací súd dodáva, že do práva na spravodlivý proces nepatrí právo účastníka konania, aby sa súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov, teda za porušenie tohto základného práva nemožno považovať neúspech, resp. nevyhovenie návrhu v konaní. Právo na spravodlivý proces je naplnené tým, že súd zistí po vykonaní dôkazov a ich vyhodnotení skutkový (skutočný) stav a po použití relevantných právnych noriem vo veci rozhodne za predpokladu, že jeho skutkové a právne závery nie sú svojvoľné, neudržateľné a že neboli prijaté v zrejmom omyle konajúceho súdu, ktorý by poprel zmysel a podstatu práva na spravodlivý proces. O svojvôli pri výklade alebo aplikácii zákonného predpisu súdom by bolo možné uvažovať len vtedy, ak by sa jeho názor natoľko odchyľil od znenia príslušných ustanovení, žeby zásadne poprel ich účel alebo význam. To, že rozhodnutie súdu a úvahy, ktorými sa riadil pri jeho vydaní, nie sú v súlade s predstavami účastníka konania, nečinia rozsudok nesprávnym, nezákonným či neodôvodneným.

11. Odvolací súd ďalej považuje za potrebné zdôrazniť, že predpokladom pre rozhodnutie súdu o výkone rodičovských práv a povinností v súlade s § 36 ods. 1 Zákona o rodine je skutočnosť, že rodičia spolu nežijú a teda, že nezabezpečujú spoločne osobnú starostlivosť o maloleté deti. Pokiaľ rodičia žijú v spoločnej domácnosti, bez ohľadu na to, či ich vzťah je konfliktný alebo nie, nie je vylúčené, aby súd upravil vyživovaciu povinnosť rodiča podľa § 65 ods. 2 Zákona o rodine v prípade, ak si jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči mal. dieťaťu dobrovoľne neplní. Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplynulo a konštatoval to i súd prvej inštancie, že rodičia žijú v spoločnej domácnosti, obaja zabezpečujú osobnú starostlivosť o mal. deti, i keď ich vzájomné vzťahy sú napäté, teda nebol splnený zákonný predpoklad pre rozhodnutie o zverení detí do starostlivosti niektorého z rodičov podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine a zároveň bolo nepochybne preukázané, že aj odôvodnené potreby mal. detí sú zabezpečené oboma rodičmi, i keď možno konštatovať, že sú v podstate zabezpečované len z príjmu otca, keďže matka má príjem 43,30 € mesačne, teda svoju vyživovaciu povinnosť dá sa povedať plniť len osobnou

starostlivosťou, keďže nákupy do domácnosti realizuje z príjmov otca. Za tejto situácie teda nie je možné dospieť k inému záveru, len že návrh matky bol podaný účelovo v snahe dosiahnuť získanie finančných prostriedkov a to spätne od podania návrhu napriek tomu, že všetky potreby mal. detí boli uhradené otcom. Pokiaľ matka namieta, že súd prvej inštancie sa nezaoberal trestným oznámením, ktoré podala pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby voči otcovi mal. detí, odvolací súd konštatuje, že za situácie, kedy konanie nebolo, ako tvrdia účastníci zhodne, právoplatne skončené, nemá uvedené dokazovanie pre rozhodnutie vo veci právny význam. Absolútne bezvýznamné je v tomto smere i zabezpečenie stanoviska vyšetrovateľky spomínanej trestnej veci, nakoľko o tom, či sa skutok stal a či je trestným činom, rozhoduje v trestnom konaní súd. Neobstojí ani odvolacia argumentácia matky, že súd neskúmal, že vzťahy medzi rodičmi detí sú vážne narušené, i keď paradoxne poukazuje na to, že z vykonaného dokazovania to vyplynulo, keď v odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie narušenie vzťahu medzi rodičmi konštatoval. Pre úplnosť je potrebné dodať, že medzi rodičmi prebiehali alebo prebiehajú ďalšie súdne konania s tým, že v konaní o určenie výživného pre manželku (matku mal. detí) vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 10Pc/3/2016 sa už súd dôsledne zaoberal príjmami rodičov, spôsobom ich hospodárenia a zabezpečovania potrieb rodiny s tým, že návrh bol zamietnutý pre rozpor s dobrými mravmi a zároveň uzavrel, že životná úroveň manželov bola rovnaká, nakoľko všetky náklady týkajúce sa zabezpečenia spoločných potrieb rodiny, teda aj matky maloletých detí zabezpečoval výlučne otec, vrátane nákladov spojených s bývaním, vzdelávaním a starostlivosťou o deti, stravovaním, splácaním leasingových splátok za auto v užívaní navrhovateľky, vrátane tankovania, uhrádzaní dlhov rodiny, pričom príjem rodiny zabezpečoval v podstate len otec a konštatoval, že matka mal. detí nevyužíva dostatočne svoje možnosti a schopnosti podieľať sa na uspokojovaní potrieb rodiny a zvyšovaní jej životnej úrovne, z čoho vyplýva, že sama si vytvára stav finančnej odkázanosti na manželovi, teda otcovi detí (viď rozsudok Okresného súdu Košice II z 3.10.2017 č.k. 10Pc/3/2016-324, v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu z 29.5.2018 č.k. 7Co/6/2018-383). Ďalšie konanie prebieha o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a úpravu výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode na návrh manžela, teda otca detí, ktoré je v štádiu odvolacieho konania, keďže matka proti rozsudku, ktorým bolo ich manželstvo s otcom detí rozvedené a maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti a na dorovnanie životnej úrovne detí počas starostlivosti matky určené výživné od otca pre mal. M. na 350,- € a mal. V. 300,- € mesačne, a to proti všetkým výrokom, teda aj o rozvode manželstva, v ktorom odvolaní matka paradoxne argumentuje intenzívnym záujmom oboch maloletých detí žiť v spoločnej domácnosti s oboma rodičmi, preto je ochotná urobiť všetko pre zachovanie manželstva účastníkov a má za to, že nedošlo k rozpadu manželstva takej intenzity, žeby sa manželstvo nedalo obnoviť aspoň do takej miery, že budú schopní koexistovať spolu a terajší stav sa dá prekonať a ich manželstvo sanovať. V kontexte uvedeného nie je možné odvolaciu argumentáciu v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu podávanú matkou vyhodnotiť inak ako účelovú.

12. Vzhľadom na to, že vykonaným dokazovaním nebolo zistené, žeby starostlivosť o deti v rozhodnom období vykonával výhradne len jeden z rodičov, ani aby rodičia nežili v spoločnej domácnosti a otec dobrovoľne neprispieval na výživu maloletých detí (bol preukázaný práve opak), bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie správne a zákonné, preto ho odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil a podľa ods. 2 tohto ustanovenia sa v celom rozsahu stotožnil s jeho odôvodnením.

13. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).