

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 20Csp/160/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518204367  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Adamčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7518204367.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Ľubicou Adamčíkovou v spore žalobcu: LEGAL HELP INT., a.s. so sídlom Bratislava, Rybné námestie č. 1, IČO 51 400 847, zast. JUDr. Vladimír Sidor, advokát, so sídlom Hlohovec, ul. Železničná č. 4/A proti žalovanému: R. Š., narodený X.X.XXXX, bytom O. S. XXX, XXX XX O. S., o zaplatenie sumy 70,70 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur spolu s úrokom omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 02.10.2017 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou z 25.6.2018 podanou na Okresnom súde Košice - okolie 28.6.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 70,70 eura na tom základe, že vo vzťahu k žalovanému bola dňa 2.9.2017 počas prepravy Mestskou hromadnou dopravou Bratislava, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, a.s. vykonaná kontrola cestovného dokladu. Keďže žalovaný cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave v úseku zastávok bez cestovného lístka, bolo vyhotovené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok VS 1717070 a žalovaný bol zaviazaný na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 eur a prirážky vo výške 70,-eur. Žalovaná pohľadávka bola postúpená na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.4.2018.

2. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 11.4.2018 medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť ako postupcom a LEGAL HELP INT., a.s. ako postupníkom mal súd preukázané, že žalovaná pohľadávka bola postúpená na žalobcu.

3. Okresný súd Košice - okolie (ďalej aj „súd“) na návrh žalobcu rozhodol vo veci platobným rozkazom z 30.7.2018 sp.zn. 20Csp/160/2018-23, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením z 23.11.2018 sp.zn. 20Csp/160/2018-31 zrušil.

4. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu jeho trvalého pobytu zhora evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, inú adresu pobytu v predmetnom registri žalovaný evidovanú nemá, vykonaným šetrením nebol zistený skutočný pobyt žalovaného, preto súd doručoval žalovanému žalobu zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a ďalšie písomnosti na adresu jeho pobytu evidovaného v registri obyvateľov SR (§ 116 ods. 1 až 3 CSP, § 106 ods. 1 písm. a) CSP).

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur ( § 297 písm. b) CSP).

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji platného od 29.04.2017, prílohy k prepravnému poriadku - cenníka č. 1 o cestovných lístkoch na jednu cestu a cenníka č. 9 o sadzbách sankčných úhrad, hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 02.09.2017, oznámenia Dopravného podniku Bratislava o postúpení pohľadávky zo dňa 09.05.2018, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.4.2018, výzvy - pokus o zmier zo dňa 28.05.2018 a má za preukázané, že skutkové tvrdenia žalobcu zodpovedajú pravde. Žalovaný dňa 02.09.2017 cestoval dopravným prostriedkom(električkou) právneho predchodcu žalobcu Dopravného podniku Bratislava na linke č. 3 nepreukázal sa platným cestovným dokladom a odmietol zaplatiť požadovanú sumu za porušenie prepravného poriadku a tarify MHD. Žalovaná pohľadávka bola Dopravným podnikom Bratislava postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok na žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené Dopravným podnikom Bratislava listom zo dňa 09.05.2018. Žalovaný žalovanú sumu doteraz neuhradil.

8. Podľa ust. § 8 ods. 5 Zák. č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení v čase cestovania cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy(ďalej len "Zákon o doprave na dráhach"), cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

9. Keďže žalovaný cestoval dňa 2.09.2017 dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu (električkou) na linke číslo 3 v úseku zastávok Farského - Janka Kráľa a nepreukázal sa platným prepravným dokladom, súd podľa vyššie citovaných ustanovení § 8 ods. 5 a 6 Zákona o doprave na dráhach, ako aj čl. A.14Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji platného od 29.04.2017a prílohy k Prepravnému poriadku - cenníka č. 1 (cestovné lístky na jednu cestu) a cenníka č. 9 (sadzby sankčných úhrad) zaviazal žalovaného za cestovanie dňa 02.09.2017 bez platného cestovného lístka na zaplatenie riadneho cestovného v sume 0,70 eur a úhrady za cestovanie bez cestovného lístka v sume 70,- eur, teda spolu v sume 70,70 eur.

10. Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo v podobe zákonného úroku z omeškania z každej žalovanej sumy, súd žalobu aj v tejto časti posúdil ako dôvodnú a priznal žalobcovi aj 5 % ročný zákonný úrok z omeškania zo sumy 70,70 eur od 02.10.2017. K počiatkom omeškania bola zákonná sadzba ECB vo výške 0,00 % + 5 percentuálnych bodov (ide o záväzkový vzťah zo Zmlúv o osobnej preprave vzniknutý po 01.02.2013 ) predstavuje priznaný úrok z omeškania vo výške 5 %.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa vyššie citovaného ust. § 255 ods. 1 CSP priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % , tak ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

14. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník ( § 262 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 CSP).
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364, 365 ods. 3 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.