

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/207/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518202922  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2518202922.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: C. C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Y. XXX/XX, J. - O., t.č. bytom na neznámom mieste, a otca: I. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, G., právne zast.: JUDr. Lucia Sukopová, advokátka, so sídlom Františkánska 5, Trnava, o návrhu otca na zmenu neodkladného opatrenia Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/121/2018-40 zo dňa 31.07.2018, takto

### rozhodol:

Návrh otca na zmenu neodkladného opatrenia Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/121/2018-40 zo dňa 31.07.2018, sa z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Otec návrhom zo dňa 14.12.2018 navrhol, aby súd zmenil nariadené neodkladné opatrenie, č.k. 9P/121/2018-40 zo dňa 31.07.2018, tak že maloletú E. prezverí zo starostlivosti matky do jeho starostlivosti, matku zaviazhe povinnosťou prispievať a výživu maloletej E. sumou 30,- eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k jeho rukám a stretávanie sa matky s maloletou ponechá bez obmedzenia. Návrh otec odôvodnil tým, že maloletá bola neodkladným opatrením vydaným Okresným súdom Piešťany, č.k. 9P/121/2018-40 zo dňa 31.07.2018, zverená do starostlivosti matky, pričom jemu bolo určené výživné. Neodkladným opatrením vydaným Okresným súdom Piešťany, č.k. 13P/87/2018-67 zo dňa 10.07.2018, mu boli určené konkrétne termíny stretávania sa s maloletou E., pričom pri jej odovzdaní a vrátení matke majú byť prítomné staré matky rodičov maloletej. Od nadobudnutia vykonateľnosti predmetného neodkladného opatrenia o stretávaní sa otca s maloletou, t.j. od leta 2018, sa snažil realizovať stretnutia s maloletou, avšak neúspešne. Matka vôbec nespolupracovala a marila každý termín stretnutia, na ktorý mal ako otec nárok v zmysle vykonateľného neodkladného opatrenia. Dokonca aj na ÚPSVaR Piešťany stará matka maloletej z matkinej strany oznámila, a to v telefonickom rozhovore dňa 23.08.2018, že na určené stretnutia chodievala s maloletou nebudú, a to napriek skutočnosti, že ich pracovníčka ÚPSVaR v Piešťanoch snažila usmerniť a poučiť o povinnosti dodržiavať vykonateľné neodkladné opatrenie. Nakoľko matka nedodržiavala vykonateľné súdne rozhodnutie, podal návrh na výkon súdneho rozhodnutia, konanie je vedené na Okresom súde Piešťany pod sp.zn. 9Em/4/2018. Až po nariadení výkonu súdneho rozhodnutia sa matka, a to najmä vďaka vplyvu konajúceho súdu v zastúpení vyššej súdnej úradníčky, ktorá riešila výkon súdneho rozhodnutia, nechala presvedčiť na jedno stretnutie, aj to na inom mieste (Trenčín namiesto Piešťan), pričom boli prítomné obe staré matky a dovolila mu vidieť dňa 21.11.2018 maloletú, pričom ju nevidel od mája 2018, odkedy matka opustila spoločnú domácnosť. Napriek dlhému časovému odstupu sa s ním dcéra v klude hrala, nebála sa ho, neplakala, išla k nemu, predpokladá teda, že napriek snahe matky na neho maloletá nezabudla a nestratila k nemu citové puto (matka s ňou odišla keď bola len batola, v súčasnosti už maloletá chodí samostatne). Otec ďalej uviedol, že mu matka v deň styku umožnila byť s maloletou kratší čas, než mu umožňovalo súdne rozhodnutie, nesúhlasila ani s tým, aby po zaspaní dieťaťa išiel maloletú kočíkovať. Odvtedy však matka ďalej pokračuje v nedodržiavaní súdneho rozhodnutia, vyhovára sa na ochorenia dcéry, svoje ochorenia, pretrvávajúce choroby a podobne, pričom nikdy nejde o tak závažnú situáciu, aby

mu nebolo umožnené stretnutie (napríklad vysoké teploty, potreba kľudu na lôžku a podobne), pričom má vedomosť, že častokrát matka s dcérou v čase jej „choroby“ cestuje a podobne. Otec je toho názoru, že matka mu úmyselne, účelovo znemožňuje, aby sa stretával s dcérou a budoval si s ňou naďalej rodičovské puto. Týmto ju oberá o jedného rodiča, čo vôbec nie je v prospech maloletej, práve naopak. Je toho názoru, že toto je potrebné urgentne riešiť, kým nepríde k nezvratným škodám na psychickom vývoji maloletej.

2. Zo záverečnej správy mediátora zo dňa 12.12.2018 súd zistil, že otec dňa 03.11.2018 oslovil mediátorku JUDr. Renátu Králikovú so žiadosťou o začatie mediácie s matkou v rámci riešenia ich sporov ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej E.. Otec mal záujem zúčastniť sa mediačného konania a uzavrieť s matkou dohodu, ktorá by sa týkala stretávania sa otca s maloletou a rovnako bol ochotný uzavrieť dohodu o konečnej úprave práv a povinností k maloletej E.. Mediátorka matku opakovane kontaktovala, matka vždy prisľúbila stretnutie, ktoré vždy z nejakého dôvodu (ochorenie, zaneprázdnenosť) odvolala. Mediátorka v správe uviedla, že matku požiadala o potvrdenie od lekára, nakoľko jej zdravotné dôvody a naťahovanie termínov už boli pre ňu neúnosné. Matka jej napísala arogantný e-mail, kde ju obvinila z rôznych vecí, okrem iného, že nie je nestranná, že sa jej vyhráža a robí na ňu nátlak, a že o mediáciu nemá záujem. Mediátorka v závere správy uviedla, že zo svojej mediačnej praxe usudzuje, že zo strany matky nebol nikdy záujem o mediáciu a išlo len o získanie času, nakoľko matka je na rodičovskej dovolenke a nachádza sa v azylovom dome a je obzvlášť pozoruhodná jej zaneprázdnenosť, že za 3 týždne jej nevyhovoval ani jeden termín stretnutia a nebola ochotná komunikovať telefonicky pre rýchlejšie dohodnutie termínu stretnutia. Mediátorka potvrdila, že otec mal záujem vyriešiť daný spor rodičov mimosúdne.

3. Z oznámenia vyšetrovateľky mjr. Mgr. Marcely Bírovej zo dňa 19.12.2018 súd zistil, že matka dňa 03.12.2018 doručila na Odbor kriminálnej polície OR PZ v Trnave trestné oznámenie pozostávajúce z podozrenia zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť otec voči svojej maloletej dcére E. Š. za obdobie, keď maloletá bývala v domácnosti s oboma rodičmi v Piešťanoch.

4. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.12.2018 súd zistil, že prešetrením pomerov v domácnosti otca dňa 18.12.2018 na adrese B. XX, G. bolo zistené, že otec maloletej I. Š. žije v 7-izbovom poschodovom dome so svojou matkou C. Š.. Dom je vo vlastníctve otca maloletej. Otec obýva vrchné poschodie, ktoré pozostáva z 3 izieb a príslušenstva. Maloletá E. bývala v spálni s rodičmi, pričom v izbe je manželská posteľ a detská postieľka. V čase šetrenia v domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. Maloletá má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky. Otec maloletej uviedol, že od mája 2018, kedy matka s maloletou opustila spoločnú domácnosť, videl maloletú iba raz a to 22.11.2018 v OC Max Trenčín. Stretnutie trvalo 2,5 hod za prítomnosti starých rodičov z oboch strán a bola prítomná tiež matka. Otec sa vyjadril, že sa pokúšal s matkou dohodnúť, avšak ona mu odpovedala, že sa nemajú o čom baviť. O prešetrenie pomerov kolízny opatrovník požiadal ÚPSVaR Trenčín, v ktorého služobnom obvode sa matka C. J. s maloletou E. zdržiava. Pomery v domácnosti boli prešetrené naposledy dňa 6.12.2018, kópia správy tvorí prílohu tohto listu. ÚPSVaR Trenčín tiež na dožiadanie kolízneho opatrovníka telefonicky dňa 18.12.2018 kontaktoval matku za účelom jej vyjadrenia k návrhu otca. Matka uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí, že je to absurdné. Otec sa podľa jej vyjadrenia nevie a ani nikdy sa nestaral o maloletú E.. Tiež matka uviedla, že je podané trestné oznámenie voči otcovi, ktoré nie je ešte ukončené. Okresnému súdu kolízny opatrovník dal do pozornosti, že matka s maloletou sa zdržiava mimo jeho služobný obvod a oni ako kolízny opatrovník ich nikdy nevideli. Matka komunikuje len s ÚPSVaR Trenčín, s úradom kolízneho opatrovníka komunikovať odmietla. Vzhľadom však na informácie, ktorými kolízny opatrovník disponuje, nepokladá vydanie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom otca za najlepší záujem maloletej E. najmä s prihliadnutím na útlý vek dieťaťa, ako i fakt, že maloletá sa takmer osem mesiacov nachádza vo výlučnej starostlivosti matky.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín (ďalej „ÚPSVaR Trenčín“) zo dňa 07.12.2018 súd zistil, že dňa 06.12.2018 bola vykonaná návšteva u matky maloletej v zariadení kde sa t.č. zdržiava aj s maloletou E.. Matka v rozhovore uviedla, že sa v zariadení sa nachádza od 19.05.2018 a toto zariadenie opúšťa len vtedy, ak majú s maloletou zdravotné ťažkosti, pretože lekárov majú v Piešťanoch. V obci Moravany nad Váhom u starých rodičov maloletej sa zdržiavajú len vtedy, keď idú na návštevu, čo je približne každý druhý víkend.

6. Súd zo svojej činnosti zistil, že na tunajšom súde prebieha vo veci samej konanie sp. zn. 9P/121/2018, ktorého predmetom je úprava rodičovských práv a povinností k maloletej E., ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené. V predmetnom konaní bolo nariadené neodkladné opatrenie, č.k. 9P/121/2018-40 zo dňa 31.07.2018, ktorým bola maloletá E. zverená do starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej E. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima pre zaopatrené nepľnoleté dieťa, resp. zaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám matky a to až do doby než bude rozhodnuté vo veci samej.

7. Súd zo svojej činnosti zistil, že tunajší súd v konaní, sp. zn. 13P/87/2018, nariadil neodkladné opatrenie, č.k. 13P/87/2018-67 zo dňa 10.07.2018, ktorým upravil styk otca s maloletou E. tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou každú stredu v čase od 12.30 hod. do 15.00 hod. a každú párnú sobotu v čase od 12.30 hod do 15.00 hod., s tým, že matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť a za prítomnosti svojej matky S. J. ju odovzdať otcovi za prítomnosti jeho matky C. Š. v stanovenom čase pred hlavným vstupom do nákupného centra Aupark na ulici Nitrianska v Piešťanoch a otec je povinný za prítomnosti svojej matky C. Š. maloletú po realizácii styku matke za prítomnosti jej matky S. J. v stanovenom čase na tom istom mieste vrátiť. Voči predmetnému rozhodnutiu obaja rodičia podali v zákonnej lehote odvolanie, pričom odvolací súd o podanom odvolaní rodičov doposiaľ nerozhodol.

8. Súd zo svojej činnosti zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie vo veci výkonu rozhodnutia č.k. 13P/87/2018-67 zo dňa 10.07.2018, ktorým súd upravil styk otca s maloletou E.. Konanie je vedené pod sp. zn. 9Em/4/2018, pričom vo veci bol nariadený výkon predmetného rozhodnutia a súd t.č. vykonáva opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti zo strany povinnej - matky.

9. Podľa ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z. z.. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <file:///F:\práca%20doma%2015.12.2018\13P%20207%202018%20Ščevko%20NO.doc> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <file:///F:\práca%20doma%2015.12.2018\13P%20207%202018%20Ščevko%20NO.doc>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <file:///F:\práca%20doma%2015.12.2018\13P%20207%202018%20Ščevko%20NO.doc>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Podľa ust. § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa ust. § 367 ods. 2 a 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie aj vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

18. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

19. V zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

20. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiťelný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

21. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko na súde prebieha konanie vo veci samej na základe návrhu podaného matkou.

22. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, poukazujúc i na vyššie uvedené, dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia nie je za daných okolností dôvodné. Súdu je zo svojej činnosti známe, že maloletá E. bola neodkladným opatrením, č.k. 9P/121/2018-40 zo dňa 31.07.2018, zverená do starostlivosti matky a vo veci samej prebieha konanie úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej. Otec svoj návrh na zmenu neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že matka nerešpektuje súdne rozhodnutie o úprave styku, č.k. 13P/87/2018-67 zo dňa 10.07.2018, a zámerne marí a znemožňuje jeho styk s maloletou E., pričom túto videl od mája 2018, kedy matka opustila spoločnú domácnosť, iba raz. Tu súd uvádza, že toho času nemá za preukázané, ani za osvedčené, že od nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bola maloletá zverená do starostlivosti matky, došlo k takej závažnej zmene skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov nariadením nového neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca. Súd zároveň poukazuje aj na tú skutočnosť, že otec nijako nespochybnil starostlivosť matky ako takú, pričom súd ani inak nemá za osvedčené, že by starostlivosť matky bola pre maloletú nevyhovujúca, čím by tak bolo v najlepšom záujme maloletej jej bezodkladné odovzdanie zo starostlivosti matky do starostlivosti otca. Súd sa

stotožnil s názorom kolízneho opatrovníka, že s prihliadnutím na útlý vek dieťaťa, ako i fakt, že maloletá sa takmer osem mesiacov nachádza vo výlučnej starostlivosti matky by jej vytrhnutie z výchovného prostredia matky neodkladným opatrením nebolo v jej záujme. Taktiež súd nemohol opomenúť tú skutočnosť, že matka na otca podala niekoľko trestných oznámení, ktorých obsahom bolo, že otec mal údajne týrať ju a rovnako tak maloletú, pričom tieto konania neboli doposiaľ príslušnými orgánmi činnými v trestnom konaní ukončené. S poukazom na prezumpciu obete, ako aj na to, že civilný súd si nemôže prejudiciálne vyriešiť otázku, či bol alebo nebol spáchaný trestný čin, alebo priestupok, je civilný súd viazaný rozhodnutím orgánov činných v trestnom konaní, a teda do tohto rozhodnutia, ktorým bude mať civilný súd za preukázané, či sa otec dopustil/nedopustil konania tvrdeného matkou, nie je možné dieťa neodkladným opatrením zveriť do starostlivosti otca. Súd tiež uvádza, že vzhľadom na okolnosti, ktoré doposiaľ zo svojej činnosti zistil, nie je vylúčené, že bude potrebné vo veci samej nariadiť znalecké dokazovanie, ktorého výsledky budú pre súd kľúčové. K argumentom otca, že matka marí jeho styk s maloletou a on tak prichádza o jedno z najkrajších období života dieťaťa, súd uvádza, že uvedené je aktívne riešené v konaní sp. zn. 9Em/4/2018, kde sú súdom vykonávané úkony smerujúce k dobrovoľnému splneniu súdom uloženej povinnosti matkou a v prípade, že matka svoj postoj k súdному rozhodnutiu nezmení, bude táto za svoje konanie v intenciách zákona patrične postihovaná a zo strany súdu budú vykonané úkony smerujúce k nútenému výkonu rozhodnutia. To, že matka neplní súdom vydané rozhodnutie je potrebné riešiť a súd uvedené nespochybňuje, avšak to nie je dôvodom, aby súd neodkladným opatrením bez patričného dokazovania zveril dieťa tak útleho veku do starostlivosti otca, zvlášť s poukazom na citlivosť daného prípadu. V konaní starostlivosti súdu o maloletých je vždy prioritný záujem maloletého dieťaťa a až sekundárne sa hľadá na záujem rodičov, pričom v záujme dieťaťa nie je traumatizovať dieťa vytrhnutím z výchovného prostredia matky a navyše v prípade, kde v pozadí zostáva nevyriešená otázka údajného týrania dieťaťa otcom.

23. Na základe uvedeného preto súd na základe osvedčeného skutkového stavu prihliadajúc súčasne na stanovisko kolízneho opatrovníka rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia predkladať nové dôkazné návrhy.