

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/121/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010886
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4313010886.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudkýň JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci odsúdeného S. E., o sťažnosti odsúdeného S. E., proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 1PP/50/2013 zo dňa 11.07.2018, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27.12.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného S. E. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 68 ods. 2 Tr. zák. rozhodol, že odsúdený S. E. (ďalej len odsúdený) sa v skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonov trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/117/2018 zo dňa 18.02.2009, právoplatným dňa 16.10.2009 v trvaní 2 roky a 6 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T/152/2010 zo dňa 19.04.2011, právoplatným dňa 11.08.2011 v trvaní 3 roky neosvedčil a preto zvyšok trestov odňatia slobody v trvaní 3 roky a 12 dní, vykoná.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že Okresný súd Levice uznesením sp. zn. 1PP/50/2013 zo dňa 15.10.2013, právoplatným dňa 15.10.2013, podmienene prepustil odsúdeného z výkonu trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/117/2008 zo dňa 18.02.2009 v trvaní 2 roky a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T/152/2010 zo dňa 19.04.2011 v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba v trvaní 4 roky a probačný dohľad v trvaní 3 roky a boli mu uložené povinnosti spočívajúce v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku a inému výchovnému programu. Skúšobná doba začala plynúť podmienene prepustením odsúdeného, t.j. 15.10.2013 a trvala do 15.10.2017.

Súd I. stupňa po ukončení skúšobnej doby si vyžiadala na odsúdeného správy a lustrácie a to správu z miesta bydliska, od príslušného OO PZ, odpis registra trestov, záznamy z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, záverečnú správu probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Komárno a rozsudok o odsúdení v skúšobnej dobe.

Z hore uvedených listinných dôkazov zistil, že odsúdený bol na vykonanie probačných úkonov predvolaný 10-krát. Naposledy sa dostavil na vykonanie probačných úkonov dňa 23.10.2015, keďže od 19.11.2015 bol vo väzbe, nakoľko počas trvania skúšobnej doby sa dopustil trestného činu podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., za čo bol rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 30.05.2017 sp. zn. 2T/130/2016 právoplatne odsúdený. Po prepustení z výkonu väzby sa na vykonanie probačných úkonov už nedostavil, napriek tomu, že bol riadne predvolaný.

Tiež bolo zistené, že z trestov, z ktorých bol podmienene prepustený, má celkovo nevykonaných 3 roky a 12 dní. Nebol prejednávaný pre priestupok.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že odsúdený sa doposiaľ 16 krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/130/2016 zo dňa 30.05.2017 pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom skutku sa dopustil dňa 15.10.2015.

Z oboznámených listín, najmä z odpisu registra trestov mal súd I. stupňa preukázané, že odsúdený počas skúšobnej doby podmiennečného prepustenia nevedol riadny život, keďže po podmiennečnom prepustení sa dopustil počas trvania skúšobnej doby trestného činu podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., za ktoré protiprávne konanie bol následne rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 30.05.2017 pod sp. zn. 2T/130/2016 právoplatne odsúdený k nepodmiennečnému trestu odňatia slobody a preto rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal sťažnosť odsúdený, ktorú písomne odôvodnil tým, že namietal, že do jedného roka od skončenia skúšobnej doby nebolo právoplatne rozhodnuté o jeho neosvedčení sa, keďže skúšobná doba mu trvala len do 15.10.2017. Tvrdil, že nie jeho vinou mu uznesenie nebolo doručené, resp. toto mu bolo doručené až 30.11.2018. Ďalej namietal, že bolo mu sudkyňou JUDr. Cvíkovou povedané, že jeho podmienka bola zrušená a zrušil ju predseda senátu JUDr. Baka.

Krajský súd v Nitre, ako súd nadriadený, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

V rámci prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej z citovaného ustanovenia preskúmal krajský súd postupu súdu I. stupňa pri rozhodovaní o osvedčení, resp. neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému uzneseniu sa nedopustil žiadneho procesného pochybenia.

Podľa § 68 ods. 2 Tr. zák., ak podmiennečne prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia, má sa za to, že trest bol vykonaným dňom, keď došlo k podmiennečnému prepusteniu, ak súd bez viny odsúdeného do roka od uplynutia skúšobnej doby nerozhodol, že odsúdený zvyšok trestu vykoná. Súd môže tak rozhodnúť do dvoch rokov, ak sa proti obvinenému vedie trestné stíhanie pre úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia.

Preskúmaním spisového materiálu nadriadený súd zistil, že odsúdenému bola pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody uznesením zo dňa 15.10.2013 sp. zn. 1Pp/50/2013 určená skúšobná doba v trvaní 4 rokov a bol mu nariadený ochranný dohľad v trvaní 3 roky. Skúšobná doba odsúdenému teda plynula od 15.10.2013 do 15.10.2017.

Súd I. stupňa o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe rozhodol dňa 11.07.2018, t.j. ešte pred uplynutím jedného roka od skončenia skúšobnej doby. Okrem toho je nutné uviesť, že v danom prípade mal súd lehotu dva roky v zmysle ustanovenia § 68 ods. 4 Tr. zák., pretože odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia dopustil ďalšieho úmyselného trestného činu, pre ktorý bol stíhaný a aj právoplatne odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 30.05.2017 sp. zn. 2T/130/2016 pre prečin podielníctva, ktorého skutku sa dopustil dňa 15.10.2015.

Z uvedeného je zrejmé, že odsúdený počas skúšobnej doby podmiennečného prepustenia z výkonov trestov odňatia slobody nevedol riadny život, dopustil sa úmyselného trestného činu, pre ktorý bol právoplatne odsúdený a preto správne rozhodol súd I. stupňa o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia s tým, že zvyšok trestov odňatia slobody v trvaní 3 roky a 12 dní vykoná.

Námietka odsúdeného uvedená v jeho sťažnosti, že nie jeho vinou došlo k nedoručeniu mu rozhodnutia súdu I. stupňa, keď nahlásil adresu jeho prechodného pobytu Komárno, X. 11/16, je nutné uviesť, že odsúdenému bola zásielka doručená až po zistení adresy políciou, kde bola uvedená adresa Komárno, X. 11/26 a na túto adresu mu bolo doručované uznesenie, avšak bez výsledku. Toto však nemá vplyv na správnosť rozhodnutia súdu I. stupňa, ktorý rozhodol o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia v zákonom stanovenej lehote.

Poukazujúc na vyššie uvedené, nezistiac žiadne pochybenia v konaní predchádzajúcom napadnutému uzneseniu, ani dôvody na zmenu jeho výroku, krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.