

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414205359
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4414205359.14

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobkyne: PharmDr. M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. J., S.H.Z. 7, zastúpená Q. kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 36 813 401, proti žalovaným: 1. Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. J., S.H. Z. 7, 2. L. A., nar. 19.09.1948, bytom G. J., W. XX, objaja zastúpení advokátom JUDr. Karolom Pešlom, so sídlom Nové Zámky, Hlavné námestie 7, IČO: 34 060 464, o určenie relatívnej neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania a náhradu trov odvolacieho konania a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 14.03.2014 domáhala určenia relatívnej neplatnosti právneho úkonu podľa § 40a Občianskeho zákonníka a žiadala, aby súd určil, že právny úkon obsiahnutý v darovacej zmluve uzavretej dňa 04.10.2013 medzi žalovaným v 1. rade a žalovaným v 2.rade, ktorého predmetom boli nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor, na LV č. XXXX k.ú. G. J. ako parcela č. XXXX záhrady o výmere 2232 m2, parcela č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, parcela č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 36 m2 a dom súp.č. 3663 na parcele č. 1407/1 v pomere 1/2 k celku, je neplatný. Zároveň v žalobe žalobkyňa uviedla, že predmetný spoluvlastnícky podiel nadobudla žalobkyňa ako i žalovaný v 1. rade počas trvania manželstva do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov kúpnu zmluvou od matky žalovaného v 1. rade J. A., pričom táto kúpna zmluva bola uzavretá XX.X.XXXX za kúpnu cenu 2.000.000,- Sk.

2. Konajúci súd zistil, že na tunajšom súde je vedené konanie pod č. 4C/86/2014, ktorého predmetom je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoде a žalobu zo dňa 03.04.2014 podala M. I. proti Z. A., keďže manželstvo účastníkov bolo na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. XP/XXX/XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2012, rozvedené.

3. Konajúci súd vo veci rozhodol rozsudkom č. 6C/61/2014-90 zo dňa 9.5.2016, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Uvedený rozsudok odvolaním napadli žalovaní v 1. a 2. rade a odvolací súd - Krajský súd v Nitre uznesením č. XCo/XXX/XXXX-XXX zo dňa 26.10.2017 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Svoje rozhodnutie zdôvodnil tým, že súd prvého stupňa neskúmal na strane žalobkyne naliehavý právny záujem a ani do spisu nezaložil predmetnú darovaciu zmluvu, ktorej neplatnosti sa žalobkyňa domáhala.

4. Právny zástupca žalobkyne elektronickým podaním zo dňa 31.5.2018 oznámil konajúcemu súdu, že žalobu s poukazom na vyššie uvedené uznesenie odvolacieho súdu berie späť keďže nároky vyplývajúce z tohto konania je možné posúdiť aj v rámci konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v prebiehajúcom konaní.

5. Právny zástupca žalovaných v 1. a 2. rade sa k uvedenému späťvzatiu žaloby vyjadril písomným podaním zo dňa 14.6.2018, v ktorom uviedol, že z uznesenia odvolacieho súdu nevyplýva, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom konania, bude potrebné riešiť v konaní o vyporiadanie BSM strán a v danom prípade išlo o úvahe súdu o právnej situácii kedy sa vyhovel žalobe žalobkyne. Uviedol, že výsledok konania bude mať dopad aj na konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán. Poukázal na to, že právny zástupca žalobkyne sa vždy vyjadroval, že má naliehavý právny záujem na žalobe a že rozsudok vo veci samej bude podkladom na zápis mien v katastri nehnuteľností a výsledok tohto konania bude mať význam pre konanie o vyporiadanie BSM, ktoré prebieha pod č. 4C/86/2014 a teda späťvzatie návrhu by bolo kontraproduktívne so vznikom právnej neistoty a bolo by porušené právo žalovaných na súdny proces.

6. K uvedenému podaniu sa vyjadril právny zástupca žalobkyne elektronickým podaním zo dňa 27.7.2018, v ktorom uviedol, že žalobkyňa zobrala žalobu späť z dôvodu predbežného právneho názoru odvolacieho súdu keďže v konaní o vyporiadanie BSM sa bude riešiť otázka, či hodnota tohto majetku bude v rámci masy BSM zohľadňovaná a z toho dôvodu aj oznámil, že žiada aby súd pokračoval v konaní o vyporiadanie BSM, ktoré bolo prerušené. Zároveň poukázal na to, že žalovaní nepreukázali žiadny vážny dôvod podľa § 146 CSP, pre ktorý by súd nemal konanie zastaviť a žiadal aby súd rešpektoval dispozičné právo žalobkyne so žalobou.

7. Podľa § 144 CSP môže žalobca vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania proti strane.

Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1, 2. CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v 1. Inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Na základe vyššie uvedených skutočností ako i na základe uvedeného zákonného ustanovenia, konajúci súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia, keďže žalobkyňa zobrala žalobu späť. Preto súd konanie s poukazom na ust. § 145 ods. 1 CSP zastavil. Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že žalovaní nepreukázali žiadny vážny dôvod svojho nesúhlasu so späťvzatím žaloby keďže mal za to, že v danom prípade nie sú žiadne vážne dôvody na to aby súd konanie nezastavil keďže na tunajšom súde prebieha konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v ktorom konajúci súd bude rozhodovať o tom, ktoré veci patria, resp. nepatria do BSM, pričom zároveň bude posudzovať aj uvedený právny úkon, t.j. darovaciu zmluvu, ktorej neplatnosti sa žalobkyňa domáha a bude pri tom zrejme zohľadňovať aj skutočnosť, že predmet darovacej zmluvy patril do bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán na základe kúpnej zmluvy, ktorú žalobkyňa a žalovaný v 1. rade ako kupujúci uzavreli s matkou žalovaného v 1. rade ako predávajúcou dňa 15.5.2008.

9. Čo sa týka trov konania, súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 256 ods.1 CSP podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Obdobne súd rozhodol aj o trovách odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), pričom rozsah, a akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ môže rozšíriť len do uplynutia lehoty do podania odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 365 ods. 1 CSP neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu I. inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.