

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5T/134/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010674  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6720010674.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného C. J. a spol., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 02. marca 2022 vo Zvolene, takto:

### r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 4T/50/2020-285 zo dňa 10. 06. 2020 a rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 2T/5/2020-454 zo dňa 17. 07. 2020 a to vo výroku o vine, treste ako aj ďalších výrokoch, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a týkajú sa obžalovaného 1/ C. J. a obžalovaného 2/ ml. O. J..

Pri viazanosti skutkovými zisteniami z konania Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/50/2020 a sp. zn. 2T/5/2020

obžalovaní:

1/ C. J. L.. XX. XX. XXXX E. X., P. J. Q. XXX/XX, K., P..Č.. E. Ú. K. L. E.Á., M. D.,

2/ ml. O. J. L.. XX. XX. XXXX E. X., P. J. Q. XXX/XX, K., P..Č.. Ú. C. - D.Č., M. D.,

sú vinní, že

obž. 1/ C. J., M.. X/ C.. O. J.

1/ po predchádzajúcej spoločnej dohode v presne nezistenom čase okolo polnoci dňa 01.01.2020 do 02.11 hod. dňa 01.01.2020 v meste K., L. A. C.. O.. Š., sa pokúsili vykonať krádež vlámaním do novinového stánku spoločnosti P., K..S., D..O..M.., tak, že skalou rozbili sklenenú výplň v pravej časti novinového stánku, následne sa v novinovom stánku spustil alarm, a obaja obvinení z miesta činu ušli, čím týmto konaním spoločnosti P., K..S., D.. O.. M., J. J., I.. J. Č.. X, W.: XXXXXXXX, spôsobili škodu poškodením podľa odborného vyjadrenia vo výške 93,75 €

pričom obvinený C. J. takto konal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 143/2017 zo dňa 27.09.2017, právoplatným dňa 10.06.2018, ktorý trestný rozkaz C. J. prevzal dňa 10.06.2018, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov, pričom obvinený ml. O. J. takto konal napriek tomu, že sa dňa 27.09.2019 dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov formou krádeže, za čo bol právoplatne postihnutý dňa 27.09.2019 v blokovaní policajtom Obvodného oddelenia PZ Detva blokovanou pokutou blokom na pokutu ev. č. 16135809 vo výške 10 €

2/ v čase okolo 00.54 hod dňa 12.01.2020 po predchádzajúcej vzájomnej dohode v meste K., L. L. D. Č.. XX vošli do pohostinstva T. tak, že obv. 1/ C. J. vypol hlavný istič elektrickej energie v zadnej časti

dvora budovy, následne sa obidvaja obvinení presunuli na letnú terasu, kde skalou obv. 2/ ml. O. J. rozbil sklenenú výplň okna na terase, cez vzniknutý otvor obaja obvinení vošli do vnútorných priestorov, odkiaľ z pokladne odcudzili finančnú hotovosť vo výške 193 € a 90 ks krabičiek cigariet rôznych značiek, čím takto majiteľovi pohostinstva T. podnikateľovi O. L., miesto podnikania K., L. D. Č.. XX, W.: XX XXX XXX spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 500,20 € a poškodením sklenenej výplne okna na terase škodu vo výške 280 €,

3/ v presne nezistenom čase počas noci dňa 11.01.2020 po predchádzajúcej vzájomnej dohode v meste K., L. A. C..O.. Š. Č.. XX vošli do predajne potravín D. tak, že obv. 2/ ml. O. J. na rohu predajne betónovou dlažbovou kockou rozbil sklenenú výplň, pričom rozbil aj vedľajšiu sklenenú výplň vnútorného skla okna na predajni, cez vzniknutý otvor obv. 1/ C. J. vošiel do vnútorných priestorov predajne a zo stojanu nad pokladňou odcudzil 14 ks krabičiek cigariet rôznych značiek, 40 ks čokolád zn. Kinder, 3 ks kávy a z regálu alkohol, a to 2 ks vodky 0,7 l, 1 ks borovička jemná 0,7 l, 7 ks vodka extra jemná 0,7 l, 3 ks Brandy Karpatské 0,7 l, 3 ks vodka goral 0,7 l, 1 ks fernet 1 l, čím spoločnosti N., D.. O.. M., D. D. X., B. Q. Č.. XXX, W.: XX XXX XXX spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 200,93 € a poškodením dvoch sklenených výplní okien škodu vo výške 260 €,

4/ v čase medzi 01.00 hod. až 01.30 hod dňa 18.02.2020 po predchádzajúcej vzájomnej dohode v meste K., L. A. S.. J. Č.. X vošli do pohostinstva T. tak, že obv. 1/ C. J. vytrhol uzamknuté vchodové dvere, ktoré prudko k sebe potiahol a poškodil pri tom drevenú zárubňu, následne vošli všetci štyria obvinení do vnútorných priestorov pohostinstva, ktoré začali prehľadávať a z priestorov skladu vedľa barového pultu odcudzili fľaše alkoholu - 3 ks zn. Tullamore 1 l, 1 ks Fernet Stock 1 l, 1 ks Jack Daniels Fire 1 l, 1 ks rum zn. Republica 0,7 l, 1 ks Captain Morgan 0,7 l, 2 ks energetických nápojov zn. RedBull, 2 ks energetických nápojov zn. Isofruit, 50 ks zapaľovačov, 30 ks keksov Horaliek, z priestorov baru z tam odloženej čiernej koženkovvej peňaženky odcudzili finančnú hotovosť vo výške 150 € v bankovkách a 120 € v drobných minciach a z poličky za barom odcudzili koženú peňaženku čiernej farby s finančnou hotovosťou vo výške 240 eur, s občianskym preukazom, kartičkou Niké a kartičkou poisťovňa E.X. L. C. X. T., čím spôsobili majiteľovi pohostinstva L. T.M., C. G. K., K. XXXX/XX, W.: XX XXX XXX škodu odcudzením vecí vo výške 459,50 € a poškodením zariadenia vo výške 260 € a X. T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. K., M. C. XXX/XX Š. odcudzením peňaženky vo výške 276,50 €,

pričom obv. 1/ C. J. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že

- dňa 09.02.2020 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov formou krádeže, za čo mu bola dňa 09.02.2020 policajtom Obvodného oddelenia PZ v Detve uložená bloková pokuta blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, číslo bloku 16135714 vo výške 50 eur, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 09.02.2020,  
- trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 143/2017 zo dňa 27.09.2017, právoplatným dňa 10.06.2018 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na trest odňatia slobody na 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov,

Obž. 2/ ml. O. J.

5/ dňa 30.01.2020 v čase asi o 21,05 hod. v K., M. K. v priestoroch obchodného domu P. D. odcudzil 4 ks čokolády Študentská pečať, ktoré zobral z regálu, dal si ich do vrečka nohavíc a preniesol ich bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, čím poškodenej spoločnosti P. D. D., S.. D.. D. D. J. - C. Č. O.Ž., Q. L. D. X/X, W.: XX XXX XXX spôsobil odcudzením uvedeného tovaru škodu vo výške 7,96 €,

6/ dňa 08.02.2020 v čase asi o 21,00 hod. v K., M. K. v priestoroch obchodného domu P. D. odcudzil 2 ks balené bagety, 1 ks energetický nápoj zn. Monster a 2 ks fľaše alkoholu zn. Jack Daniels 0,7 l, ktoré zobral z regálu a preniesol ich bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, čím poškodenej spoločnosti P. D. D., S.. D.. D. D. J. - C. Č. O., Q. L. D. X/X, W.: XXXXXXXX spôsobil odcudzením uvedeného tovaru škodu vo výške 57,45 €,

7/ dňa 09.02.2020 v čase asi o 08,00 hod. v K., M. K. v priestoroch obchodného domu P. D. odcudzil 2 fľaše alkoholu zn. Absolut vodka - mango 0,7 l, ktorú zobral z regálu a preniesol bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, čím poškodenej spoločnosti P. D. D., S.. D.. D. D. J. - C. Č. O., Q. L. D. X/X, W.M.: XX XXX XXX D. pôsobil odcudzením uvedeného tovaru škodu vo výške 10,99 €,

8/ dňa 16.02.2020 v čase asi o 19,40 hod. v K., M. K. v priestoroch obchodného domu P. D. odcudzil 1 fľašu vodky zn. NICOLAUS Blackcurrant 0,7 l, ktorú zobral z regálu, dal si ju pod vrchnú časť oblečenia a preniesol ju bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, čím poškodenej spoločnosti P. D. D., S.. D.. D. D. J. - C. Č. O., Q. L. D. X/X, W.: XX XXX XXX spôsobil odcudzením uvedeného tovaru škodu vo výške 7,99 €,

pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 27.09.2019 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bola príslušníkom OO PZ Detva v blokovanom konaní, číslo bloku 161135809 uložená blokovaná pokuta vo výške 10,- € a tiež napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. 3T 3/2020 zo dňa 07.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.02.2020 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov

9/ dňa 27.02.2020 v čase asi o 21,00 hod. v K., M. K. v priestoroch obchodného domu P. D. odcudzil 2 ks plechovky nápoja zn. Sprite 0,25 l, ktoré zobral z chladiaceho boxu a preniesol ich bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, čím poškodenej spoločnosti TR. D. D., S.. D.. D. D. J. - C. Č. O., Q. L. D. X/X, W.: XX XXX XXX spôsobil odcudzením uvedeného tovaru škodu vo výške 0,98 €, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 27.09.2019 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bola príslušníkom OO PZ Detva v blokovanom konaní, číslo bloku 16135809 uložená blokovaná pokuta vo výške 10,- € a tiež napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. 3T 3/2020 zo dňa 07.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.02.2020 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov

teda

obžalovaný 1/ C. J.

v bode 1/, 2/, 3/, 4/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, pričom v bode 1/ k dokonaniu trestného činu nedošlo,  
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obžalovaný 2/ ml. O. J.

v bode 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/, 8/, 9/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, pričom v bode 1/ k dokonaniu trestného činu nedošlo,  
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchali

obžalovaný 1/ C. J.

v bode 1/, 2/, 3/, 4/

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, v bode 1/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,  
- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,

obžalovaný 2/ ml. O. J.

v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/, 8/, 9/

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona v bode 1/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona  
- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa odsudzujú:

Obžalovaný 1/ C. J.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), j), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 3, § 46 Trestného zákona na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 37 (tridsaťsedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný 2/ ml. O. J.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1, ods. 3, § 117 Trestného zákona na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 21 (dvadsaťjeden) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd ml. O. J. u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému P. D. D., S..D., D. D. J. - C. Č. O., Q. L. D. X/X, W. : XX XXX XXX škodu vo výške 69,42 Eur (šesťdesiatdeväť eur a štyridsaťdva centov).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd Miroslavovi J. S. C.. O. J. u k l a d á povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému O. L.T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. I. XXXX/X, K. škodu titulom odcudzených vecí vo výške 500,20 Eur a titulom poškodenia výplne okna vo výške 200,-Eur, t.j. spolu vo výške 700,20 Eur (sedemsto eur a dvadsať centov).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd C. J. S. C.. O. J. u k l a d á povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodennej spoločnosti N., D..O..M., D. D. B. Q. XXX, X., W. : XX XXX XXX škodu titulom odcudzených vecí vo výške 56,70 Eur a titulom poškodenia výplne okna vo výške 260,- Eur, t.j. spolu vo výške 316,70 Eur (tristošesťnásť eur a sedemdesiat centov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodenú spoločnosť N., D..O..M., D. D. B. Q. XXX, X., W. : XX XXX XXX zo zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd C. J., C.. O. J., u k l a d á povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne s ml. LuT. J., L.. XX.XX.XXXX S. C.. T. Y., L.. XX.XX.XXXX poškodenému L. T., s miestom podnikania K. XXXX/XX, K., W. : XX XXX XXX škodu titulom odcudzených vecí vo výške 72,50 Eur, titulom odcudzenia finančnej hotovosti vo výške 270,-Eur a titulom poškodenia vo výške 260,- Eur, t.j. spolu vo výške 602,50 Eur (šesťstodva eur a päťdesiat centov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodeného L. T., D. C. G. K. XXXX/XX, K., W. : XX XXX XXX zo zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd C. J., C.. O. J., u k l a d á povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne s ml. B. J., L.. XX.XX.XXXX S. C.. T.L. Y., L.. XX.XX.XXXX G. X. T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. M. C. XXX/XX, K. škodu titulom odcudzených vecí vo výške 216,50 Eur (dvestošestnásť eur a päťdesiat centov).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd C. J. S. C.. O. J. u k l a d á povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej spoločnosti P., K..S., D.. O.. M., J. J., I.. J. Č.. X, W.: XXXXXXXX škodu titulom poškodenia sklenenej výplne novinového stánku vo výške 93,75 Eur (deväťdesiattri eur a sedemdesiatpäť centov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodenú D. P., K..S., D.. O.. M., J. J., I.. J. Č.. X, W.: XXXXXXXX zo zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 04. 11. 2020 na tunajší súd pod sp. zn. 1Pv/102/20/6611 obžalobu na C. J. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a na ml. O. J. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), písm. g) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný 1/ C. J. a obžalovaný 2/ ml. O. J. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravili vyhlásenie o tom, že sú vinní. Po tomto vyhlásení obžalovaní kladne odpovedali na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátorka preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovaných prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátorky súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie oboch obžalovaných a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní uznali vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: odborné vyjadrenie ku škode (č.l. 77 - 79), priestupkový spis OO PZ Detva (č.l. 80 - 98), blok na pokutu (č.l. 103), trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza (č.l. 104 - 106), rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/3/2020 (č.l. 107 - 109), trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/143/2017 (č.l. 121 - 123), rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/5/2020 (č.l. 125 - 131), rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/50/2020 (č.l.132 - 135), správa ÚPSVaR (č.l. 136 - 139), posudok ÚVV a ÚVTOS (č.l. 140), správa MÚ Detva (č.l. 142), evidencia priestupkov MV SR (č.l. 143 - 145), odpis registra trestov obžalovaných (č.l. 146 - 149, 178 - 179), správa ÚVTOS Martin (č.l. 151 - 153), podstatný obsah spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/5/2020, podstatný obsah spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/50/2020, podstatný obsah spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/3/2020, odpis registra trestov obžalovaného 1/ C. J. (č.l. 245 - 246), odpis registra trestov obžalovaného 2/ ml. O. J. (č.l. 247 - 248).

Po takto vykonanom a vyhodnotenom dokazovaní súd dňa 04. 06. 2021 vyhlásil odsudzujúci rozsudok, proti ktorému podal obžalovaný 2/ a okresná prokurátorka odvolanie. Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 4To/87/2021 zo dňa 14. 10. 2021 zrušil rozsudok a vec vrátil okresnému súd s tým, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Vina oboch obžalovaných bola vzhľadom na vykonané dokazovanie, a najmä na ich vyhlásenie o tom, že sú vinní, bez akýchkoľvek dôvodných pochybností jednoznačne preukázaná, súd preto aj prijal vyhlásenie obžalovaných a v zmysle zákona vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení. Vzhľadom na uvedené preto súd uznal vinu oboch obžalovaných v zmysle podanej obžaloby, avšak s úpravou právnej kvalifikácie skutku, vzhľadom k tomu, že v prípade oboch obžalovaných prichádzalo do úvahy ukladanie spoločného trestu.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, čin spácha vlámaním, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. j) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Obžalovaný 1/ C. J., ako aj obžalovaný 2/ ml. O. J. tak svojím konaním naplnili všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, v bode 1/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu, čin spáchali vlámaním, boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí, a hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, pričom v bode 1/ k dokonaniu trestného činu nedošlo, ako aj pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, pretože spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného 1/ C. J. prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval, a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, t.j. že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd zároveň prihliadol na dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov, a podľa § 37 písm. j) Trestného zákona, t.j. že zvedol na spáchanie trestného činu mladistvého. Vzhľadom na rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba trestu odňatia slobody za trestný čin najprísnejšie trestný nijakým spôsobom neupravovala, a predstavuje 3 roky až 10 rokov.

V prípade obžalovaného 2/ ml. O. J. súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval, a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, t.j. že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd zároveň prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi musel súd v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Zároveň v zmysle § 117 ods. 1 Trestného zákona, keďže ide o mladistvého obžalovaného,

musel súd znížiť trestné sadzby na polovicu. Trestná sadzba trestného činu najprísnejšie trestného potom predstavuje 18 mesiacov až 46 mesiacov.

Z odpisu registra trestov obžalovaného 1/ C. J. je zrejmé, že bol doposiaľ 3 krát súdne trestaný, naposledy mu bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/50/2020 zo dňa 17. 07. 2020 uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov.

Z odpisu registra trestov obžalovaného 2/ ml. O. J. je zrejmé, že bol doposiaľ 3 krát súdne trestaný, taktiež mu bol naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/50/2020 zo dňa 17. 07. 2020 uložený úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanému 1/ C. J. trest odňatia slobody vo výmere 37 mesiacov. Súd v tomto prípade ukladal obžalovanému spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, pretože obžalovaný sa skutku uvedeného v bode 1/ rozsudku (skutok z prejednávanej obžaloby) dopustil dňa 01. 01. 2020, a tento skutok tvorí ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu krádeže, za ktorého iné čiastkové útoky bol už obžalovaný odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/50/2020 zo dňa 07. 07. 2020. Všetky čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe, forme ich spáchania, aj predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a. Súd preto ukladal spoločný trest, za súčasného zrušenia výroku o vine vyššie uvedeného rozsudku, ako aj zrušenia celého výroku o treste. V zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona spoločný trest nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Preto súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 37 mesiacov, teda za ďalší skutok spáchaný v štádiu pokusu navýšil pôvodný trest o 1 mesiac. Súd zároveň ukladal trest ako trest úhrnný podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov. Súd potom ustálil právnu kvalifikáciu všetkých skutkov uvedených vo výrokovej časti tohto rozsudku ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, v bode 1/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, spáchaný v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Takto uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Zároveň takýto trest postihuje len obžalovaného.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním prejednávaných trestných činov nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho v súlade s § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd uložil obžalovanému 2/ ml. O. J. trest odňatia slobody vo výmere 21 mesiacov. Súd v tomto prípade tiež ukladal obžalovanému spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, pretože obžalovaný sa skutku uvedeného v bode 1/ rozsudku (skutok z prejednávanej obžaloby) dopustil dňa 01. 01. 2020, a tento skutok tvorí ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu krádeže, za ktorého iné čiastkové útoky bol už obžalovaný odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/50/2020 zo dňa 07. 07. 2020, ako aj rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/50/2020 zo dňa 10. 03. 2020. Všetky čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe, forme ich spáchania, aj predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a. Súd preto ukladal spoločný trest, za súčasného zrušenia výroku o vine vyššie uvedeného rozsudku, ako aj zrušenia celého výroku o treste. V zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona spoločný trest nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Preto súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 21 mesiacov, teda za ďalší skutok spáchaný v štádiu pokusu navýšil pôvodný trest o 1 mesiac. Súd zároveň ukladal trest ako trest úhrnný podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov. Súd potom ustálil právnu kvalifikáciu všetkých skutkov uvedených vo výrokovej časti tohto rozsudku ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, v bode 1/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, spáchaný v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Takto uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Zároveň takýto trest postihuje len obžalovaného.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný 2/ je mladistvý, súd ho na výkon trestu odňatia slobody v súlade s § 117 ods. 4 Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

V rámci adhézneho konania si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody poškodená obchodná spoločnosť P., K..S., D..O..M., ktorá svoj nárok vyčíslila na sumu 196,20 Eur. Vykonaným dokazovaním však bola preukázaná len škoda vo výške 93,75 Eur z titulu škody na majetku - rozbitá sklenená výplň. Súd preto zviazal obžalovaných k povinnosti nahradiť tomuto poškodenému škodu vo výške 93,75 Eur, a so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody ho dokázal na civilný proces.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.