

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16Csp/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121202206
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121202206.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Boris Šiškom, PhD., v spore žalobcu: Slovak Telecom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpený: Mgr. Veronika Navrátilová, advokát, so sídlom Osuského 7, Bratislava, proti žalovanému: U. V., narodený XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, O., v konaní o zaplatenie sumy 842,28 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 842,28 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 842,28 eura od 01.07.2020 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa písomným návrhom prostredníctvom právneho zástupcu doručeným na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 17.02.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 842,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy ročne odo dňa 01.07.2020 až do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným bola dňa 18.01.2019 uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb - balík služieb (ďalej len ako „ Zmluva č. 1“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému službu Magio Internet XL. V zmysle zmluvy č. 1 prenechal žalobca žalovanému do dočasného užívania vo forme nájmu koncové zariadenie KZ HAG, ktoré počas celej doby využívania služby boli vo vlastníctve žalobcu (cena za nájom v zmysle cenníka 0,49 eur/ mesačne). Žalovaný bol povinný chrániť poskytnuté zariadenie pred stratou a poškodením, a najneskôr 10 dní po zániku Zmluvy koncové zariadenie vrátiť žalobcovi. Dňa 11.04.2019 bol k zmluve č. 1 uzavretý dodatok na základe ktorého došlo k zmene programu služieb na nový Magio INT L. Žalovaný sa zmluvou č. 1 zaviazal riadne a včas platiť cenu za dojednaný program služieb, cenu za nájom zariadenia, počas doby viazanosti 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom, a po zániku zmluvy vrátiť prenajaté koncové zariadenie žalobcovi. Žalobca so žalovaným dňa 08.10.2018 uzatvoril Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej ako „Zmluva č. 2“) na základe ktorej bola žalovanému aktivovaná SIM karta s t.č. XXXXXXXXXX. Dňa 02.04.2019 bol k zmluve č. 2 uzavretý dodatok, na základe ktorého sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému program služby „ ÁNO L“ s cenou mesačného poplatku 30,00 eur mesačne. V súvislosti s prevzatím záväzku viazanosti žalovaný zároveň využil možnosť kúpy mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy A7 za akciovú kúpnu cenu 1 euro s mesačným doplatkom (t. j. doplnková časť mesačného poplatku) počas doby viazanosti 5 eur mesačne. Žalovaný sa zaviazal, že počas doby viazanosti 24 mesiacov bude využívať služby žalobcu podľa zmluvy a riadne a včas platiť cenu za poskytované služby (t. j. viazanosť viazanosti - ods. 4 dodatku). Žalobca riadne a včas poskytoval žalovanému služby podľa zmluvy.

2. Žalovaný si prestal plniť svoju povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb poskytovaných žalobcom ihneď po uzavretí dodatkov k zmluvám, žalobca ho preto vyzýval upomienkami na uhradenie dlžných faktúr, a keď žalovaný ani v dodatočne danej lehote neuhradil dlžné faktúry, žalobca dňa 15.10.2019 prerušil poskytovanie služieb žalovanému. Žalovaný je so zaplatením v omeškaní, preto si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania od 01.07.2020, čo je deň nasledujúci po splatnosti najneskôr vystavanej faktúry. Žalobca si neuplatnil nárok na zaplatenie vyúčtovaných poplatkov vo výške 18,90 eur (náklady skorého vymáhania) a vo výške 4,99 eur (poplatok za upomienku, resp. náklady vymáhania). Uvedené poplatky sú z neuhradených faktúr odpočítané. Zmluvná pokuta uplatnená žalobcom za porušenie zmluvy č. 1 má regresívny charakter. V súlade s rozhodovacou praxou súdov má žalobca nárok na zmluvnú pokutu v zníženej (regresívnej) výške 116,38 eur oproti dohodnutému základu v počiatočnej výške 180 eur. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vznikol žalobcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti žalovaným podľa ods. 5 písm. (iii) zmluvy č. 1 v spojení s ods. 6. Zmluvná pokuta uplatnená žalobcom za porušenie zmluvy č. 2 má regresívny charakter. Žalobca má nárok na zmluvnú pokutu v zníženej výške 315,72 eur oproti dohodnutému základu v počiatočnej výške 430 eur. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vznikol žalobcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti žalovaným podľa ods. 4 písm. c) zmluvy č. 2 v spojení s ods. 5.

3. V súvislosti so zmluvou č. 1 žalobca prenechal žalovanému do dočasného užívania vo forme nájmu koncové zariadenie KZ HAG („koncové zariadenie“), ktoré počas celej doby využívania služby bolo vo vlastníctve žalobcu (cena za nájom v zmysle cenníka 0,49 eur mesačne). Žalovaného povinnosťou bolo chrániť poskytnuté zariadenie pred stratou a poškodením, a po zániku zmluvy koncové zariadenie vrátiť žalobcovi. Pre prípad nevrátenia prenajatého koncového zariadenia bola medzi žalobcom a žalovaným dojednaná zmluvná pokuta vo výške 60 eur (ods. 5 zmluvy č. 1 - str. 2 zmluvy č. 1).

4. Z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti, žalobca listom z 02.06.2020 odstúpil od zmluvy s účinnosťou od 12.06.2020. Vzhľadom k tomu, že odstúpenia od zmluvy sa vzťahuje na všetky služby, ktorých poskytovanie je závislé od služby zanikajúcej na základe odstúpenia, spolu so zánikom zmluvy zanikol aj nájom koncového zariadenia, a žalovaný bol povinný prenajaté koncové zariadenie vrátiť. Žalovaný bol upozornený na možnosť vyúčtovania zmluvnej pokuty za nevrátenie prenajatého koncového zariadenia. Žalovaný si povinnosť ku dňu podania žaloby nesplnil a prenajaté koncové zariadenie nevrátil, a preto vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 60 eur v zmysle zmluvy. Žalovaný si po zániku zmluvy prenechal prenajaté koncové zariadenie, ktoré bolo vo vlastníctve žalobcu a ktoré bol povinný vrátiť.

5. Vo veci bol vydaný dňa 01.04.2021 platobný rozkaz č. k. 16Csp/44/2021 - 63, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovanému zrušený v plnom rozsahu.

6. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, keďže mu žaloba bola doručená po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 106 ods. 3 CSP. Súd vykonal všetky potrebné úkony na zistenie skutočného pobytu žalovaného, avšak neúspešne, preto mu doručil, tak ako bolo uvedené vyššie žalobu zverejnením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu.

7. Súd spor rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 1 000 eur a žalovaný sa k žalobe nevyjadril a preto neboli skutkové tvrdenia žalobcu sporné a to aj s poukazom na uznesenie Ústavného súdu SR z 11. júna 2019 sp.zn. I ÚS 246/2019, podľa ktorého spornosť ako kritérium pre nenariadenie pojednávania sa v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku týka zisteného skutkového stavu a požiadavka nespornosti skutkových tvrdení je splnená tým, že žalovaný sa k žalobe nevyjadrí.

8. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia žalobcu, pričom vychádzal z dôkazov, ktoré predložil, vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložil a zistil tento skutkový a právny stav:

9. Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 18.01.2019 uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb - balík služieb (ďalej len ako „zmluva č. 1“), na základe ktorej mu bola aktivovaná služba - Magio Internet XL s cenou mesačného poplatku vo výške 20,89 eura s dobou viazanosti 24 mesiacov. V zmysle zmluvy č.1 bolo žalovanému prenechané do dočasného užívania vo forme nájmu koncové

zariadenie KZ HAG. V predmetnej zmluve bol dohodnutý aj základ pre zmluvnú pokutu vo výške 180 eur. K predmetnej zmluve mal byť uzatvorený aj dodatok dňa 11.04.2019, avšak tento nie je opatrený podpisom žalovaného.

10. Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 08.10.2018 uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb (ďalej len ako „zmluva č. 2“), na základe ktorej bola žalovanému aktivovaná SIM karta s tel. č. XXXXXXXXXX. Dňa 02.04.2019 bol uzavretý dodatok k zmluve č. 2, na základe ktorého poskytol žalovanému program služby „ÁNO L“ s dobou viazanosti 24 mesiacov. Žalovaný tiež využil možnosť kúpy mobilného telefónu Samsung Galaxy A7 za akciovú kúpnu cenu 1 euro, (jednorázovo), základ zmluvnej pokuty - počiatočná suma, ktoré bude klesať predstavuje sumu vo výške 430 eur.

11. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 8236003861 zo dňa 15.06.2019, splatnú dňa 01.07.2019 vo výške 98,14 eur za obdobie od 15.05.2019 - 14.06.2019, faktúru č. 8238127409 zo dňa 15.07.2019, splatnú dňa 31.07.2019 vo výške 88,39 eur za obdobie od 15.06.2019 - 14.07.2019, faktúru č. 8240268717 zo dňa 15.08.2019, splatnú dňa 30.08.2019 vo výške 101,15 eur (z uvedenej sumy si žalobca neuplatnil sumu za náklady skorého vymáhania vo výške 18,90 eur), faktúru č. 8242423151 zo dňa 15.09.2019, splatnú dňa 30.09.2019 vo výške 51,40 eur, za obdobie od 15.08.2019 - 14.09.2019, faktúru č. 8244605420 zo dňa 15.10.2019, splatnú dňa 31.10.2019 vo výške 35,00 eur za obdobie od 15.09.2019 - 14.10.2019, faktúru č. 8260297181 zo dňa 15.05.2020 za zmluvné pokuty zo zmluvy č. 1 a 2., splatnú dňa 29.05.2020 vo výške 432,09 eur za obdobie od 15.04.2020 - 14.05.2020 a faktúru č. 8262704822 zo dňa 15.06.2020, splatnú dňa 30.06.2020 vo výške 60 eur za obdobie od 15.05.2020 - 14.06.2020.

12. Žalobca listom z 02.06.2020 oznámil žalovanému, že odstupuje od zmluvy uvedenej v liste s účinnosťou od 12.06.2020 z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po splatnosti. Závazok voči žalobcovi predstavoval ku dňu 02.06.2020 sumu 806,17 eur.

13. Podľa § 43 ods. 1 písmeno a) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. d) bod 2,3 cit. zák. podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení.

15. Podľa § 43 ods. 2 písm. a) cit. zák. podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

16. Podľa § 43 ods. 12 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

17. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky,

ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

20. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

22. Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

23. Podľa § 545 ods. 1 OZ ak z dojednaní o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

24. Podľa § 517 ods.1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Súd v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že zmluvu (zmluvy) o poskytovaní verejných služieb považuje súd za zmluvu uzavretú stranami sporu podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. s tým, že s poukazom na predmet činnosti žalobcu, ide aj o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, teda vystupoval v pozícii spotrebiteľa.

28. Na základe vykonaného dokazovania mal súd nesporne za preukázané, že medzi účastníkmi boli uzatvorené vyššie citované zmluvy č. 1 a 2 na základe ktorých žalobca poskytoval žalovanému služby, za ktoré žalovaný riadne a včas neuhradil sumy, vyúčtované jednotlivými faktúrami. Žalobca jednoznačne preukázal, že žalovaný tým, že riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, porušil zmluvné povinnosti. Keďže žalovaný si nesplnil svoj dlh voči žalobcovi a to ani napriek upomienkam, súd žalobe vyhovel, čo sa týka nároku za poskytnuté služby mobilnej siete, aj v časti regresívnej pokuty zo zmluvy číslo 1 a 2 (respektíve aj jedného dodatku) a to z dôvodu, že žalovaný ako dlžník má povinnosť z platného záväzku platiť cenu za poskytnuté služby. Čo sa týka nároku uplatneného titulom zmluvnej pokuty v prípade zmluvy č. 1 súd poukazuje na to, že nárok na zaplatenie

zmluvnej pokuty vznikol žalobcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti žalovaným podľa ods. 5 písm. iii) zmluvy č. 1 v spojení s ods. 6, keď žalovaný nezaplatil ceny za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti. Zabezpečený záväzok v čase uzavretia Zmluvy č. 1 bol 381,60 eur, t.j. 24 mesiacov x (15,90 eur - mesačný paušálny poplatok za aktivovaný balík služieb). Základ zmluvnej pokuty vo výške 180 eur nebol neprimerane vyšším zabezpečením než výška zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokuty, a preto nie je možné hovoriť o neprijateľnej zmluvnej podmienke. Pokiaľ ide o regresívnu pokutu uplatnenú žalobcom v zmysle zmluvy č. 2 tak nárok na zmluvnú pokutu žalobcovi vznikol v dôsledku porušenia záväzku viazanosti žalovaným podľa ods. 4 písm. c) zmluvy č. 2 v spojení s ods. 5, keď žalovaný nezaplatil ceny za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti. Zabezpečený záväzok v čase uzavretia Zmluvy č. 2 bol 840 eur, t.j. 24 mesiacov x (30 eur - mesačný paušálny poplatok za aktivovaný program služieb +5 eur - druhá časť mesačného paušálneho poplatku). Základ zmluvnej pokuty vo výške 430 eur nebol neprimerane vyšším zabezpečením než výška zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokuty, a preto nie je možné hovoriť o neprijateľnej zmluvnej podmienke. V súvislosti so zmluvou č. 1 prenechal žalovanému do dočasného užívania vo forme nájmu koncové zariadenie KZ HAG. Pre prípad nevrátenia prenajatého koncového zariadenia bola medzi stranami dojednaná zmluvná pokuta vo výške 60 eur. V dôsledku nezaplatenia ceny za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti listom z 02.06.2020 žalobca odstúpil od zmluvy s účinnosťou od 12.06.2020 a tým zanikol aj nájom koncového zariadenia, čím žalovanému vznikla povinnosť prenajaté koncové zariadenie vrátiť. Žalovaný si túto povinnosť nesplnil a preto vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 60 eur v zmysle ods. 5 zmluvy č. 1. Súd všeobecne k zmluvným pokutám uvádza, že ide o typy regresívnych zmluvných pokút, ktoré boli vypočítané podľa zmluvných podmienok, ktoré súd nepovažuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka. V tomto smere súd odkazuje na ustanovenia o zmluvnej pokute, keď z hľadiska funkcie zmluvná pokuta v prvom rade plní prevenčnú (zabezpečovaciu) funkciu (čelí porušeniu povinnosti), ďalej plní reparačnú (uhradzovaciu) funkciu a konečne sankčnú funkciu (predstavuje sankciu pre toho, kto porušil povinnosť). Zabezpečovaciu funkciu plní zmluvná pokuta len tým, že hrozba majetkovej sankcie popoháňa dlžníka, aby včas a riadne splnil zmluvnú povinnosť. Dohoda o zmluvnej pokute má povahu dohody o paušalizovanej náhrade škody. Žalovaný, i keď vystupuje ako spotrebiteľ, si musí byť vedomý svojich povinností a jeho konanie v rozpore s uzatvorenými zmluvami a zákonom nemôže požívať zvýšenú ochranu na úkor osoby, ktorá mu poskytla služby, za ktoré žalovaný nezaplatil dohodnutú cenu.

29. Súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne z priznanej dlžnej sumy a to od 01.07.2020, čo je deň nasledujúci po splatnosti najneskôr vystavenej faktúry v súlade s § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania. Súčasne súd nezistil žiadne okolnosti hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania, tieto netvrdili ani strany sporu (§ 257 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP) .