

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: OT/102/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518010633  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Ginelliová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7518010633.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Košice - okolie JUDr. Mariana Ginelliová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.12.2018 v Košiciach, takto

### rozhodol:

Obžalovaná:  
P. M. - H. O., A.. XX.X.XXXX Q. F., W. F. Č.. XXX, E. W.,

je vinná, že

dňa 14.11.2018 v čase okolo 19.10 hod. v obci Ďurkov, okres Košice-okolie vošla neoprávnene na pozemok rodinného domu s popisným číslom 246 a to tak, že prepchala ruku cez kovovú vstupnej bráničky, ktorá bola v tom čase zatvorená a uzamknutá a z vnútornej strany bráničky si kľúčom vloženým v zámku otvorila bráničku, vošla na pozemok, prešla cez dvor až k zadnej časti rodinného domu, kde si otvorila neuzamknuté dvere, odkiaľ vošla do priestorov domu, kde bola pristihnutá jeho majiteľom G.. F. S., A.. XX.XX.XXXX, W. Ď. XXX, E. O.-E., pričom týmto svojim konaním nespôsobila žiadnu škodu, t e d a

neoprávnene vnikla do obydľia iného a čin spáchala prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,  
t ý m spáchala  
prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. d/, l/, n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2,3,8 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovanú P. M., ktorá po poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovanej boli položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h/ Tr. por. v nasledovnom znení: či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či

bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu, či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok.

Keďže obžalovaná na všetky položené otázky odpovedala kladne, súd po zistení stanoviska procesných strán uznesením prijal jej vyhlásenie, že je vinná zo spáchania skutku, ktorý jej obžaloba kladie za vinu a rozhodol, že dokazovanie o vine nevykoná.

V zmysle ustanovenia § 257 ods. 8 Tr. por. súd vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Z charakteristiky obce Petrová vyplýva, že obžalovaná je vdova, žije v miestnej komunite v obecnom nájomnom byte, ktorého nájomcom je jej dcéra A.. Domácnosť zdieľa s viacerými členmi - dcérou A.T. a jej rodinou, dcérou Máriou a jej rodinou ako aj so synom P.. Je poberateľkou starobného dôchodku, v minulosti bola niekoľkokrát stíhaná. V blízkom okolí sa správa slušne, je nápomocná svojej rodine, hlavne pri starostlivosti o vnúčatá a prácou v domácnosti. Doposiaľ nebola riešená komisiou na ochranu verejného poriadku.

Obžalovaná bola v posledných desiatich rokoch 4-krát súdne trestaná, naposledy rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/134/2016 zo dňa 20.3.2017, ktorým jej pre trestný čin podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 23 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý si vykonal dňa 3.7.2017.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd zohľadnil zásady ukladania trestov podľa § 34, § 36, § 37, § 38 Trestného zákona, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. Obžalovanej poľahčovalo, že sa k spáchaniu trestného činu priznala a svoje konanie oľutovala (§36 písm. l/ Tr. zák.), ide o osobu vo vyššom veku (§ 36 písm. d/) a tiež skutočnosť, že napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písm. n/). Prítiažujúcou okolnosťou na strane obžalovanej je skutočnosť, že už bola v minulosti súdne trestaná (§ 37 písm. m/ Tr. zák.). Vzhľadom na vyššie uvedené s prihliadnutím na pomer a mieru závažnosti spáchania skutku, a prevahu poľahčujúcich okolností bol v zmysle ustanovenia § 38 ods. 2,3,8 Tr. zák. obžalovanej uložený trest povinnej práce pri strede trestnej sadzby.

Súd v danom prípade vychádzal najmä z okolností prípadu, stupňa spoločenskej nebezpečnosti, následku a osoby páchatela. S prihliadnutím na súhlas obžalovanej, že chce vykonávať trest povinnej práce, po splnení zákonných podmienok uvedených v § 54 Tr. zák. podľa názoru súdu je v danom prípade účinnnejším trestom trest povinnej práce ako prokurátorom navrhovaný nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd tiež poukazuje na charakteristiky obžalovanej z miesta bydliska, z ktorej vyplýva, že bola kladne hodnotená, doposiaľ nebola riešená komisiou na ochranu verejného poriadku, v blízkom okolí sa správa slušne, je nápomocná svojej rodine, hlavne pri starostlivosti o vnúčatá, prácou v domácnosti ako aj starostlivosti o svojho chorého syna, čo by pri výkone trestu povinnej práce obžalovaná mala možnosť zabezpečovať aj počas tejto doby.

Poškodený si v trestnom konaní neuplatnil nárok na náhradu škody, pretože mu protiprávnym konaním obžalovanej žiadna škoda nevznikla.

V prípade, že obžalovaná v čase výkonu trestu povinnej práce nepovedie riadny život alebo zavinené nevykoná práce v určenom rozsahu, nesplní uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.