

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 1P/8/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322200208  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6322200208.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletú O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom neuvedené, dieťa matky O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., O. XX a otca W. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom neuvedené, o neúplnom návrhu starých rodičov M. Z., nar. XX.XX.XXXX a W. Z., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom O., K. XX o zverenie maloletej O. Z. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### **r o z h o d n u t i e :**

I. Súd o d m i e t a podanie navrhovateľov starých rodičov M. Z., nar. XX.XX.XXXX a W. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Brezno dňa 28.01.2022 pod sp. zn. 1P/8/2022.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Vo veci podania navrhovateľov doručeného tunajšiemu súdu dňa 28.01.2022 súd zistil, že toto podanie neobsahuje náležitosti riadneho návrhu na začatie konania.

2. Okresný súd Brezno preto uznesením č.k. 1P/8/2022-15 zo dňa 02.02.2022 vyzval navrhovateľov na odstránenie väd podania, a to v lehote 15 dní pod sankciou odmietnutia podania. Uznesenie bolo navrhovateľom doručené v zmysle § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „CSP“) dňa 07.02.2022 M. Z. a dňa XX.XX.XXXX W. Z..

3. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

4. Navrhovatelia v stanovenej lehote, a ani do dňa rozhodovania súdu, na výzvu súdu žiadaným spôsobom nereagovali, svoje podanie neopravili a nedoplnili, keď presne nevymedzili petit, t.j. čoho sa domáhajú, návrh ako má súd rozhodnúť, nedoplnili dôkazy, na ktorých predloženie boli súdom vyzvaní a neoznačili všetkých účastníkov konania. Okresný súd Brezno pritom v uznesení č.k. 1P/8/2022-15 zo dňa 02.02.2022 uviedol, aké náležitosti má návrh obsahovať a čo je v návrhu potrebné doplniť a akým spôsobom. Navrhovatelia boli zároveň poučení o tom, na koho sa môžu obrátiť so žiadosťou o spísanie riadneho návrhu. Podanie teda malo vady, kvôli ktorým súd nemohol vo veci konať

5. Vzhľadom na horeuvedené má súd za to, že boli splnené podmienky na odmietnutie podania v zmysle citovaného právneho predpisu, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).