

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/79/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316215359
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2316215359.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Arnouldovej a sudcov JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Fedora Benku, v právnej veci navrhovateľa: V. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A., Y. XXXX/XX, proti odporcovi - osobe povinnej platiť výživné: V. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A., o určenie výživného pre plnoleté dieťa, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 30. januára 2018, sp.zn. 17Pc/7/2016-55, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd odvolanie **o d m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom, napadnutým odvolaním, súd prvej inštancie uložil odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľa mesačne sumou 220 eur a to v období od 22.8.2016 do 30.1.2018, pričom výživné v celkovej výške 3.960 eur mu uložil zaplatiť navrhovateľovi do 30-tich dní od právoplatnosti tohto rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil aplikáciou ust. § 62 ods. 1, ods. 3 až 5, § 65 ods. 3, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vecne súd dôvodil, že navrhovateľ sa domáhal voči odporcovi, ktorý je jeho otcom, určenia výživného vo výške 220,- eur mesačne od podania návrhu, nakoľko tento si vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi dobrovoľne neplní, hoci navrhovateľ študuje a nemá vlastný príjem. Otec navrhovateľa sa k návrhu nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil, pričom navrhovateľ o ňom nemá žiadnu vedomosť. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne, v osobe navrhovateľa ide o plnoleté dieťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť a je výživou odkázané na svojich rodičov. Pri určení výšky výživného súd vzal do úvahy, že navrhovateľ skutočne žiada výživné za minimálne obdobie, po ktoré si odporca svoju vyživovaciu povinnosť vôbec neplní, pričom navrhovateľ sa stále pripravuje na svoje budúce povolanie a hoci vyživovacia povinnosť odporcu nekončí dňom 30. 1. 2018, súd je viazaný návrhom navrhovateľa a preto rozhodol o vyživovacej povinnosti len za obdobie tak, ako to svojím návrhom navrhovateľ žiada. Súd poukázal na to, že správanie odporcu nie je možné tolerovať, je prejavom absolútnej rodičovskej ignorancie základných životných potrieb vlastného dieťaťa (strava, štúdium, cestovné do školy) a majúc preukázané odôvodnené potreby navrhovateľa považoval za spravodlivé a v záujme dieťaťa určiť výživné na navrhovateľa vo výške 220 eur mesačne za obdobie od 22.8.2016 do 30.1.2018. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, v ktorom uviedol, že sú tam uvedené nepravdy a klamstvá voči jeho osobe a žiada preto súd o nové pojednávanie a umožnenie k danej veci sa vyjadriť.

4. Vzhľadom na nejasnosť podania súd prvej inštancie uznesením č.k. 17Pc/7/2016-63 zo dňa 27.04.2018 preto vyzval odporcu na doplnenie odvolania za použitia ust. § 373 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), a to tak, že upresní, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, z akých dôvodov ho považuje za nesprávne a čoho sa domáha podaným odvolaním. V uznesení bol odporca poučený, že odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá potrebné náležitosti, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

5. Uznesenie súdu, obsahujúce výzvu na odstránenie väd odvolania, odporca neprevzal na adrese, ktorú súdu výslovne uviedol, ako adresu, kam žiada zásielky doručovať, preto súd postupoval v zmysle ust. § 106 ods. 3 CSP a doručoval zásielku oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Odporca však vady odvolania do dnešného dňa neodstránil, ani na výzvu súdu dodnes nijako nereagoval.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 359 CSP a § 7 CMP) postupom bez nariadenia ústneho odvolacieho pojednávania, keďže tu neboli dôvody na jeho nariadenie (§ 385 CSP) dospel k záveru, že podané odvolanie nemá zákonom predpísané náležitosti odvolania, pre ktoré nie je možné v odvolacom konaní pokračovať a preto je treba ho odmietnuť.

7. Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

9. Podľa § 62 ods. 1 až 3 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (1). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (2). Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (3).

10. Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

11. Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

12. Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona bolo povinnosťou odvolateľa vypraviť odvolanie náležitostami vyžadovanými zákonom. Odvolanie, ktoré podal povinný však tieto náležitosti neobsahuje, keď sa v ňom uvádza iba to, že žiada vo veci nové pojednávanie a že v danej veci sú nepravdy a klamstvá. Chýba teda nielen odvolací dôvod, ale aj rozsah, v akom sa rozsudok napáda a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). V uvedenom prípade pritom už ide o návrhové konanie, keďže navrhovateľ je plnoletým dieťaťom. Pokiaľ teda odvolateľ svoje nejasné podanie nedoplnil, potom jeho odvolanie má vady, brániace odvolaciemu súdu vec meritórne prejednať.

13. Vzhľadom k tomu, že povinný napriek pokusu súdu zákonným spôsobom doviest' odvolateľa k odstráneniu väd jeho odvolania, tieto vady neodstránil, nezostávalo odvolaciemu súdu iné, než jeho neúplné odvolanie bez meritórneho rozhodnutia odmietnuť podľa § 386 písm. d) CSP.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

15. Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).