

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1Cob/177/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516210173  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Pekarčíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1516210173.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Soni Pekarčíkovej a členiek senátu JUDr. Andrey Haitovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej, v právnej veci žalobcu: L. X., nar. XX.X.XXXX, K. J. XX, XXX XX B., občan Q. proti žalovanému: TECHNOPOL SERVIS, a.s., Hurbanovo námestie 7, 811 03 Bratislava, IČO: 35 700 840, za účasti intervenientov: 1/ INVESTMENTS NOMINEES INC., Delaware, Spojené štáty americké, 1308 Delaware Avenue Wilmington, 19806 Delaware, Spojené štáty americké, 2/ TRICORN INVESTMENTS LIMITED, 6th Floor, Gracechurch Strrt 52-54, EC3V 0EH, Londýn, Spojené Kráľovstvo Veľkej Británie a Írska, registračné číslo: 03372582, obaja zastúpení TaylorWessing e|n|w|c advokáti s.r.o., Panenská 9, 811 03 Bratislava, IČO: 36 905 832 o určenie neplatnosti uznesenia mimoriadneho valného zhromaždenia a o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V č.k. 21Cb/91/2016-206 zo dňa 29.11.2017, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava V č.k. 21Cb/91/2016-206 zo dňa 29.11.2017 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 31Cb/184/2016 a do právoplatného skončenia trestného konania vo veci obvineného: D.. L. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. J. XXXX/XX, XXX XX B., t. č. v štádiu vyšetrovania vedeného Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, Prezídium Policajného zboru, Národná kriminálna agentúra, Národná jednotka finančnej polície, expozitúra Stred, Banská Bystrica pod ČVS: PPZ - 918/NKA-FP-ST-2015.

2. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou dňa 15.07.2016 domáhal, aby súd určil neplatnosť uznesení mimoriadnych valných zhromaždení a nariadenia neodkladného opatrenia. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 30.01.2017 kancelária TaylorWessing e|n|w|c advokáti s.r.o. navrhla vstup intervenientov 1/ a 2/ do konania a súčasne navrhla prerušiť konanie do právoplatnosti ukončenia bližšie nešpecifikovaného konania. Následne, súd prvej inštancie výzvou č.k. 21Cb/91/2016-173 zo dňa 13.09.2017 požiadal intervenientov 1/ a 2/ o bližšiu špecifikáciu konania, do právoplatnosti ktorého žiadajú prerušiť konanie, ktorí podaním doručeným súdu dňa 04.10.2017 spresnili, že prerušenie konania žiadajú do doby právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31Cb/184/2016, ktorého predmetom je určenie neplatnosti fiktívneho valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 02.12.2016, na ktorom sa AAROW s.r.o., osoba vydávajúca sa za akcionára žalovaného, preukázala v tom čase už neplatnými akciami žalovaného, ktorých krádež je predmetom trestného konania vedeného voči žalobcovi, ako aj do doby právoplatného rozhodnutia v trestnom konaní vedenom NAKA, v ktorom je žalobca obvinený ČVS: PPZ - 918/NKA-FP-ST-2015. Súd prvej inštancie poukázal na § 164 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že v konaní boli splnené zákonné predpoklady na prerušenie predmetného konania do právoplatného skončenia jednak konania vedeného na Okresnom

súde Bratislava I sp. zn. 31Cb/184/2016, ako trestného konania, v ktorom je žalobca obvinený z obzvlášť závažného zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý zdôraznil skutočnosť, že ustanovenie § 164 CSP upravuje fakultatívne prerušenie konania, a teda ktoré nie je pre samotné konanie nevyhnutné. Žalobca konštatoval, že súd je povinný najskôr urobiť iné vhodné opatrenia dostupnými procesnými prostriedkami a až keď tieto zlyhajú, môže konanie prerušiť, pričom voľbu súdu, ktorú z jednotlivých opatrení (napr. spojenie vecí, prerušenie konania, riešenie tzv. predbežnej otázky) slúžiacich účelu racionálnej organizácie postupu súdu pri vedení príslušného súdneho konania je potrebné podriaďiť aj zákonnej požiadavke rýchlej a účinnej ochrany práv účastníkov v súdnom konaní a použiť to opatrenie, prostredníctvom ktorého je ochrana práv účastníkov konania rýchlejšia a účinnejšia. Rozhodujúcim hľadiskom je teda zásada hospodárnosti konania, preto prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo. Žalobca mal za to, že v danom prípade nie je dôvod na prerušenie konania, lebo otázku platnosti, resp. neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia si vie súd posúdiť aj sám a nie je vyslovene závislé od skončenia trestného konania alebo posúdenia platnosti iného rozhodnutia valného zhromaždenia, ktoré je predmetom iného civilného sporového konania. Súd vie podľa názoru žalobcu sám zhodnotiť, za akých okolností bolo prijaté uznesenie valného zhromaždenia, ktoré je predmetom tohto konania a či uvedené konanie žalovaného bolo v rozpore so zákonom a platným znením spoločenskej zmluvy. V predmetnom trestnom konaní vedenom pre trestný čin krádeže sa zisťujú okolnosti, ktoré nie sú významné pre prebiehajúce civilné sporové konanie, resp. okolnosti, ktoré súd posudzuje v rámci riešenia prejudiciálnej otázky a od výsledku tohto trestného konania nie je závislý výrok o predmetnom spore. Rovnako tak posúdenie platnosti alebo neplatnosti odlišného valného zhromaždenia, ktoré je predmetom konania na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 31CW184/2016 nesúvisí s predmetom daného konania, nakoľko sa jedná o odlišné rozhodnutia medzi ktorými opätovne nie je súvislosť. Žalobca záverom skonštatoval, že v konaní nie sú a neboli splnené podmienky na prerušenie konania v zmysle ustanovenia § 164 CSP, keď prerušenie konania nie je v súlade s požiadavkou hospodárnosti a rýchlosti konania, preto podľa názoru žalobcu rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

4. Podaním zo dňa 15.02.2018 sa k odvolaniu žalobcu vyjadrili intervenienti 1/ a 2/, ktorí mali za to, že v predmetnom prípade súd rozhodol správne, keď konanie prerušil, nakoľko nemal k dispozícii iné vhodné opatrenia, ktorými by dosiahol účel sledovaný prerušením konania. Odvolatelia konštatovali, že v zmysle § 164 CSP je súd oprávnený v prípade, ak sa vedie iné súdne alebo správne konanie, sám vyhodnotiť, či sa v ňom rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu a v dôsledku toho konanie preruší alebo nepreruší, a teda zákon nekladie súdu ani podmienku, že otázka, ktorá sa rieši v inom konaní, musí mať význam pre rozhodnutie súdu; pre prerušenie konania je postačujúca skutočnosť, že otázka môže mať význam pre jeho rozhodnutie. Odvolatelia v súvislosti s trestným konaním voči žalobcovi sp. zn. PPZ-918/NKA-FP-ST-2015 uviedli, že Národná kriminálna agentúra Ministerstva vnútra Slovenskej republiky objasňuje možnú trestnú činnosť žalobcu v súvislosti so žalovaným, a to krádež akcií žalovaného ako trestný čin sprenevery akcií, ktorý bol neskôr prekvalifikovaný na trestný čin krádeže uznesením Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 10. októbra 2016, č.k. VII/Gv 199/15/1000-26. Žalobca nepravdivo uvádzal, že bol majoritným akcionárom žalovaného, pričom svoje vlastnícke právo k akciám žalovaného mu malo vzniknúť na základe darovacej zmluvy s intervenientom 1/ (INVESTMENTS NOMINEES, INC.) a od tejto skutočnosti odvodzuje svoju aktívnu legitimáciu v konaní (Intervenient 1/ čestne vyhlásil, že nikdy neuzavrel žiadnu darovaciu zmluvu, ktorej predmetom by boli akcie žalovaného). Keďže sa v danom trestnom konaní rieši otázka, či žalobca spáchal trestný čin krádeže akcií žalovaného, mali odvolatelia za to, že vyriešenie tejto otázky môže mať význam pre rozhodnutie súdu v konaní, keďže v prípade, ak žalobca spáchal trestný čin krádeže akcií žalovaného, nebol nikdy akcionárom žalovaného, t.j. nemá aktívnu vecnú legitimáciu v konaní. Ak by bol žalobca uznaný vinným z trestného činu krádeže akcií žalovaného, preukázala by sa aj ďalšia skutočnosť, a to, že uznesenia valného zhromaždenia, ktorých neplatnosť žalobca navrhuje určiť v konaní z dôvodu jeho neúčasti (ako nepravdivo tvrdeného akcionára žalovaného) na valnom zhromaždení, sú platné, nakoľko predmetného valného zhromaždenia sa zúčastnili v tom čase legitímni akcionári žalovaného (INVESTMENTS NOMINEES, INC. (intervenient 1/) a TRICORN INVESTMENTS LIMITED (intervenient 2/). Ohľadne konania o určenie neplatnosti valného zhromaždenia Žalovaného, sp. zn. 31 Cb/184/2016 odvolatelia uviedli, že jeho predmetom je určenie neplatnosti fiktívneho valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 02.12.2016, na ktorom sa AAROW, s.r.o., so sídlom Laurinská 18, 811 01 Bratislava, Slovenská republika, osoba vydávajúca sa za akcionára žalovaného, preukázala v

tom čase už neplatnými akciami žalovaného, ktorých krádež je predmetom trestného konania vedeného proti žalobcovi. Existuje dôvodná obava, že uvedené fiktívne valné zhromaždenie je pokračovaním novej trestnej činnosti žalobcu, na ktorom sa podieľa organizovaná skupina a v dôsledku jej konania, spočívajúcom v organizácii fiktívneho valného zhromaždenia, je v obchodnom registri ako štatutárny orgán žalovaného zapísaný F. P. L. Q., ktorý nebol zvolený do funkcie predsedu predstavenstva žalovaného valným zhromaždením žalovaného, nakoľko fiktívne valné zhromaždenie nebolo a nie je valným zhromaždením žalovaného, pretože sa ho nezúčastnil žiadny z legitímnych akcionárov. Preto neexistuje žiadny právny dôvod, na základe ktorého by bol P. L. oprávnený konať v mene žalovaného. Odvolatelia zdôraznili, že ak by súd neprerušil konanie, kým sa právoplatne nerozhodne o neplatnosti fiktívneho valného zhromaždenia v súvisiacom konaní a konal by v konaní so žalovaným, v mene ktorého koná P. L. alebo osoba ním splnomocnená, žalovanému, intervenientom 1/ a 2/ a osobám legitímne ustanoveným do funkcie štatutárneho orgánu žalovaného by bola spôsobená rozsiahla škoda a nenapraviteľná ujma, nakoľko skupina, súčasťou ktorej je aj P. L., koná v hrubom nesúlade so záujmami žalovaného (napr. vyvedenie nehnuteľností v hodnote cca 19.000.000,00 eur zo spoločnosti žalovaného v deň konania fiktívneho valného zhromaždenia). Odvolatelia mali za to, že prerušenie konania je v súlade so zásadou hospodárnosti a zachovaním rýchlej a účinnej ochrany práv strán sporu. Keby odvolací súd zrušil prerušenie konania došlo by k situácii, že vo vyššie uvedených konaniach by sa posudzovali duplicitne tie isté otázky, čo by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti konania a viedlo by k neúčelnému predlžovaniu konania. Zároveň, ak by Okresný súd Bratislava V dospel k záverom odlišným od záverov v trestnom konaní, zakladalo by toto dôvod na podanie žaloby na obnovu konania. Záverom preto odvolatelia navrhli, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie potvrdil.

5. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v medziach dôvodov a v rozsahu odvolania podľa § 379 CSP a § 380 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP) a po oboznámení sa s obsahom spisu a dôvodmi odvolania intervenientov 1/ a 2/ dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. Odvolací súd po preštudovaní napadnutého rozhodnutia ako i predloženého spisového materiálu mal za preukázané, že súd prvej inštancie napadnutým uznesením prerušil konanie vedené pod sp. zn. 21Cb/91/2016 do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 31Cb/184/2016 a do právoplatného skončenia trestného konania vo veci obvineného: D. L. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. J. XXXX/XX, XXX XX B., t.č. v štádiu vyšetrovania vedeného Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, Prezídium Policajného zboru, Národná kriminálna agentúra, Národná jednotka finančnej polície, expozitúra Stred, Banská Bystrica pod ČVS: PPZ - 918/NKA-FP-ST-2015. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že rozhodnutia súdu o prerušení konania a o zamietnutí návrhu na prerušenie konania sú procesnými rozhodnutiami, ktorými sa nerozhoduje o právach a povinnostiach účastníkov sporu vo veci samej. Takéto rozhodnutia majú procesnoprávne dôsledky len pre určité štádium občianskeho súdneho konania; nejde o rozhodnutia vo veci samej, ktoré by do práv a povinností účastníkov konania zasahovali konečným spôsobom (uznesenie Najvyššieho súdu SR 3 Cdo 204/2013).

7. V konaní sp. zn. 21Cb/91/2016 sa žalobou doručenou dňa 15.07.2016 žalobca domáhal určenia neplatnosti uznesenia mimoriadneho valného zhromaždenia konaného dňa 08.04.2016. Podaním zo dňa 30.01.2017 kancelária TaylorWessing e|n|w|c advokáti s.r.o. navrhla vstup intervenienta 1/ INVESTMENTS NOMINEES, INC. a intervenienta 2/ TRICORN INVESTMENTS LIMITED do konania a súčasne navrhla prerušiť konanie do právoplatnosti ukončenia konania, ktoré špecifikovali následne na výzvu súdu, a teda do doby právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31Cb/184/2016, ktorého predmetom je určenie neplatnosti fiktívneho valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 02.12.2016 ako aj do doby právoplatného rozhodnutia v trestnom konaní vedenom NAKA, v ktorom je žalobca obvinený ČVS: PPZ - 918/NKA-FP-ST-2015. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozhodnutia poukázal na § 164 CSP a len stroho skonštatoval, že boli splnené predpoklady na prerušenie predmetného konania do právoplatného skončenia jednak konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 31Cb/184/2016, ako trestného konania, v ktorom je žalobca obvinený z obzvlášť závažného zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, pričom ďalej tieto predpoklady žiadnym spôsobom nekonkretizoval. Napriek skutočnosti, že súdu prvej inštancie z návrhu nevyplývali dôvody na prerušenie konania, na základe čoho vyzval intervenientov 1/ a 2/ na doplnenie dôvodov, pre ktoré žiadali predmetné konanie prerušiť, po doplnení návrhu sa súd prvej inštancie nevysporiadal s uvedenými dôvodmi a žiadnym spôsobom v odôvodnení

napadnutého rozhodnutia nevyjadril súvislosť medzi vyhovením návrhu na prerušenie konania a dodatočne doplnenými dôvodmi návrhu, a to konkrétne súdnym konaním sp. zn. 31 Cb/184/2016, vedeným Okresným súdom Bratislava I a trestným konaním ČVS: PPZ - 918/NKA-FP-ST-2015, vedeným Národnou kriminálnou agentúrou.

8. Podľa názoru odvolacieho súdu z odôvodnenia napadnutého uznesenia nepochybne vyplýva, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je dostatočne odôvodnené v zmysle ustanovenia § 220 ods. 2 CSP takým spôsobom, aby ústavné práva subjektov zúčastnených na konaní boli riadne dodržané. Z predmetného odôvodnenia sa strany sporu nemôžu dozvedieť o dôvodoch rozhodnutia súdu, ktorým vyhovel návrhu na prerušenie konania. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že pokiaľ súd preruší konanie, je povinný takéto rozhodnutie náležite odôvodniť s vymedzením dôvodov, pre ktoré konanie prerušuje a vysporiadať sa aj s prípadnými vyjadreniami strán sporu.

9. Odvolací súd v tejto súvislosti dodáva, že odôvodnenie rozhodnutia súdu, tak rozsudku ako aj uznesenia, musí obsahovať výklad opodstatnenosti, pravdivosti, zákonnosti a spravodlivosti výroku rozhodnutia. Súd prvej inštancie sa v odôvodnení svojho rozhodnutia musí vypoariadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený nielen s poukazom na všetky skutočnosti zistené vykonaným dokazovaním, ale tiež s poukazom na právne závery, ktoré prijal. Niet v ňom miesta pre dohady a domnienky. Zákonom požadované riadne a presvedčivé odôvodnenie písomnej formy rozhodnutia (§ 220 ods. 2, 3 CSP) je nielen formálnou požiadavkou, ktorou sa má zamedziť vydaniu obsahovo nezdôvodnených, nepresvedčivých alebo neurčitých a nezrozumiteľných rozhodnutí, ale má byť v prvom rade prameňom poznania úvah súdu tak v otázke zisťovania skutkového stavu veci, ako aj v právnom posúdení veci. Inak povedané, účelom odôvodnenia rozhodnutia je predovšetkým preukázať správnosť rozhodnutia a odôvodnenie súčasne musí byť i prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutí, t.j. musí byť preskúmateľné. Tieto požiadavky rozhodnutie súdu prvej inštancie nespĺňa. Rovnako Ústavný súd Slovenskej republiky sa vyjadril k povinnosti súdov riadne odôvodniť svoje rozhodnutie v náleze III. ÚS 119/03-30. Vyslovil, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpoveď na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu (IV. US 115/03).

10. So zreteľom na uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP v spojení s § 380 ods. 2 CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP mu vec vrátil na ďalšie konanie, v ktorom súd prvej inštancie vec opätovne prejedná v intenciách uvedeného, najmä v súvislosti s bodmi 7 až 9 tohto uznesenia.

11. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).