

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/86/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616212767
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6616212767.7

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava proti žalovanému B. S., C.. XX.XX.XXXX, D. S. A. I., L. O., zast.: Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátska kancelária, so sídlom nám. A. H. Škultétyho 5, Veľký Krtíš o zaplatenie 340,15 Eur s prísl., takto

rozhodol:

konanie o zaplatenie 340,15 Eur s príslušenstvom z a s t a v u j e .
Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. V žalobe doručenej tunajšiemu súdu dňa 06.10.2016 žalobca v zastúpení advokátom žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 340,15 Eur s príslušenstvom.

2. V danej veci tunajší súd rozhodol rozsudkom č.k. 7Csp/86/2016-50 zo dňa 30.08.2017, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 340,15 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania ročne zo sumy 172,35 Eur od 10.10.2013 až do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 167,80 Eur od 10.11.2013 a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a žalobcovi priznal právo na plnú náhradu trov konania. Vyššie označený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.10.2017 a vykonateľnosť dňa 21.10.2017.

3. Žalovaný, ako navrhovateľ obnovy konania, sa podaným návrhom v konaní vedenom pod sp.zn.17Csp/10/2018 domáhal obnovy konania v právnej veci č.k 7Csp/86/2016 a to rozsudku vydaného Okresným súdom Lučenec dňa 30.08.2017. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 17Csp/10/2018-44 zo dňa 12.06.2018 bola povolená obnova konania.

4. Z obchodného vestníka 23/2017 vydaného dňa 02.02.2017 bolo zistené, že bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - B. S., C.. XX.XX.XXXX, S. A. I., M. X, čím sa otvoril malý konkurz. Do funkcie správcu konkurznej podstaty bol ustanovený Y.. C. S., so sídlom kancelárie Halič, Partizánska 15. Zároveň boli veritelia vyzvaní, aby prihlásili svoje pohľadávky v lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu.

5. Z Obchodného vestníka 244/2017 vydaného dňa 22.12.2017 súd zistil, že Okresný súd v Banskej Bystrici zrušil konkurz na majetok úpadcu MX. S., C.. XX.XX.XXXX, S. A. I., M. X, po splnení konečného rozvrhu výťažku a z obchodného vestníka č. 14/2018 vydaného dňa 19.01.2018 bolo zistené, že uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.01.2018. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní dňa 21.12.2018 uviedla, že voči žalovanému bolo vykonané aj oddlžovacie konanie.

6. Nakoľko na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, súd konanie vedené na tunajšom súde pod č.k. 7Csp/86/2016 zastavil, keďže v predmetnom konaní je uplatňovaná pohľadávka, ktorá môže byť v zmysle § 166a ods. 1 ZKR uspokojená len v konkurze.

7. V zmysle § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Pri použití citovaného zákonného ustanovenia je potrebné z procesného hľadiska posudzovať otázku, ktorá zo strán sporu zastavenie konania zastavila. K zastaveniu konania došlo z úradnej moci, nakoľko na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz a súd je v takomto prípade povinný v zmysle § 167e ods. 1 ZKR bez zbytočného odkladu konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a), zastaviť. Vzhľadom k uvedenému, súd poznamenáva, že ani jedna zo strán sporu zastavenie konania nezavinila, a preto v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. súd rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 389 ods. I C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.