

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoP/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321203321
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6321203321.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Ďuriana a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Ľubomíra Šablu, ako členov senátu, vo veci starostlivosti o maloleté deti A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom v I., K. č. XXX/X, a A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom v I., K. č. XXX/X, obidve zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov matky A.. A. I., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom v I., K. č. XXX/X, a otca A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo K., K. č. XXX/X, zastúpeného JUDr. Luciou Filipkovou, advokátkou so sídlom v Banskej Bystrici, Robotnícka č. 6, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca pro ti uznesení Okresného súdu Brezno č.k. 1P/103/2021-27 zo dňa 05.01.2022, ako súdu prvej inštancie, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa dožadoval úpravy styku s maloletými deťmi na čas do rozvodu zamietol (prvý výrok) a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (druhý výrok); v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že otec maloletých sa návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 22.12.2021 doplneným dňa 04.01.2022 domáhal úpravy styku s maloletými deťmi na čas do právoplatného skončenia konania o rozvode tak, že bude oprávnený sa s nimi stýkať každý páry týždeň od piatka 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod.; návrh odôvodnil tým, že matka mu neumožňuje styk s maloletými, čím dochádza k porušovaniu základných práv otca ako aj maloletých; súd prvej inštancie po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a ďalšími listinami nachádzajúcimi sa v spise zistil, že maloleté deti pochádzajú z manželstva A.. A. I. a A. I., pričom rodičia maloletých nežijú v spoločnej domácnosti; na Okresnom súde Brezno sa vedie pod sp. zn. 1P/83/2021 konanie o rozvod manželov a o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, ktoré zatiaľ nebolo právoplatne skončené; nakoľko súd prvej inštancie doposiaľ o maloletých deťoch nerozhodoval, považoval za nevyhnutné vykonať v rodine maloletých sociálne zisťovanie; dňa 29.12.2021 bola súdu prvej inštancie doručená správa zo sociálneho šetrenia vykonaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, počas ktorého bol vykonaný rozhovor s matkou, otcom aj maloletými deťmi; súd prvej inštancie zistil, že maloleté deti žijú v domácnosti s matkou, ktorá im zabezpečuje starostlivosť, v ktorej neboli zistené žiadne nedostatky; maloleté deti majú vytvorené podmienky pre pokojný spánok, odpočinok, hru, stravovanie a prípravu do školy; matka im zabezpečuje adekvátnu zdravotnú starostlivosť, dokáže zhodnotiť situáciu a zabezpečiť maloletým deťom odbornú pomoc; v rodine prevláda otvorená komunikácia a atmosféra sa javí harmonická a pokojná; maloleté deti vo svojich rozhovoroch potvrdili, že sa majú dobre a cítia sa bezpečnejšie s ich matkou; navrhovateľ maloletým síce fyzicky neubližuje, ale zaťažuje ich svojimi predsudkami a neodôvodnenou kritikou; sám navrhovateľ potvrdil, že deti boli svedkami konfliktov medzi ním a ich matkou; maloleté deti ďalej uviedli, že sa navrhovateľa boja, nakoľko boli svedkami jeho zlého správania sa k ich matke, ako matku fyzicky napádal a nadával jej; maloletý A. uviedol, že nesúhlasí s tým, aby bol každý druhý víkend

pri navrhovateľovi a maloletá A. uviedla, že nechce byť pri navrhovateľovi; s poukazom na vyššie uvedené súd prvej inštancie skonštatoval, že aj keď má navrhovateľ právo na pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk so svojimi deťmi, toto právo nemôže byť postavené nad záujem maloletých detí, ktorým je aj pocit bezpečia a stability výchovného prostredia, ktorý neprežívajú v prítomnosti navrhovateľa; v dôsledku predchádzajúcich negatívnych zážitkov, ktorých boli svedkami sa navrhovateľa boja, pretože nevedia predvídať jeho správanie, pričom matka vie maloletým vytvoriť bezpečné a stabilné prostredie aj bez odbornej pomoci; vzhľadom na skutočnosť, že obe maloleté deti odmietajú navrhovateľom navrhnutý model styku a aj na skutočnosti, ktoré vyplynuli zo sociálneho zisťovania bol súd prvej inštancie toho názoru, že podmienky na bezodkladnú úpravu pomerov v rodine maloletých detí neboli dané, a preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol; súd prvej inštancie ťažiskovo rozhodol s poukazom na ustanovenia § 324 ods. 1 až 3, § 325 ods. 1 a 2 písm. d), § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 prvá veta a ods. 2 a § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“) v spojení s § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, § 363, § 366 a § 367 ods. 1 až 3 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „C.m.p.“) a v spojení s čl. 5 Zákona o rodine; o trovách konania rozhodol podľa § 52 C.m.p.

2.1 Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne včas odvolanie zo dňa 27.01.2022 (č.l. 40-45 spisu); vyjadril názor, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/ C.s.p.), rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p.) a súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.); uviedol, že pokiaľ by súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by určil aspoň základný rozsah styku otca s maloletými v zmysle jeho návrhu, mohlo sa predísť vzniku závažnej ujmy na právach maloletých detí, ako aj na právach jeho osoby ako otca, nakoľko čím dlhšie sa nerealizuje styk s maloletými, tým viac dochádza k ich odcudzeniu; zo strany matky je otcovi sústavne bez odôvodnených príčin bránené stýkať sa s maloletými; on ako otec sa nemôže podieľať na ich výchove a starostlivosti ani z časti; vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je nutné použiť interpretáciu účelu neodkladného opatrenia v súlade s čl. 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd a čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa; rodičovi, ktorý s dieťaťom trvale nežije je potrebné umožniť pravidelný a čo najširší kontakt, pretože neverbálne výchovné pôsobenie rodiča, tzv. výchovu prítomnosťou či príkladom, je tou najúčinnnejšou výchovnou metódou; akákoľvek deformácia vzťahu rodiča a dieťaťa je v dôsledku odcudzenia v neskoršej dobe len ťažko napravitelná; od podania návrhu sa otec s maloletými stretol len párkrát pred rodinným domom, v ktorom maloleté spolu s matkou bývajú; uvedené stretnutia trvali maximálne 5 minút a prebiehali za prítomnosti a pod dohľadom matky, ktorá maloletým neumožňuje ani telefonický kontakt s ním; matka na maloleté deti pôsobí nepriaznivo a ovplyvňuje ich, aby mali k otcovi odmietavý postoj; jej tvrdenia o tom, že počas spoločného spoluzitia boli maloleté deti svedkami jeho agresivity, resp., že sa k nim neprimerane správa, sa nezakladajú na pravde; nepravdivé je aj tvrdenie matky, že na starostlivosť o deti nikdy nebol sám, keďže o maloleté deti sa pravidelne staral a častokrát bol s nimi aj celý deň; súd prvej inštancie nekriticky prebral aj tvrdenie matky, že maloleté deti zaťažoval svojimi predsudkami a neodôvodnenou kritikou, pričom skutočnosti, ktoré uviedol pri sociálnom šetrení otec, nevzal vôbec do úvahy; z vykonaného dokazovania v nevyhnutnom rozsahu pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno mať za preukázané, že by bol daný relevantný dôvod na zákaz, resp. obmedzenie styku otca s maloletými k čomu nevydaním neodkladného opatrenia v časti úpravy styku zo strany súdu prvej inštancie došlo; súd prvej inštancie nemôže nevydať neodkladné opatrenie na základe tvrdení druhej strany bez toho, aby bola osvedčená pravdepodobnosť nároku alebo nebezpečenstvo hrozacej ujmy, resp. osvedčené také skutočnosti, ktoré by osvedčovali, že nie je daná bezodkladná potreba upraviť pomery účastníkov konania; zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia došlo k absolútnemu obmedzeniu akéhokoľvek stýkania sa otca s maloletými vrátane telefonátov; tvrdenia matky, že by v dôsledku jeho správania malo dôjsť k zhoršeniu zdravotného stavu maloletých odmieta, keďže tieto nepreukázala relevantnými dôkazmi; pri úprave styku má rodič právo na to, aby s dieťaťom strávil polovicu jeho voľného času; právo stretávať sa s dieťaťom zaručuje oprávnenej osobe právo vidieť dieťa, právo na prístup k dieťaťu, právo určiť miesto a spôsob trávenia času počas stretávania sa a právo výlučne výchovne na dieťa počas tohto času pôsobiť; z dokazovania, ktoré vykonal súd prvej inštancie pred vydaním napadnutého uznesenia neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by zakladali dôvod na zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia; na základe uvedeného otec navrhol zmenu napadnutého uznesenia v zmysle vyhovenia jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, resp. zrušenie napadnutého uznesenia a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2.2 Dňa 01.02.2022 bola vec predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní; odvolací súd postupoval podľa § 329 ods. 1 druhá veta C.s.p. v spojení s § 2 ods. 1 C.m.p. a dňa 09.02.2022 doručil matke (č.l. 62 spisu) návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, napadnuté uznesenie ako aj podané odvolanie otca so stanovenou lehotou na vyjadrenie.

2.3 Na dožiadanie odvolacieho súdu Okresný súd Brezno v odpovedi zo dňa 09.02.2022 (č.l. 63 spisu) oznámil, že v právnej veci starostlivosti o maloleté deti A. I. a A. I., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa dožadovala, aby súd zakázal styk otca s maloletými deťmi, a aby otca zaviazal k plateniu výživného vydal uznesenie č.k. 1P/102/2021-30 zo dňa 03.01.2022, ktorým návrh matky v celom rozsahu zamietol; predmetné uznesenie sa stalo právoplatným dňa 04.02.2022; k odpovedi pripojil ako prílohu uznesenie sp. zn. 1P/102/2021 a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

2.4 V odpovedi zo dňa 10.02.2022 (č.l. 82 spisu) Okresný súd Brezno na dožiadanie odvolacieho súdu oznámil, že v právnej veci A. I. a A. I. o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode podal dňa 05.10.2021 návrh na súd otec A. I.; Okresný súd Brezno ho dňa 07.10.2021 vyzval na doplnenie návrhu, ktorý mu bol doručený dňa 20.12.2021; vo veci je vytyčené pojednávanie na deň 06.04.2022; ako prílohu Okresný súd Brezno pripojil návrh na rozvod a doplnený návrh na rozvod.

2.5 Matka vo vyjadrení zo dňa 16.02.2022 (č.l. 85-87 spisu) k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a k jeho odvolaniu proti napadnutému uzneseniu uviedla, že s rozhodnutím súdu prvej inštancie súhlasí, nakoľko nikdy nebránila styku otca s maloletými; maloleté deti kontakt s otcom odmietajú, pretože sa s ním necítia v bezpečí; matka reaguje na kontakt otca (telefonický aj osobný), ale tento je skôr sústredený na výčitky ako o záujem o deti; deti pravidelne navštevujú hokejové tréningy, ktorých sa otec môže zúčastňovať a povzbudzovať ich; pri telefonickom kontakte sa matka vždy snažila o spoluprácu detí s otcom, avšak nechcela na ne naliehať, keďže je to pre maloleté stresujúce; maloletý A. má dokonca svoj mobil a môže otca kedykoľvek kontaktovať; matka opísala situáciu zo dňa 03.10.2021, kedy chcel otec zobrať maloletého A. na výlet, no po tom čo si ho vyzdvihol na výlet nešli a maloletého nevrátil v dohodnutom čase, ale až po upozornení matky, že zavolá políciu; od tohto dňa maloleté deti trvajú na tom, aby bola pri ich rozhovoroch s otcom prítomná matka; matka opísala aj situáciu, ktorá má byť v súčasnosti riešená ako priestupok a to, že dňa 06.12.2021 začal navrhovateľ na matku slovne útočiť, preskočil plot na rodinnom dome, kde bývajú, búchal na okno aj dvere a vykrikoval po matke detí, čo bolo pre maloleté deti traumatickým zážitkom; dňa 18.12.2021 chcel navrhovateľ maloletého A. proti jeho vôli odviesť od jeho krstnej mamy, u ktorej bol na návšteve; po príchode matky ju navrhovateľ slovne konfrontoval aj fyzicky napadol, čo je v súčasnosti predmetom priestupkového konania; matka si správanie otca vždy ospravedlňovala jeho diagnózou (schizofrénia, depresia); otec nerešpektuje pocity maloletých a namiesto budovania vzťahov s nimi sa dostáva do agresívnych stavov, ktoré obracia proti matke; v súčasnej dobe sa vedie aj trestné stíhanie vo veci podozrenia zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1a Trestného zákona; na záver matka poukázala na to, že maloletý A. navštevuje od roku 2017 detskú psychologičku a po tom, čo ostala matka s maloletými sama, sa jeho zdravotný stav stabilizoval a prestal sa pomočovať aj zajakávať; maloletá A. má diagnostikovanú epilepsiu, ku ktorej zhoršeniu došlo po stretnutiach s otcom, a po tom, čo sa maloletá prestala vystavovať týmto stresovým situáciám došlo k stabilizácii jej zdravotného stavu; pre matku je na prvom mieste záujem maloletých, ich zdravotný stav a vývoj v pokojnom a vyrovnanom prostredí; s poukazom na uvedené navrhla, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

2.6 Vyjadrenie matky doručil odvolací súd kolíznemu opatrovníkovi dňa 23.02.2022 na vedomie (č.l. 90 spisu) a právnej zástupkyňi otca dňa 02.03.2022 na vedomie (č.l. 91 spisu), pričom odvolací súd osobitne poukazuje na skutočnosť, že vyjadrenie odoslal právnej zástupkyňi otca už dňa 16.02.2022 (č.l. 89 spisu).

3.1 Krajský súd, funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 C.s.p., preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil; podľa § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3.2 Podľa § 387 ods. 1 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

3.3 Podľa § 387 ods. 2 C.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

4.1 Odvolací súd pri rozhodovaní vychádzal z názoru, že neodkladné opatrenie je možné aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti nariadiť za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne; z tohto hľadiska je potrebné skúmať aj záujem maloletého na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy pomerov maloletého; z uvedeného vyplýva, že pre splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné osvedčenie vyššej miery intenzity narušenia záujmu maloletého na napĺňaní jeho všestranných potrieb (čo vyplýva práve z predpokladu nevyhnutnosti bezodkladného zásahu, aby tento záujem maloletého bol ochránený); z toho na druhej strane vyplýva, že pre splnenie podmienky nevyhnutnosti bezodkladnej úpravy pomerov maloletého pôjde zrejme v praxi predovšetkým o skutočnosti, ktoré evidentne (prima facie) zasahujú do konkrétneho záujmu maloletého dieťaťa na napĺňaní jeho všestranných potrieb.

4.2 Odvolanie otca nie je dôvodné; preskúmaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, odvolania otca a ostatného obsahu spisu, dospel odvolací súd k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne a odvolací súd sa s ním v plnom rozsahu stotožnil, keď v tomto smere si osvojil aj dôvody napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie a v zmysle § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. na tieto v plnom rozsahu poukazuje; na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia a reagujúc na odvolacie dôvody otca odvolací súd udáva, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní vychádzal zo skutočností osvedčených účastníkmi konania a vlastnou činnosťou, dospel pritom k správnym skutkovým zisteniam (pričom vzal do úvahy všetky relevantné skutočnosti v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie), na ktoré aplikoval správne ustanovenia právneho predpisu a súčasne vec správne právne posúdil; odvolací súd považuje podľa obsahu spisu za osvedčené, že maloleté deti pochádzajú z doposiaľ trvajúceho manželstva otca (navrhovateľa) a matky, ktorí už v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti; matka žije s maloletými deťmi v rodinnom dome vo vlastníctve jej sestry a zabezpečuje maloletým deťom starostlivosť; na Okresnom súde Brezno aktuálne prebieha konanie o rozvod manželstva (rodičov maloletých) a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým vedené pod sp. zn. 1P/83/2021, ktoré nie je právoplatne skončené (pojednávanie na prejednanie veci je nariadené na deň 06.04.2022); podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec domáha úpravy styku s maloletými na čas do rozvodu, ktorý odôvodňuje skutočnosťou, že mu matka maloletých bráni v realizácii styku s maloletými a odmieta mu tento styk umožniť; odvolací súd poukazuje na to, že právo styku rodiča s dieťaťom vychádza z článku 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť, a vyplýva tiež z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa (čl. 7, čl. 8, čl. 29 bod 1, čl. 9 bod 3, čl. 18 bod 1); prvoradým pri úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je predovšetkým záujem dieťaťa, ktorý pritom treba chápať čo najextenzívnejšie; súd prihliada na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby k rodičom, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia; v záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho vývoj a výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch; odvolací súd dáva do pozornosti, že maloleté dieťa, ktoré je so zreteľom na svoj vek a rozumovú vyspelosť schopné samostatne vyjadriť svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho dotýkajú a takémuto názoru maloletého dieťaťa treba venovať náležitú pozornosť; v naznačenom smere rozhodoval aj súd prvej inštancie, ktorý neupravením styku otca s maloletými uprednostnil záujem maloletých detí na stabilnom výchovnom prostredí a pociťovaní ich bezpečia; zohľadnil pritom ich vlastný názor prezentovaný počas sociálneho zisťovania zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, kedy obe maloleté deti zhodne prezentovali svoj nesúhlas stýkať sa s otcom; maloletý A. výslovne uviedol, že „nesúhlasí s tým, aby bol každý druhý víkend pri otcovi“, a „nechce s ním byť“ a maloletá A. uviedla, že „otca sa bojí, lebo je zlostný a nechce byť pri ňom“; obe maloleté deti taktiež veľmi obdobne prezentovali svoje pocity strachu a obavy o bezpečnosť majúce pri otcovi (č.l. 11

spisu), pričom odvolací súd zvyrazňuje, že rozhovory s maloletými sa viedli oddelene a aj bez prítomnosti matky; súčasne z obsahu vykonaného pohovoru s maloletými deťmi vyplynuli také konkrétne skutkové okolnosti, z ktorých môže vyplývať postoj maloletých detí k otcovi, t.j. nejde len o všeobecné tvrdenia bez vzťahu ku konkrétnym skutočnostiam; odvolací súd síce súhlasí s otcom maloletých, že neupravenie styku otca s maloletými predstavuje zásah do jeho rodičovských práv ako aj do práva maloletých na udržiavanie vzťahu s otcom, avšak v tomto prípade bolo neupravenie styku otca s maloletými podriadené vyhodnotenému najlepšiemu záujmu maloletých a najmä názoru maloletých detí, z ktorého vyplynulo, že momentálne sa necítia byť komfortné v situácii, počas ktorej by mali byť s otcom samotné a výslovne si styk s otcom nepriali upraviť; úpravu styku neodporučil na základe vykonaného rozhovoru s maloletými ani kolízny opatrovník; vzhľadom na odvolaciu argumentáciu otca odvolací súd dodáva, že otec v konaní neosvedčil ním uvádzané skutočnosti a to, že by bolo zo strany matky bránené deťom v styku s otcom, naopak odvolaciemu súdu z rozhovoru s maloletými počas sociálneho šetrenia vyplýva, že práve v dôsledku správania sa otca (najmä voči matke maloletých, ktoré maloleté deti dôsledne vnímajú, ale napríklad aj voči maloletej A., ktoré opísal maloletý A. „otec tiež nadáva aj A., že je posadnutá démonmi“) majú maloleté deti k otcovi v súčasnosti odmietavý prístup; pre úplnosť odvolací súd udáva, že prekážkou pre zamietnutie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nebola ani skutočnosť, že v konaní vedenom pod sp. zn. 1P/102/2021 bol predtým právoplatne zamietnutý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia (zákaz styku otca s maloletými deťmi), pretože matka podľa názoru súdu dostatočne chráni maloleté deti a je schopná identifikovať, kedy je otec zdravotne v poriadku a kedy nie a podľa toho mu umožňuje stretávanie s maloletými deťmi, preto podľa súdu neboli splnené podmienky na bezodkladnú úpravu pomerov maloletých detí (t.j. k zamietnutiu návrhu matky nedošlo z dôvodu, že by súd dospel k záveru o splnení podmienok na úpravu styku otca s maloletými deťmi, ktorú otázku súd v uvedenom konaní osobitne neposudzoval); s poukazom na uvedené dospel odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie k záveru, že otec neosvedčil splnenie zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia a to potrebu bezodkladnej úpravy pomerov za predmetných okolností; na základe uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil a to vrátane závislého výroku o trovách konania (§ 379 písm. a/ C.s.p.), ktorý bol tiež vecne správny.

5. O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože nebol podaný návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy odvolacieho konania (§ 57 C.m.p.).

6. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 C.s.p. (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo sa obrátiť na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže súčasne so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.