

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8Csp/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620201093
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7620201093.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci žalobcu: R Collectors s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, právne zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava proti žalovaným: 1/. S. A., D.. XX.XX.XXXX, N. N. XXX V. X/ T. A., D.. XX.XX.XXXX, N. N. XXX, R. S. A., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX, o zaplatenie 1.649,09 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie čo do zaplatenia istiny vo výške 200,- eur voči žalovanej 1/ **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaná 1/ je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu vo výške 315,55 eur a úrok vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 824,55 eur od 01.02.2020 do 24.08.2020, úrok vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 793,55 eur od 25.08.2020 do 23.09.2020, úrok vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 762,55 eur od 24.09.2020 do 02.12.2020, úrok vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 700,55 eur od 23.02.2021 do 22.03.2021, úrok vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 699,55 eur od 23.03.2021 do 22.04.2021, úrok vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 638,55 eur od 23.04.2021 do 15.06.2021, úrok vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 597,55 eur od 16.06.2021 do 22.07.2021, úrok vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 556,55 eur od 23.07.2021 do 13.08.2021, úrok vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 515,55 eur od 14.08.2021 do 07.01.2022, úrok vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 415,55 eur od 08.01.2022 do 26.01.2022 a úrok vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 315,55 eur od 27.01.2022 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 50,- eur počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky stáva sa zročné celé plnenie.

III. Žalovaný 2/ je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu vo výške 824,55 eur a úrok vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 824,55 eur od 01.02.2020 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 50,- eur počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky stáva sa zročné celé plnenie.

IV. V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a .**

V. Žiadna zo strán sporu **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu domáhal vydania platobného rozkazu v konaní, ktorým súd uloží pôvodne označeným žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť mu istinu 1.649,09 eur, dlžné úroky z istiny 1.093,90 eur, zmluvný úrok vo výške 19,90 % p.a. zo sumy 1.649,09 eur od 01.02.2020 do zaplatenia, zákonný úrok vo výške 5% p.a. zo sumy 1.649,09 eur od 01.02.2020 do zaplatenia a náhradu trov konania. Za žalovaného 1/ označil neznámych dedičov z titulu neukončenia dedičského konania po dlžníkovi Štefan Pačan, nar. 22.01.1958, zomr. 22.05.2015 vzhľadom na potrebu ochrany jeho práv pred uplynutím premlčacej doby. Za žalovanú 2/ označil Markétu Horváthovú, nar.

12.07.1949. Svoj návrh odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril dňa 24.02.2015 s pôvodne označenými žalovanými zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej ako "úverová zmluva"), na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver v sume 2.000,- eur. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky, Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery a Sadzobník poplatkov, pričom žalovaní svojimi podpismi zmluvy potvrdili, že sa s nimi oboznámili a súhlasia s ich obsahom. Žalovaní poskytnutý úver riadne nesplácali, poslednú splátku úveru vykonali dňa 27.03.2018 v sume 30,- eur. Jednotlivé splátky a spôsob započítania sú uvedené v Aktuálnom stave úveru vyhotoveného z bankového informačného systému. Žalovaná suma tak predstavuje istinu vo výške 1.649,09 eur, dlžné úroky z istiny 1.093,90 eur, zmluvný úrok vo výške 19,90 % p.a. zo sumy 1.649,09 eur od 01.02.2020 do zaplatenia, zákonný úrok vo výške 5% p.a. zo sumy 1.649,09 eur od 01.02.2020 do zaplatenia.

2. Ako prostriedky procesného útoku použil žalobca skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, a to Zmluvu o úvere lepšia splátka zo dňa 24.02.2015, Všeobecné obchodné podmienky, Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby, Výpis s Aktuálnym stavom úveru ku dňu 31.01.2020, Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 04.09.2017, Výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 02.10.2017, Predžalobnú výzvu zo dňa 05.02.2020 s podacím hárkom preukazujúcim odoslanie predžalobnej výzvy pôvodne označenej žalovanej 2/.

3. Podaním žalobcu doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.04.2020 žalobca upravil návrh na vydanie platobného rozkazu v časti označenia u pôvodne označeného žalovaného Š. A. a zároveň žalobný petít. Svoj návrh upravil v zmysle vydaného osvedčenia o dedičstve zo dňa 06.10.2015.

4. Lustráciou spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7D/109/2015 súd zistil, že medzi dedičmi bola schválená dohoda o vyporiadaní dedičstva po poručiťelovi Š. A., R. XX.XX.XXXX, pričom pohľadávku uplatnenú v tomto konaní nadobudli S. A., D. XX.XX.XXXX V. T. A., D. XX.XX.XXXX, každý v podiele 1/2. Rozhodnutie sp.zn. 7D/109/2015-39 nadobudlo právoplatnosť dňa 06.10.2015.

5. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 8Csp/24/2020-54 zo dňa 19.05.2020 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s S. A., D. XX.XX.XXXX, N. N. XXX, V. Z. Ž.O. X/ V. Z. T. A., D. XX.XX.XXXX, N. N. XXX, ako so žalovaným 3/. Doterajší žalovaný v 2/ rade O. C. bude označený ako žalovaný 1/.

6. Uznesením sp. zn. 8Csp/24/2020-97 zo dňa 03.02.2021 súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že do konania namiesto žalobcu Poštová banka, a.s., vstúpila spoločnosť R Collectors, s.r.o..

7. Podaním žalobcu doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.05.2020 žalobca upravil návrh na vydanie platobného rozkazu v časti žalobného petítu nasledovne: "Žalovaný 1/ je povinný zaplatiť žalobcovi na účet žalobcu vedený v Poštovej banke, a.s., SK14 6500 0174 0000 9254 2594, VS: XXXXXXXXXXXX dlžnú istinu vo výške 1.649,09 €, dlžné úroky z istiny vo výške 1.093,90 €, zmluvný úrok vo výške 19,90 % p. a. zo sumy 1.649,09 € odo dňa 01.02.2020 do zaplatenia, zákonný úrok vo výške 5,00% p.a. zo sumy 1.649,09 € od 01.02.2020 do zaplatenia, súdny poplatok za podanie návrhu na začatie konania a na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v J&T BANKA, a.s., pobočka zahraničnej banky, IBAN: SK95 8320 0000 0012 0002 1505, VS: XXXXXXXXXXXX trovy právneho zastúpenia vo výške 196,78 €, žalovaný 2/ je povinný zaplatiť žalobcovi na účet žalobcu vedený v Poštovej banke, a.s., SK14 6500 0174 0000 9254 2594, VS: XXXXXXXXXXXX dlžnú istinu vo výške 824,95 €, dlžné úroky z istiny vo výške 546,95 €, zmluvný úrok vo výške 19,90 % p. a. zo sumy 824,95 € odo dňa 01.02.2020 do zaplatenia, zákonný úrok vo výške 5,00% p.a. zo sumy 824,95 € od 01.02.2020 do zaplatenia, súdny poplatok za podanie návrhu na začatie konania a na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v J&T BANKA, a.s., pobočka zahraničnej banky, IBAN: SK95 8320 0000 0012 0002 1505, VS: XXXXXXXXXXXX trovy právneho zastúpenia vo výške 98,39 €, žalovaný 3/ je povinný zaplatiť žalobcovi na účet žalobcu vedený v Poštovej banke, a.s., SK14 6500 0174 0000 9254 2594, VS: XXXXXXXXXXXX dlžnú istinu vo výške 824,95 €, dlžné úroky z istiny vo výške 546,95 €, zmluvný úrok vo výške 19,90 % p. a. zo sumy 824,95 € odo dňa 01.02.2020 do zaplatenia, zákonný úrok vo výške 5,00% p.a. zo sumy 824,95 € od 01.02.2020 do zaplatenia, súdny poplatok za podanie návrhu na začatie konania a na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v J&T BANKA, a.s., pobočka zahraničnej banky, IBAN: SK95 8320 0000 0012 0002 1505, VS: XXXXXXXXXXXX trovy právneho zastúpenia vo výške 98,39 €, a to do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, resp. v prípade nevydania platobného rozkazu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaväzujúceho žalovaných na plnenie. Plnením žalovaného 1/ v príslušnej časti zaniká povinnosť plniť u

žalovaného 2/ resp. a žalovaného 3/ a plnením žalovaného 2/ a žalovaného 3/ v príslušnej časti zaniká povinnosť plniť u žalovaného 1/."

8. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 8Csp/24/2020-62 zo dňa 23.06.2020 súd pripustil zmenu petitu žaloby v zmysle návrhu žalobcu zo dňa 21.05.2020. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.08.2020.

9. V priebehu konania zomrela žalovaná 1/. Podľa správy obce Bystrany zo dňa 07.05.2021 žalovaná 1/ zomrela v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Írska, pozostalí nevybavili slovenský úmrtný list, pretože sa dlhodobo zdržiavajú v zahraničí na bližšie nezistenej adrese.

10. Žalobca v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 16.06.2021 vo vzťahu k Markéte Horváthovej ako žalovanej 1/ zobral žalobu späť a žiadal voči nej konanie zastaviť. Súčasne upravil žalobný petít nasledovne: "Žalovaný 2/ je povinný zaplatiť žalobcovi na účet žalobcu vedený v Poštovej banke, a.s., SK23 6500 0000 0000 2057 0342, VS: XXXXXXXXXXXX dlžnú istinu vo výške 824,95 EUR, dlžné úroky z istiny vo výške 546,95 EUR, zmluvný úrok vo výške 19,90 % p. a. zo sumy 824,95 EUR od 01.02.2020 do zaplataenia, zákonný úrok vo výške 5,00% p.a. zo sumy 824,95 EUR od 01.02.2020 do zaplataenia, súdny poplatok zaplataený žalobcom za podanie návrhu na začatie konania a na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v J&T BANKA, a.s., pobočka zahraničnej banky, IBAN: SK95 8320 0000 0012 0002 1505, VS: XXXXXXXXXXXX trovy právneho zastúpenia vo výške 98,39 EUR, žalovaný 3/ je povinný zaplatiť žalobcovi na účet žalobcu vedený v Poštovej banke, a.s., SK14 6500 0000 0000 2057 0342, VS: XXXXXXXXXXXX dlžnú istinu vo výške 824,95 EUR, dlžné úroky z istiny vo výške 546,95 EUR, zmluvný úrok vo výške 19,90 % p. a. zo sumy 824,95 EUR od 01.02.2020 do zaplataenia, zákonný úrok vo výške 5,00% p.a. zo sumy 824,95 EUR od 01.02.2020 do zaplataenia, súdny poplatok zaplataený žalobcom za podanie návrhu na začatie konania a na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v J&T BANKA, a.s., pobočka zahraničnej banky, IBAN: SK95 8320 0000 0012 0002 1505, VS: XXXXXXXXXXXX trovy právneho zastúpenia vo výške 98,39 EUR, a to do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu , resp. v prípade nevydania platobného rozkazu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaväzujúceho žalovaných na vyššie uvedené plnenie."

11. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 8Csp/24/2020-121 zo dňa 29.06.2020 súd konanie voči žalovanej 1/ zastavil a pripustil zmenu petitu žaloby v zmysle návrhu žalobcu zo dňa 16.06.2021. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť v zastavujúcom výroku dňa 13.08.2021 a vo výroku o zmene petitu dňa 28.07.2021.

12. Na informatívnom výsluchu konanom dňa 14.10.2021 žalovaná 1/ S. A. uviedla, že žalovaný 2/ sa zdržiava v Anglicku, pravidelne platí, nevie si vysvetliť danú situáciu. Vyjadrila sa, že nesúhlasí, aby žalovaný 2/ splácal pôžičku, je to dlh jej manžela a ona ho chce splatiť. Predložila poštové poukážky o úhrade súm 31,- eur dňa 19.08.2020, 21.09.2020, 26.11.2020 a 28.12.2020, spolu vo výške 124,- eur.

13. Žalobca v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 18.11.2021 voči žalovanej 1/ zobral žalobu v čiastke 309,- eur späť z dôvodu úhrady časti istiny (6 x 31,- eur prijaté žalobcom dňa 24.08.2020, 23.09.2020, 02.12.2020, 22.02.2021, 22.03.2021 a 22.04.2021, 3 x 41,- eur prijaté dňa 15.06.2021, 22.07.2021 a 13.08.2021). Žalobca platby za 06/20 a 7/20 nedokáže čo do platcu identifikovať. Platba vo výške 31,- eur zo dňa 26.12.2020 bola vrátená žalovanej 1/ z dôvodu postúpenia a zrušenia úverového účtu pre postúpenie pohľadávky. Žiadal pripustiť zmenu petitu žaloby nasledovne: Žalovaný 1/ je povinný zaplatiť žalobcovi na účet žalobcu vedený v Poštovej banke, a. s., SK2365000000000020570342, VS: 7527764384 dlžnú istinu vo výške 516,95 Eur, dlžné úroky z istiny vo výške 546,95 Eur, zmluvný úrok vo výške 19,90% p. a. zo sumy 824,95 Eur od 01.02.2020 do 24.08.2020, zmluvný úrok vo výške 19,90% p. a. zo sumy 794,95 Eur od 25.08.2020 do 23.09.2020, zmluvný úrok vo výške 19,90% p. a. zo sumy 763,95 Eur od 24.09.2020 do 02.12.2020, zmluvný úrok vo výške 19,90% p. a. zo sumy 732,95 Eur od 03.12.2020 do 22.2.2021, zmluvný úrok vo výške 19,90% p. a. zo sumy 701,95 Eur od 23.02.2021 do 22.03.2021, zmluvný úrok vo výške 19,90% p. a. zo sumy 670,95 Eur od 23.03.2021 do 22.04.2021, zmluvný úrok vo výške 19,90% p. a. zo sumy 639,95 Eur od 23.04.2021 do 15.06.2021, zmluvný úrok vo výške 19,90% p. a. zo sumy 598,95 Eur od 16.06.2021 do 22.07.2021, zmluvný úrok vo výške 19,90% p. a. zo sumy 557,95 Eur od 23.07.2021 do 13.08.2021, zmluvný úrok vo výške 19,90% p. a. zo sumy 516,95 Eur od 14.08.2021 do zaplataenia, zákonný úrok vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 824,95 Eur od 01.02.2020 do 24.08.2020, zákonný úrok vo výške 5,00 % p. a. zo sumy

794,95 Eur od 25.08.2020 do 23.09.2020, zákonný úrok vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 763,95 Eur od 24.09.2020 do 02.12.2020, zákonný úrok vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 701,95 Eur od 23.02.2021 do 22.03.2021, zákonný úrok vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 670,95 Eur od 23.03.2021 do 22.04.2021, zákonný úrok vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 639,95 Eur od 23.04.2021 do 15.06.2021, zákonný úrok vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 598,95 Eur od 16.06.2021 do 22.07.2021, zákonný úrok vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 557,95 Eur od 23.07.2021 do 13.08.2021, zákonný úrok vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 516,95 Eur od 14.08.2021 do zaplattenia, súdny poplatok zaplattený žalobcom za podanie tohto návrhu a na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v J&T BANKA, a.s., pobočka zahraničnej banky, IBAN: SK 95 8320 0000 0012 0002 1505, VS: XXXXXXXXXXXX trovy právneho zastúpenia vo výške, ako budú vyčíslené. Žalovaný 2/ je povinný zaplatiť žalobcovi na účet žalobcu vedený v Poštovej banke, a. s., SK236500000000020570342, VS: XXXXXXXXXXXX dlžnú istinu vo výške 824,95 Eur, dlžné úroky z istiny vo výške 546,95 Eur, zmluvný úrok vo výške 19,90% p. a. zo sumy 824,95 Eur od 01.02.2020 do zaplattenia, zákonný úrok vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 824,95 EUR od 01.02.2020 do zaplattenia, súdny poplatok zaplattený Žalobcom za podanie tohto návrhu a na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v J&T BANKA, a.s., pobočka zahraničnej banky, IBAN: SK 95 8320 0000 0012 0002 1505, VS: XXXXXXXXXXXX trovy právneho zastúpenia vo výške 98,39 Eur, a to do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu, resp. v prípade nevydania tohto platobného rozkazu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaväzujúceho žalovaných na vyššie uvedené plnenie."

14. Žalovaná 1/ dňa 26.11.2021 doručila súdu poštové poukážky o úhrade súm vo výške 31,- eur zo dňa 19.06.2020, 23.07.2020, 04.01.2021, 19.01.2021 a 18.03.2021, pričom poukážka zo dňa 04.01.2021 je vratkou platby 31,- eur zo dňa 28.12.2020.

15. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 8Csp/24/2020-144 zo dňa 03.12.2021 súd konanie o zaplattenie 309,- eur voči žalovanej 1/ zastavil a pripustil zmenu petitu žaloby v zmysle návrhu žalobcu zo dňa 18.11.2021. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.12.2021.

16. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.02.2022 zobral žalobca žalobu späť v časti istiny 200,- eur voči žalovanej 1/. K čiastočnému späťvzatiu došlo z dôvodu úhrady časti istiny zo strany žalovaných a to dňa 07.01.2022 vo výške 100,- eur a dňa 26.01.2022 vo výške 100,- eur. Vo zvyšnej časti žalobca trval na svojom návrhu, pričom navrhol, aby súd žalovanú 1/ zaviazal zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu vo výške 316,95 eur a úrok vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 824,55 eur od 01.02.2020 do 24.08.2020, úrok vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 794,95 eur od 25.08.2020 do 23.09.2020, úrok vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 763,95 eur od 24.09.2020 do 02.12.2020, úrok vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 701,95 eur od 23.02.2021 do 22.03.2021, úrok vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 670,95 eur od 23.03.2021 do 22.04.2021, úrok vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 639,95 eur od 23.04.2021 do 15.06.2021, úrok vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 598,95 eur od 16.06.2021 do 22.07.2021, úrok vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 557,95 eur od 23.07.2021 do 13.08.2021, úrok vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 516,95 eur od 14.08.2021 do 07.01.2022, úrok vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 416,95 eur od 08.01.2022 do 26.01.2022 a úrok vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 316,95 eur od 27.01.2022 do zaplattenia, súdny poplatok za podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu a trovy právneho zastúpenia. Žalovaného 2/ navrhol zaviazať zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu vo výške 824,55 eur a úrok vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 824,55 eur od 01.02.2020 do zaplattenia, súdny poplatok za podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu a trovy právneho zastúpenia.

17. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie na deň 02.03.2022. Žalobca a jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili, neúčast' riadne a včas ospravedlnili, súd preto v zmysle §180 CSP pojednával v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu. Pojednávania sa nezúčastnil ani žalovaný 2/. Žalovaná 1/ prevzala predvolanie na pojednávanie dňa 21.01.2022 a uviedla, že žalovaný 2/ má vedomosť o pojednávaní a súhlasí s tým, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

18. Žalovaná 1/ vo svojej výpovedi uviedla, že úver zobral manžel pred smrťou, kúpil jej práčku. O tomto úvere jej ale nič nepovedal. O. C. bola rodina po matke a ručila za tento úver. Žalovaný 2/ je jej synom, stará sa o ňu. Ona sama poberá dôchodok vo výške 320,- eur, spláca pôžičku 112,- eur. Je schopná aj tento úver splácať.

19. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to zmluvou o úvere lepšia splátka, výpisom z úverového účtu, predžalobnou výzvou s podacím hárkom, výzvou na úradu dlžnej sumy, výzvou na splatenie dlžnej

časti úveru, zmluvou o postúpení pohľadávok č. II/2020, oznámením postupcu o postúpení pohľadávky spolu s podacím hárkom, a zistil nasledovne:

20. Predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. ako veriteľ uzatvoril s pôvodnými žalovanými ako spoludlžníkmi dňa 24.02.2015 Zmluvu o úvere lepšia splátka, na základe ktorej poskytol žalovaným úver vo výške 2.000,- eur. V článku 3 Zmluvy sú uvedené základné údaje týkajúce sa tohto úveru a to

- výška úveru 2.000,- eur,
- počet mesačných splátok 72 mesiacov,
- výška mesačnej splátky 48,- eur,
- úroková sadzba 19,90 % p.a.,
- RPMN banky 21,82 %,
- priemerná RPMN 16,18 %,
- celková výška nákladov 3.376,46 eur,
- dátum prvej splátky 10.03.2015,
- splatnosť každej ďalšej splátky vždy k 10. dňu v mesiaci,
- dátum konečnej splatnosti úveru 10.02.2021.

21. Podľa predloženej listiny Aktuálny stav úveru ku dňu 31.01.2020 žalobca poskytol pôvodne žalovaným dňa 24.02.2015 úver vo výške 2.000,- eur. Na úver bola uhradená čiastka 350,91 eur.

22. Na základe upozornenia - Výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 04.09.2017 bola pôvodne žalovaná O. C. oboznámená s tým, že podstatným spôsobom porušila ustanovenia zmluvy o úvere a obchodných podmienok a ani napriek predchádzajúcej upomienke neuhradila svoje záväzky. Preto ju Poštová banka týmto listom upozornila podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, že ku dňu 04.09.2017 je pohľadávka banky viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 307,- eur. Vyzvala ju na zaplatenie v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy, pričom v opačnom prípade je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať od nej úhradu celej úverovej pohľadávky. Doklad o odoslaní nebol priložený.

23. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 02.10.2017, veriteľ predčasne zosplatnil úver pôvodne žalovanej O. C. k 02.10.2017 a vyzval ju na zaplatenie dlžnej sumy 1.815,70 eur v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Oznámil, že inak pristúpi k vymáhaniu dlžnej sumy súdnou cestou, podaním žaloby na súd a následne podaním návrhu na vykonanie exekúcie, čím sa dlžná suma navýši o trovy konania. Doklad o odoslaní nebol priložený.

24. Žalobca predžalobnou výzvou na plnenie zo dňa 05.02.2020 vyzval pôvodne žalovanú O. C. na zaplatenie dlžnej sumy 2.756,44 eur. Z podacieho hárku EPH 188882623 zo dňa 06.02.2020 je zrejmé, že na adresu žalovanej O. C. bola odoslané zásielky doporučené, 2. triedou.

25. Dňa 16.10.2020 bola medzi Poštovou bankou, a.s. a žalobcom podpísaná zmluva o postúpení pohľadávok. Pôvodne žalovaným bolo dňa 15.12.2020 oznámené postúpenie pohľadávky banky z úverovej zmluvy zo dňa 17.12.2013. Z podacieho hárku EPH 222117721 zo dňa 16.12.2020 je zrejmé, že na adresu pôvodne žalovaných O. C. V. T. A. boli odoslané zásielky doporučené, 2. triedou.

26. Podľa §144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

27. Podľa §145 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

28. Podľa §146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa §168 alebo pojednávanie.

29. Z citovanej právnej úpravy vyplýva dispozičné právo žalobcu zobrať bez súhlasu žalovaného žalobcu späť celkom alebo čiastočne dovtedy, kým sa nezačne predbežné prejednanie sporu, alebo do začatia pojednávania. V predmetnej veci žalobca toto právo využil, žalobu v časti, pokiaľ sa domáhal zaplatenia

istiny vo výške 200,- eur zobral (podaním zo dňa 21.02.2022 sumu 200,- eur) späť skôr, než sa začalo prvé pojednávanie. V zmysle citovanej právnej úpravy preto súd v tejto časti konanie zastavil.

30. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

31. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

32. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

33. Podľa § 53 ods. 1 až 3, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

34. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

36. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

37. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

38. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

39. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

40. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, k odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

41. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

42. Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

43. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

44. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

45. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

46. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

47. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

48. Súd danú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď žalobca mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa,

pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka - žalovaných vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva bola pripravená na formulári, ktorý vopred zo strany žalobcu bol pripravený bez možnosti žalovanej meniť obsah a text uvedenej zmluvy, pričom do textu zmluvy sa dopisovali iba konkrétne údaje týkajúce sa žalovanej. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi stranami sporu ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Súčasne zo strany žalobcu išlo aj o poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

49. Súd preskúmal predmetnú úverovú zmluvu, či táto vyhovuje náležitostiam tak ako ich určuje zákon o spotrebiteľských úveroch v ustanovení v § 9 ods. 2. Jedným z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa v úverovej zmluve je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť. Ročná percentuálna miera nákladov je indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Pre spotrebiteľa je najvýhodnejší úver, ktorý má najnižšiu ročnú percentuálnu mieru nákladov. Aj z uvedených dôvodov ročná percentuálna miera nákladov musí obsahovať výšku všetkých nákladov spotrebiteľa, ktoré musí uhradiť t.j. výšku jednorazových poplatkov (napr. poplatok za poskytnutie úveru), výšku pravidelných poplatkov (napr. poplatkov za poistenie úveru), ako aj úrokovú sadzbu. Medzi faktory ovplyvňujúce výšku ročnej percentuálnej miery nákladov tak okrem výšky poskytnutého úveru, doby splácania úveru, výšky splátok a nákladov spojených s poskytnutím úveru patrí aj dojednaná úroková sadzba. Uvedené vyplýva aj z § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. Ročnou percentuálnou mierou nákladov sa v zmysle uvedeného ustanovenia rozumejú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, pričom celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

50. Pokiaľ teda žalobca do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov nezahrnul aj úrokovú sadzbu je potrebné takto určenú ročnú percentuálnu mieru nákladov považovať za nesprávnu. Je pritom nepochybné, že ak by do výpočtu bol zahrnutý aj dojednaný úrok uvedený v zmluve, ročná percentuálna miera nákladov by bola oveľa vyššia. Súd tak konštatuje, že ročná percentuálna miera nákladov uvedená v zmluve o úvere lepšia splátka je uvedená nesprávne v neprospech žalovaných ako spotrebiteľa a už len z tohto dôvodu je potrebné úver poskytnutý na základe uvedenej úverovej zmluvy považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle ustanovení § 9 ods. 2 písm. j/ a § 11 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z..

51. Ďalej súd uvádza, že žalobca pri uzatváraní úverovej zmluvy so žalovanými nepostupoval s odbornou starostlivosťou, keďže riadne nevyhodnocoval finančné pomery žalovaných ako dlžníkov pred poskytnutím úveru. Z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedené nevyplýva. Zo žalobcom predloženej žiadosti o úver vyplynulo len to, že pred podpísaním zmluvy žalovaní uviedli výšku vtedajšieho príjmu, mesačnú splátku iných úverov, najvyššie dosiahnuté vzdelanie a rodinný stav. Z obsahu zmluvy a ani žaloby však nevyplýva, aby žalobca ako veriteľ zisťoval počet vyživovacích povinností u žalovanej Markéty Horváthovej a aby nahliadol do príslušnej databázy o spotrebiteľoch.

52. Žalobca tak nepreukázal, že jeho právny predchodca si riadne splnil povinnosť v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.. Predchodca žalobcu pri uzatváraní úverovej zmluvy so žalovanými nekonal s odbornou starostlivosťou a hrubo porušil svoje povinnosti. Veriteľ je povinný pri poskytnutí spotrebiteľského úveru riadne zistiť bonitu klienta, teda či klient bude schopný splácať úver. Veriteľ musí zistiť nielen príjmy spotrebiteľa, ale tiež rodinný stav, výdavky, počet vyživovaných osôb a pod.. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti klienta je kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Je tiež povinnosťou veriteľa získať informácie od spotrebiteľa vyhodnotiť a prípadne overiť. Preukázať splnenie tejto povinnosti bolo na žalobcovi. Je pravdou, že poukazujúc na ustanovenie §7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Tým však nie je dotknutá povinnosť veriteľa konať s odbornou starostlivosťou a zisťovať údaje o spotrebiteľovi aj z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania jeho schopnosti splácať spotrebiteľský úver. Žalobca nepreukázal skutočnosť, aby pred uzatvorením predmetnej zmluvy si overoval výdavky žalovaného, prípadne či vychádzal aj z príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. Súd preto nemal

za preukázané, aby žalobca postupoval s riadnou odbornou starostlivosťou pri poskytovaní úveru žalovanému v súvislosti s posúdením jeho bonity. Nesplnenie si povinnosti hodnoverného preukázania vynaloženia náležitej odbornej starostlivosti aj vo forme nahliadnutia do príslušných registrov je potrebné v spojení ustanovením §11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., považovať za hrubé porušenie povinnosti podľa §7 ods. 1 citovaného zákona a preto je potrebné predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

53. Keďže predmetný spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov žalobca má nárok voči žalovaným len na vrátenie skutočne ním poskytnutého úveru t.j. úveru vo výške 2.000,- eur. V konaní bolo preukázané, že na úver pred podaním žaloby bolo uhradených 350,91 eur, zostatok úveru bol 1.649,09 eur. Žalovaní 1/ a 2/ zdedili pohľadávku v dedičskom konaní sp. zn. 7D/109/2015, každý v podiele 1/2 (t.j. 824,55 eur) Žalovaná 1/ uhradila žalobcovi po podaní žaloby sumu 509,- eur. Vzhľadom k tomu súd zaviazal žalovanú 1/ zaplatiť žalobcovi sumu 315,55 eur (824,55 - 509) a žalovaného 2/ sumu 824,55 eur.

54. Keďže úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi nevznikol nárok na zaplatenie úveru aj s príslušenstvom v celkovej dohodnutej výške. Žalovaní takúto povinnosť nemohli porušiť a preto žalobca nárok na zaplatenie zmluvnej úrokov, nemá, preto v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

55. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

56. Podľa § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

57. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy nesplatenj istiny úveru vo výške 1.649,09 eur. Úrok z omeškania bol žalobcovi bol priznaný, tak ako žalobca uviedol v žalobe. K uvedeným dňom bola sadzba ECB vo výške 0,00 %, ktorá po zvýšení o 5 percentuálnych predstavuje 5,00 % ročný úrok z omeškania.

58. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, súd povolil žalovanej 1/ na jej žiadosť zaplatenie istiny s príslušenstvom v splátkach po 50,- eur mesačne so zohľadnením skutočností, že ide o spotrebiteľku, splátky sú primerané výške sumy, ktorú má zaplatiť a jej majetkovým a osobným pomerom, keď táto je dôchodkyňa, výdavky spojené nie len stravou a bývaním, ale aj splácaním pôžičky. Splácanie istiny súd povolil aj žalovanému 2/, ktorý sa dlhodobo zdržiava v Anglicku a finančne vypomáha žalovanej 1/, ktorá je jeho mamou. Z dôvodu zachovania platobnej disciplíny súd rozhodol tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

59. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

60. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

61. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

62. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia istiny vo výške 1.649,90 eur, dlžných úrokov z istiny vo výške 1.093,90 eur a príslušenstva. Súd konanie v časti zaplatenia istiny 509,- eur zastavil, jeho žalobe vyhovel len čo do sumy 1.140,10 eur. V konaní bol tak žalobca úspešný len čiastočne a preto náhrada trov konania stranám sporu priznaná nebola.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).