

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11Pc/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817200657
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817200657.5

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v spore žalobcu I. T., narodený XX.XX.XXXX, bytom Y. X, XXX XX I., právne zastúpený JUDr. František Hadušovský, advokát, Cyrila a Metoda 2, 048 01 Rožňava, proti žalovanej R. T., narodená XX. XX. XXXX, bytom O. X, XXX XX I., právne zastúpená JUDr. Mária Ďurajová, advokátka, Nám. 1.mája 11, 048 01 Rožňava, o vyriadenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Dňa 28.11.2018 žalovaná doručila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 11Pc/2/2017, o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že Okresný súd v Rožňave rozsudkom sp.zn. 5C/14/2018 zo dňa 30.07.2018 zaviazal účastníkov tohto konania spoločne a nerozdielne zaplatiť správcovi ich spoločného bytu nachádzajúceho sa v I. bytovom dome na Ul. O. X, číslo bytu: XX, a to Stavebnému bytovému družstvu Rožňava, Budovateľská 49, Rožňava finančnú čiastku 424,99 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.597,03 Eur od 26.03.2018 do 24.05.2018 vo výške 13,14 Eur, zo sumy 1.497,03 Eur od 01.07.2018 do 24.07.2018 vo výške 2,16 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 22,86 Eur a zo sumy 424,99 od 25.07.2018 do zaplataenia s tým, že súd povoľuje splatiť túto sumu v mesačných splátkach po 100,00 Eur počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku pod následkami straty výhody splátok. Súd zastavil konanie ohľadom istiny vo výške 1.172,04 Eur. K späťvzatiu došlo z dôvodu, že žalovaná po podaní žaloby uhradila 3 splátky po 100,00 Eur a k započítaniu preplatku na základe ročného vyúčtovania za rok 2017. Žalobca neuznal nárok len z dôvodu, že on byt neužíval, on nebude znášať poplatky za byt, navrhoval byt predať, čo však je z hľadiska nedoplatku právne irelevantné. V konečnom dôsledku v byte nebývala a nebýva ani žalobkyňa, byt je prázdny na škodu oboch účastníkov konania. Skutočnosťou je, že na základe tohto rozsudku žalovaná aj začala plniť solidárny záväzok, ale na jeho splácaní sa žalobca žiadnym spôsobom nepodieľa. Žalovaná ako matka troch, z toho dvoch maloletých, detí už za takého stavu nie je schopná splácať dlh aj za žalovaného, z čoho evidentne vyplýva, že žalobca sa správa v rozpore s ustanovením § 144 Obč. zák. ak vedome, na škodu žalovanej sa nepodieľa na splácaní nákladov a poplatkov spoločného bytu. Podľa posledného predpisu žalovaná zaplatila od júna 2018 mesačne po 261,00 Eur správcovi bytu za štyri mesiace od júna do septembra 2018, a žalobca nezaplatil podľa rozsudku nič. Naposledy aby o byt neprišli, a aby sa zabránilo hrozbe exekúcie na byt, musela si požičať na zaplataenie splátky 261,00 Eur za byt, ktorý aj uhradila dňa 21.11.2018. Ku dňu 30.11.2018 je výkaz nedoplatku - 961,70 Eur. Je tu vážna hrozba, že v dôsledku správania sa žalobcu hrozí exekúcia spoločnej veci, a tým zníženiu a zmareniu veci patriacej do BSM. Skutočnosťou je, že byt neužíva ani jeden z účastníkov konania, čo však nezabavuje povinnosť účastníkov plniť si povinnosť na správu bytu. Návrhy žalovanej na prenajatie bytu tretej osobe, za účelom pokrytia nákladov za byt, sú zo strany žalobcu vo veci dohody o užívaní spoločného bytu absolútne negatívne. Žalobca odmieta niesť zodpovednosť platiť za byt, ani na výzvu správcu na zaplataenie nového dlhu,

žalobca sa stavia benevolentne, ignoruje nedoplatok s poukazom, že jeho to nezaujima, je mu to jedno, čím evidentne vystavuje byt hrozbe exekúcie. Žalovaná sa pôvodne chcela so žalobcom dohodnúť na tom, že byt bude daný do prenájmu tretej osobe za účelom pokrytia nákladov nevyhnutných na správu bytu. Samozrejme, že žalovaná odmieta predaj bytu, z manželstva pochádzajú tri deti, a v meritórnom konaní, žalovaná ktorej boli deti zverené navrhuje, aby súd byt prikázal do jej výlučného vlastníctva, aby byt zachovala pre svoje tri deti a nie je v jej záujme, aby bol byt logicky odpredávaný. Žalobca sa vedome vyhýba akejkolvek zodpovednosti plniť za byt a plniť povinnosti titulom nákladov za byt. Hrozí tu reálna obava, že byt do konečného vyporiadania BSM súdom nebude účelne využitý a v dôsledku absolútnej ignorancie žalobcom k hodnotám veci patriacej do BSM žalovaná v konečnom dôsledku príde o byt, nakoľko neunesie aj za žalobcu byt udržiavať, preto žiada o dočasnú úpravu - možnosti jeho prenájmu tretej osobe. O byt nechce prísť, lebo byt potrebuje pre rodinu, deti o ktoré sa stará a o ktoré otec nejaví záujem. Žalovaná nedopustí, aby sa znížila hodnota spoločnej veci, aby byt bol vystavený exekúcii, v dôsledku skutočne nezodpovedného, ignorantského postoja žalobcu, ktorý vystavuje svojim správaním a neplatením za byt hrozbe vystavenia exekúcii bytu. Odmietaním platiť za byt, odmietaním prenajatia bytu tretej osobe, za účelom zachovania a zamedzenia zmenšenia hodnoty bytu, za účelom pokrytia nákladov za správu a údržbu bytu, žalovaná navrhuje, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa žalovanej udeľuje súhlas za žalobcu na prenájom bytu nachádzajúceho sa na ul. O. Č. X, číslo bytu XX, na X. poschodí bytového domu v I. súp. č. XXXX na parc. XXX/XXX vchod. č. X zapísaného na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom, katastrálnym odborom Rožňava až do právoplatnosti rozsudku vo veci samej v konaní o vyporiadanie BSM po rozvoze manželstva vedenej Okresným súdom Rožňava sp.zn. 11Pc/2/2017 a súčasne žiadala priznať jej nárok na náhradu trov neodkladného opatrenia vo výške 100 %.

3. Podľa §324 CSP ods. (1) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa §324 CSP ods. (3) neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa §328 ods. (1) Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (3) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

6. Podľa §329 CSP ods. (1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

7. Predpokladom nariadenia neodkladných opatrení počas konania je :

- osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana,
- osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy,
- preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej (splnenie tejto podmienky sa vyžaduje iba u neodkladných opatrení nariadených počas konania).

8. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení nariadených počas konania vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o

pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov; t.j. či ide o zásah primeraný a posúdiť, či neodkladným opatrením nedochádza k zásahu do vlastníckych práv dotknutej strany sporu nad nevyhnutnú mieru.

9. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP sa vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a súd skúma, či je dostatočne odôvodnený a ďalej skutkové okolnosti, vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Povinnosť niečo vykonať alebo niečo sa zdržať alebo niečo znášať uloží takým spôsobom, aby nenarušil činnosť strany sporu, ktorá je nevyhnutná pre plnenie jej povinností voči tretím osobám, alebo aby ju neobmedzoval v ekonomickej činnosti, čo by v konečnom dôsledku mohlo negatívne ovplyvniť uspokojenie práv strany sporu, ktorá podala návrh.

10. Pri posudzovaní opodstatnenosti neodkladného opatrenia súd vychádzal z predložených listín nachádzajúcich sa v spise a to:

- Žaloby o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 25.01.2017.
- Rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 5P/80/2014 z 04. 02.2016.
- Stanoviska Kancelárie CBF - reality z 23.01.2017.
- Čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX.
- Výpisu z listu vlastníctva č. XXXX.
- Výpisu z listu vlastníctva č. XXXX.
- Výpisu z listu vlastníctva č. XXXX.
- Vyjadrenia žalovanej z 07.09.2017.
- Vyjadrenia žalobcu z 28.09.2017.
- Sumárnou analýzou platieb za obdobie od 01.01.2017 do 30.09.2017 SBD Rožňava.
- Rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 5C/14/2018 z 30.07.2018.
- Sumárnej analýzy platieb za obdobie od 01.01.2018 do 30.11.2018 SBD Rožňava.
- Potvrdenie o zrealizovaní transakcie z 21.11.2018.

11. Predmetom konania vo veci samej je vypradanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

12. Podľa § 146 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (1) Ak dôjde medzi manželmi k nezhode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd. (2) Ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takého násillia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

13. Ak dôjde medzi manželmi k nezhode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd. Tieto nezhody sa môžu týkať napríklad rozsahu a spôsobu užívania spoločnej veci, dispozícií ňou alebo vynakladania prostriedkov na udržiavanie a zachovanie spoločnej veci alebo iných práv a povinností vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva.

14. Nezhody môžu vznikať nielen za trvania manželstva a existencie bezpodielového spoluvlastníctva, ale aj v čase, keď toto bezpodielové spoluvlastníctvo síce zaniklo, ale ešte nedošlo k jeho vyporiadaniu, prípadne sa neuplatnila domnienka ustanovená v § 149 ods. 4.

15. V uvedených prípadoch môže každý z manželov podať návrh na súd, aby rozhodol o spornom výkone práv a povinností k spoločnej veci. Ak návrh smeruje k úprave užívania spoločnej veci, treba v ňom presne vyjadriť jeho rozsah, pretože súd ním je viazaný a nemôže ísť ultra petitem. Návrh možno formulovať aj tak, aby súd rozhodol o striedaní sa v užívaní spoločnej veci alebo žiadať o nahradenie chýbajúcej vôle jedného z manželov pri zamýšľanom právnom úkone (§ 229 Csp).

16. Pri tomto rozhodovaní sa opäť uplatňuje konštrukcia, že každý z manželov je úplným vlastníkom veci patriacej do bezpodielového spoluvlastníctva. Nemôže ísť teda o žalobu na vydanie veci (vindikačnú) proti druhému manželovi, ktorý je takisto úplným jej vlastníkom. Medzi bezpodielovými spoluvlastníkmi je preto vylúčená žaloba podľa ustanovenia § 126.

17. Vzťahy medzi manželmi možno na návrh jedného z nich upraviť aj dočasne, a to vydaním predbežného opatrenia (§ 325 CSP). Pri jeho vydaní treba rešpektovať zásadu rovnoprávneho postavenia oboch manželov pri užívaní spoločnej veci, z ktorej vyplýva, že podiel každého z nich by mal byť zásadne rovnako veľký. Nemožno však, a to ani výnimočne, vydať predbežné opatrenie takého obsahu, ktorým by bol jeden z manželov z užívania veci dočasne vylúčený. Bolo by to však možné napríklad za predpokladu, že tento manžel svojím doterajším správaním a vzťahom k veciam v bezpodielovom spoluvlastníctve, najmä svojím správaním a vzťahom k veci, o užívanie ktorej ide, vzbudzuje obavy, že by mohol ďalším užívaním tejto veci (napr. automobilu a pod.) spôsobiť škodu.

18. Rozhodnutie súdu, ktorým sa riešia vzniknuté nezhody medzi bezpodielovými spoluvlastníkmi, platí len za nezmenených podmienok (clausula rebus sic stantibus). Preto ho na návrh niektorého účastníka možno v budúcnosti kedykoľvek zmeniť, ak sa zmenili pomery (okolnosti), za ktorých sa pôvodne rozhodovalo.

19. V danom prípade má súd z predložených listín za to, že nie sú splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia tak ako to navrhuje žalovaná. Žalovaná v danom prípade neosvedčila potrebu nahradenia prejavu vôle žalobcu spočívajúcu v udelení súhlasu na prenájom bytu nachádzajúceho sa na ul. O. Č.. X, číslo bytu XX až do právoplatnosti rozsudku vo veci samej v konaní o vypořádanie BSM po rozvode manželstva vedenej Okresným súdom Rožňava sp.zn. 11Pc/2/2017, a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Na doplnenie súd uvádza, že žalobca a žalovaná boli rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5C/14/2018 z 30.07.2018 zaviazaný na úhradu dlžnej sumy spoločne a nerozdielne, preto sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili. Ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Súd má za to, že žalovaná má preto iné právne možnosti ako nariadenie neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava písomne v troch vyhotoveniach (§357 písm. a CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 CSP).