

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/148/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118208456
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118208456.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Jozefom Jaselským v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o, IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: D. Č.Ň., V.. XX. XX. XXXX, P. I. X, XXX XX Y. V. L., o zaplatenie 371,97 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 356,41 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 19,92 Eur od 21. 07. 2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 18,60 Eur od 19. 09. 2015 do zaplatenia a vo výške 5,05 % ročne zo sumy 21,92 Eur od 20. 10. 2015 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný j e p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 91,60 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu 20. 07. 2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 371,97 Eur spolu s úrokom z omeškania, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 19,92 Eur od 21. 07. 2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 18,60 Eur od 19. 09. 2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 21,92 Eur od 20. 10. 2015 do zaplatenia a vo výške 5,05 % ročne zo sumy 15,56 Eur od 19. 11. 2015 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Nárok si žalobca uplatnil z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby, poplatky, ako aj z titulu zmluvných pokút, dohodnutých v zmluve v zmysle zákona o elektronických komunikáciách uzatvorenej medzi jeho právnym predchodcom - spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalovaným.

2. Žalobu bližšie odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 15. 06. 2015 Zmluvu č. 2499158401, na základe ktorej bola spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ služby povinná poskytovať žalovanému ako účastníkovi elektronické komunikačné služby špecifikované v zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté elektronické komunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v Cenníku. Právny predchodca žalobcu za poskytnuté služby účtoval nasledovne:

- sumu 19,92 Eur faktúrou č. 3776174229 splatnou 20. 07. 2015,
- sumu 43,39 Eur faktúrou č. 3778072154 splatnou 18. 09. 2015,
- sumu 26,91 Eur faktúrou č. 9779017679 splatnou 19. 10. 2015,
- sumu 15,56 Eur faktúrou č. 2779962886 splatnou dňa 18. 11. 2015,
- sumu 145,97 Eur faktúrou č.3785464243 splatnou 18. 05. 2016 a
- sumu 150,- Eur faktúrou č. 7786390329 splatnou 20. 06. 2016

Žalovaný porušil svoju povinnosť tým, že nezaplatil vystavené faktúry riadne a včas.

3. Žalobca uvedenú pohľadávku voči žalovanému nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 06. 2017 uzavretej medzi ním ako postupníkom a Slovak Telekom, a.s. ako postupcom.

4. Súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami, poučením o jeho procesných právach a povinnostiach a uznesenie č. k. 8Csp/148/2018-61 zo dňa 25. 09. 2018, ktorým mu uložil povinnosť v lehote 15 dní písomne sa vyjadriť k žalobe. Žalovaný si zásielku prevzal 21. 11. 2018, súdom uloženú povinnosť nerešpektoval.

5. Podľa § 217 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

6. 14. Podľa § 297 písm. b) C.s.p., súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Predmetom sporu bola otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Súd preto vec rozhodol v súlade s ust. § 297 písm. b) C.s.p., keď dňa 21. 12. 2018 vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 12. 12. 2018.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo 15. 06. 2015, Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Cenníka pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. - Časť A - akciové ponuky, Pokusu o zmier z 20. 06. 2018, Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi žalobcom a spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., dňa 21. 06. 2017 vrátane jej Dodatku č. 1 a príloh preukazujúcich, že predmetom postúpenia bola aj žalovaná pohľadávka, Oznámenia o postúpení pohľadávky z 02. 10. 2017, ako aj s ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

9. Súd zhodne s tvrdeniami žalobcu uvádzanými v žalobe zistil, že Slovak Telekom, a.s. ako podnik a žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ uzavreli dňa 15. 06. 2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb. Jej predmetom bol záväzok podniku poskytnúť službu (Magio Televízia) v zmluve uvedenú vo zvolenom programe, ako aj nájom koncového zariadenia (Magio Sat Box HDD - prvý Magio Box) žalovanému. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté elektronické komunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v Cenníku. Pre prípad porušenia zmluvných povinností si zmluvné strany dojednali zmluvnú pokutu s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy. Základ bol stanovený sumou 180,- Eur na dobu viazanosti 24 mesiacov. Žalovaný porušil povinnosť platiť za poskytnuté služby riadne a včas, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta bola vypočítaná regresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti. Žalovaný sa v uvedenej zmluve zároveň zaviazal zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu vo výške 150,- Eur za nevrátenie, stratu, poškodenie alebo odcudzenie prenajatého Magio Sat Boxu.

10. Žalobca si z postúpených faktúr uplatňuje úhradu vyúčtovaných položiek nasledovne:

- sumu 19,92 Eur na základe faktúry č. 3776174229 splatnej dňa 20. 07. 2015, ktorá suma predstavuje cenu poskytnutých služieb

- sumu 18,60 Eur na základe faktúry č. 3778072154 splatnej dňa 18. 09. 2015 znejúcej na sumu 43,39 Eur, žalobca si teda uplatnil cenu poskytnutých služieb po odpočítaní sumy upomienky za oneskorenú platbu vo výške 4,99 Eur a poplatku za prerušenie poskytovania služieb pre neplatenie vo výške 16,50 Eur (t. j. 19,80 Eur vrátane DPH)

- sumu 21,92 Eur na základe faktúry č. 9779017679 splatnej 19. 10. 2015 znejúcej na sumu 26,91 Eur, žalobca si uplatnil iba cenu poskytnutých služieb po odpočítaní sumy upomienky za oneskorenú platbu vo výške 4,99 Eur

- sumu 15,56 Eur na základe faktúry č. 2779962886 splatnej dňa 18. 11. 2015, ktorá suma predstavuje poplatok za prerušenie poskytovania služieb pre neplatenie vo výške 16,50 Eur (t. j. 19,80 Eur vrátane DPH) po odpočítaní preplatkov vzniknutých žalovanému

- sumu 145,97 Eur na základe faktúry č. 3785464243 splatnej 18. 05. 2016, ktorá suma predstavuje zmluvnú pokutu za porušenie záväzku doby viazanosti
- sumu 150,- Eur na základe faktúry č. 7786390329 splatnej 20. 06. 2016, ktorá suma predstavuje zmluvnú pokutu za nevrátenie, stratu, poškodenie alebo odcudzenie prenajatého Magio Sat Boxu
Predmetné sumy žalovaný neuhradil..

11. Žalobca predložil súdu Zmluvu o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a EOS KSI Slovensko, s.r.o. zo dňa 21. 06. 2017 a Oznámenie o postúpení pohľadávok z 02. 10. 2017 adresované spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. žalovanému, z ktorých vyplýva, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu a ktoré teda preukazujú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore.

12. Žalobca tiež predložil súdu Pokus o zmier zasielaný žalovanému listom z 20. 06. 2018, ktorým ho vyzýval na úhradu dlžnej sumy 446,65 Eur.

13. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v deň uzavretia zmluvy, t. j. 15. 06. 2015, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v deň uzavretia zmluvy, t. j. 15. 06. 2015, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15. Podľa § 44 ods. 1 a ods. 4 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v deň uzavretia zmluvy, t. j. 15. 06. 2015

(1) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme..

(4) Ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazuje využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

16. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti.

17. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

18. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení ako aj následných dodatkov k týmto zmluvám (ďalej len „OZ“)

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

19. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

20. Podľa § 52 OZ,

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 OZ,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

22. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. V zmysle § 3 Naradenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. V danom prípade niet pochyb, že právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má jednoznačne spotrebiteľský charakter, a to vzhľadom na to, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ je podnikateľský subjekt, ktorý na formulári a v pevne stanovených obchodných podmienkach určil obsah zmluvy, pričom druhá zmluvná strana - žalovaný nemal možnosť obsah zmluvy ovplyvniť. Inštitút spotrebiteľských zmlúv bol do nášho právneho poriadku zavedený novelou Občianskeho zákonníka s účinnosťou od 01. 04. 2004. Súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka na právne posúdenie právneho vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, ale aj na z toho vyplývajúce účinky omeškania.

25. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb dňa 15. 06. 2015, v zmysle ktorej poskytol žalovanému v zmluve uvedené služby v rámci programu služieb Magio Televízia. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok bolo povinnosťou žalovaného riadne a včas uhrádzať fakturované sumy poskytnutých služieb.

26. Súd považoval žalobu za čiastočne dôvodnú a vyhovel jej vo vzťahu k jednotlivým faktúram nasledovne:

- sumu 19,92 Eur na základe faktúry č. 3776174229 splatnej dňa 20. 07. 2015 súd priznal v celej uplatnenej výške, keďže táto predstavuje cenu poskytnutých služieb
- sumu 18,60 Eur na základe faktúry č. 3778072154 splatnej dňa 18. 09. 2015 súd priznal v celej uplatnenej výške, keďže táto predstavuje cenu poskytnutých služieb po odpočítaní sumy upomienky za oneskorenú platbu vo výške 4,99 Eur a poplatku za prerušenie poskytovania služieb pre neplatenie vo výške 16,50 Eur (t. j. 19,80 Eur vrátane DPH)
- sumu 21,92 Eur na základe faktúry č. 9779017679 splatnej 19. 10. 2015 súd priznal v celej uplatnenej výške, keďže táto predstavuje cenu poskytnutých služieb po odpočítaní sumy upomienky za oneskorenú platbu vo výške 4,99 Eur
- sumu 15,56 Eur na základe faktúry č. 2779962886 splatnej dňa 18. 12. 2015 nepriznal súd vôbec, keďže touto faktúrou bol žalovanému účtovaný iba poplatok za prerušenie poskytovania služieb pre neplatenie vo výške 16,50 Eur (t. j. 19,80 Eur vrátane DPH), skutočnosť, že uplatnená suma je nižšia ako výška poplatku, je pritom spôsobená odpočítaním preplatkov vzniknutých žalovanému
- sumu 145,97 Eur na základe faktúry č. 3785464243 splatnej 18. 05. 2016 súd priznal v plnej výške, keďže táto predstavuje zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania zmluvy, na úhradu ktorej sa žalovaný zmluvne zaviazal
- sumu 150,- Eur na základe faktúry č. 7786390329 splatnej 20. 06. 2016 súd priznal v plnej výške, keďže táto predstavuje zmluvnú pokutu za nevrátenie, stratu, poškodenie alebo odcudzenie prenajatého Magio Sat Boxu, na úhradu ktorej sa žalovaný pre daný prípad taktiež zmluvne zaviazal

27. Vo vzťahu k poplatku za prerušenie služieb pre neplatenie vo výške 16,50 Eur bez DPH (t. j. 19,80 Eur s DPH) uplatneným žalobcom na základe faktúry č. 2779962886 súd uvádza, že opodstatnenosť právneho nároku, ako aj výšky žalobcu súdu nepreukázal. Žalobca predovšetkým nepreukázal, že žalovaný sa predmetnou zmluvou zaviazal v prospech žalobcu vykonávať úhradu poplatku za prerušenie služieb, pričom s poukázaním na charakter zmluvného vzťahu ako vzťahu spotrebiteľského je potrebné, aby zmluvné podmienky medzi dodávateľom a spotrebiteľom boli výsledkom vzájomného konsenzu a individuálneho vyjednávania. Zaplatením uvedeného poplatku žalovanému ako spotrebiteľovi nebola poskytovaná žiadna služba, práve naopak, poplatok sa javí iba ako ďalšie sankcia za oneskorenie sa s plnením za dohodnuté služby. Takéto dojednanie ohľadom poplatku spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa, ako ich predpokladá ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ si žalobca poplatok za prerušenie služieb účtuje podľa cenníka, súd považuje za potrebné uviesť, že dojednania o nich sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, pretože umožňujú žalobcovi účtovať si náklady, ktoré mu reálne nevznikli, a tým neúmerne zaťažovať spotrebiteľa nekalými obchodnými praktikami a sankčnými mechanizmami.

28. Po zhodnotení vyššie uvedeného súd rozhodol v súlade s výrokovou časťou rozsudku a žalobcovi priznal náhradu za poskytnuté služby a uplatnené zmluvné pokuty v sume 356,41 Eur po odpočítaní nepreukázaných nárokov, resp. nárokov, ktoré vyplývajú z neprijateľných zmluvných podmienok.

29. Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplnil povinnosť a žalobcovi neuhradil cenu poskytnutých služieb a priznaných zmluvných pokút, dostal sa do omeškania, teda žalobca má nárok aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania. Okrem priznanej istiny bolo teda dôvodné vyhovieť žalobe aj v časti uplatneného úroku z omeškania. Úrok z omeškania súd priznal žalobcovi v zákonnej výške vychádzajúc z citovaných ust. § 517 ods. 1, ods. 2 OZ v spojení s vykonávacím predpisom § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak, ako si ho žalobca uplatnil, a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr. Žalobca si úrok z omeškania zo súm nezaplatených zmluvných pokút neuplatnil.

30. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

31. Podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p.

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Žalobca mal úspech v prevažnej časti uplatneného nároku, a to v rozsahu 95,80 %. Žalovaný mal úspech v rozsahu 4,20 %, a preto súd priznal žalobcovi pomernú náhradu trov konania, ktorá predstavuje 91,60 %. O trovách konania teda súd rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 2

C.s.p. tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 91,60 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v dvoch rovnopisoch do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.