

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 25C/85/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218212042
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7218212042.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobcu: T. G., X. T. X, W., proti žalovanej: J. G., X. D. XX, W., o zaplatenie sumy 1665,79 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.12.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi čiastku 1665,79 eur s príslušenstvom, ako aj nahradiť mu trovy konania. Uviedol, že so žalovanou uzatvorili 1.6.2002 manželstvo, ktoré bol rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp.zn. 30C/130/2008-123 rozvedené. Žalobca dňa 4.10.2005 spolu so žalovanou ako zmluvné strany - dlžníci uzatvorili so Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom zmluvu o splátkovom úvere č. 0446566017, na základe ktorej im spoločnosť poskytla úver vo výške 6638,78 eur (200.000Sk). od januára 2008 však žalovaná prestala spoločne hospodáriť, finančne sa podieľať na splácaní záväzku a 1. 2.2008 pustila spoločnú domácnosť a žalovaná neuhradením polovice splátok úveru za rok 2008-1060,94 Eur, 2009 - 1059 Eur, 2010 - 88,23 Eur, a úroku za rok 2008 - 530,88 eur, za rok 2009 - 553,87 Eur, 2010 - 38,66 Eur spôsobila žalobcovi škodu.

Lustráciou v registri súdnych spisov bolo zistené, že pôvodne bolo na tunajšom súde vedené konanie pod sp. zn. 15C/20/2013 s totožnými účastníkmi konania, pričom sa jednalo o konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré súd rozsudkom zo dňa 4.11.2016, pod č.k. 15C/20/2013-297 vyporiadal.

Z obsahu žaloby súd zistil, že žalobca vo vyššie uvedenom konaní uplatnil totožný nárok na zaplatenie polovice splátok a úrokov zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0446566017 uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou a stranami sporu, a to za obdobie, ktoré zahŕňa aj žalované obdobie v tomto konaní.

Určil, že z vecí patriacich do BSM prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu: 1/ B. X - N. X. Č.. XX, B.S. U. B. XX. L. C. J. B. T. X, W., U. Č.. XXXX, L. B. L.. Č.. XXXX, U. L. C. P. XXX/XXXXX B. U. Č. H. U. Z. J. T. X, U. L. P. P. XXX/XXXXX B. L. L.. Č.. XXXX, J. Z. L. H. B. P. P. XXX T., P. B. I. Č.. XXXX, L. G. „„, C. W. - B. Y., W.. Ú.Z. Y., Q. Okresným Ú. W., W. C., P. V. XX.XXX.- €, X/ J. D. D. B. B. Z. B. I. Č.. XXX W..Ú.. P. V. v hodnote 2.323,56 €,

Spolu veci v hodnote: 65.323,56 €. Zároveň zaviazal žalobcu k povinnosti zaplatiť žalovanej na vyrovnanie podielov sumu 31.805,45 €, do 90 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca a žalovaná sú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok za vyporiadanie BSM vo výške 1.959,50 € ne účet Okresného súdu Košice II.

Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 19.9.2018, č.k. 11Co/87/2017-321 zmenil rozsudok vo výroku o povinnosti zaplatiť peňažné vyrovnanie tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanej na vyrovnanie podielov sumu 26.826,45 eur, v ostatnej časti rozsudok potvrdil.

Podľa ust. § 230 C.s.p., ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

Podľa ust. § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

Podľa ust. § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vzhľadom na vyššie cit. zák. ust., súd konanie v celom rozsahu zastavil pre prekážku rozhodnutej veci (res iudicata), keďže v uvedenom prípade už bolo o nároku žalobcu, ktorý si uplatnil v konaní vedenom na OS Košice II pod sp.zn. 15C 20/2013 v rámci vyporiadania BSM strán sporu právoplatne rozhodnuté, a teda konanie trpí vadou, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Keďže zastavenie konania procesne zavinil žalobca, bol by povinný nahradiť trovy konania protistrane, avšak žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, preto súd vyslovil, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 362 ods. 1 C.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p. - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.)