

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 16C/102/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518202372  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Sinčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7518202372.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Zuzanou Sinčákovou v spore žalobcu Union zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 36 284 831, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava proti žalovanému O. E., G.. X.X.XXXX, K. P. XX, M. G. K. o zaplatenie 1.040,79 Eur s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.040,79 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.040,79 Eur od 16.4.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 16.4.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.040,79 Eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný si dňa 13.7.2017 spôsobil zranenie v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, v dôsledku čoho mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť. V súvislosti so zranením a liečením žalovaného ako poistenca žalobcu v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky boli vynaložené liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v úhrnnej výške 1.040,79 Eur. Nárok uplatňovaný v tomto konaní si žalobca uplatnil v zmysle § 9 ods. 7 písm. b) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona 718/2004 Z.z. (ďalej len „zákon o zdravotnom poistení“).

Pred podaním žaloby vyzval žalobca žalovaného na usporiadanie veci mimosúdne výzvou zo dňa 11.12.2017 - úhradou žalovanej sumy do 12.1.2018. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil.

3. Na podporu tvrdených skutočností žalobca predložil oznámenie o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, vyčíslenie vynaložených liečebných nákladov za zdravotnú starostlivosť, rozpis liečebných nákladov a výzvu na úhradu vynaložených liečebných nákladov s doručenkou.

4. Súd vydal vo veci dňa 26.4.2018 pod č. k. 16C/102/2018-10 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 16C/102/2018-19 zo dňa 2.8.2018 pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému, ktorého pobyt podľa zistení súdu nie je známy.

5. Žaloba bola žalovanému doručená v zmysle ust. § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“) oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 22.8.2018, nakoľko ju nebolo možné doručiť na adresu pobytu žalovaného evidovanú v registri

obyvateľov SR a súdu sa napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť inú adresu pobytu žalovaného. Žalovaný bol v tomto konaní nečinný.

6. V súlade s § 177 ods.2 písm.a) CSP súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, nakoľko v danom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 2 000 eur. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 21.12.2018. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený v zhode s ust. § 219 ods.3 CSP. Súd vec rozhodol na základe listinných dôkazov predložených žalobcom.

7. Z oznámenia zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu užívania návykovej látky, úrazu, choroby z povolenia alebo iného poškodenia zdravia bolo zistené, že žalovanému bolo poskytnuté ošetrovanie v Nemocnici Košice - Šaca, a.s. v dňoch 13.7.2017 až 15.7.2017. Jednalo sa o zdravotnú starostlivosť ústavnú s diagnózou - intoxikácia alkoholom (3,83 promile Dreger). Dôvodom poskytnutia zdravotnej starostlivosti bolo užitie návykovej látky.

8. Podľa vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi boli v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou poskytnutou žalovanému vynaložené liečebné náklady v sume 1.040,79 Eur. Vyčíslenie vynaložených liečebných nákladov vypracovala Union, zdravotná poisťovňa, a.s. dňa 7.12.2017. Súčasťou vyčíslenia sú označené doklady z karty poistenca.

9. Výzvou zo dňa 11.12.2017 vyzval žalobca žalovaného na úhradu vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi zdravotnej poisťovne v dôsledku užívania alkoholu alebo inej návykovej látky. Sumu 1.040,79 Eur mal žalovaný uhradiť najneskôr do 12.1.2018. Z priloženej fotokópie doručanky vyplýva, že zásielka sa vrátila ako nedoručená s poznámkou: adresát je neznámy.

10. Podľa ust. § 9 ods. 7, písm. b) zákona o zdravotnom poistení zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užívania alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu.

11. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalovanému bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorá bola vyčíslená na sumu 1.040,79 Eur. Zdravotná starostlivosť mu bola poskytnutá v období od 13.7.2017 do 15.7.2017 hospitalizáciou v Nemocnici Košice - Šaca, a.s. z dôvodu intoxikácie alkoholom. Dôvodom poskytnutia zdravotnej starostlivosti bolo užitie návykovej látky. Zdravotná poisťovňa, ktorá preplácala náklady v súvislosti s ošetrovaním a hospitalizáciou žalovaného má v zmysle vyššie cit. ust. právo uplatniť nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak mu táto zdravotná starostlivosť bola poskytnutá preukázateľne v dôsledku užívania alkoholu alebo inej návykovej látky. Žalovaný tieto skutočnosti nerozporoval. Súd podanú žalobu považoval za dôvodnú a v plnom rozsahu jej vyhovel.

12. Okrem žalovanej istiny žiadal žalobca priznať aj zákonný úrok z omeškania počnúc dňom podania žaloby.

13. Podľa ust. § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Výška úrokov z omeškania je upravená v ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a podľa znenia účinného od 1.2.2013 a zodpovedá základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 5 percentuálnych bodov.

15. V súlade s cit. ust., v zhode so žalobným návrhom súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi popri istine aj úroky z omeškania od 16.4.2018 (deň podania žaloby), keďže v tento deň bol žalovaný nepochybne v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Výška z úrokov z omeškania k uvedenému dňu činí 5 % ročne.

16. Lehota na plnenie vyplýva z ust. § 232 ods. 3 veta prvá CSP.

17. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle ust. § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. Žalobca bol v konaní úspešný a žalovaný neúspešný. Nakoľko neúspešný žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania a úspešnému žalobcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možno odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).