

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 52Csp/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124200173
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124200173.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v právnej veci žalobcu: UBC 2020, k.s. so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 53 151 135, správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO:50 052 560, právne zastúpený: VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 807 915, proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., o zaplatenie 765,08 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 08.01.2024, sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 765,08 eur, istiny 57,60eur, zmluvných úrokov 121,16eur, zmluvnej pokuty 141,90eur, zákonného úroku z omeškania 5% zo sumy 382,61eur od 01.10.2022 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5% zo súm omeškaných splátok, zákonného úroku z omeškania vo výške 5% zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením a náhrady trov konania.

1.1. Žalobu zdôvodnil s tým, že dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K056351 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom K024068 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, číslo správcu: 2009. Žalobca na základe Zmluvy poskytol žalovanému úver. Žalovaný sa zaviazal splácať Úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 51,17 eur. Žalovaný dňa 23.04.2018 uzavrel so Žalobcom Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 716446844. Uzavretie Zmluvy o zabezpečení poistenia bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia Úveru dlžníkovi (bod 13. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a tiež nebolo ani podmienkou uzavretia Zmluvy (článok XIII., bod 1 Zmluvy). Žalovaný sa zaviazal splácať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo Zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 3,20 EUR (článok 2. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou Úveru (článok 10. Zmluvy o zabezpečení poistenia). Žalovaný sa dostal so splácaním Úveru, ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením do omeškania. Nakoľko bolo Uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinok zosplatnenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Nakoľko sa Žalovaný dostal do omeškania so splácaním Úveru, žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), zákonného úroku

z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatenej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy zosplatneného Úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), Nakoľko sa Žalovaný dostal do omeškania s úhradou mesačných nákladov spojených s poistením žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy neuhradených súm mesačných nákladov spojených s poistením, a to od prvého dňa omeškania. Žalobca si uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie istiny (celková výška dlžnej istiny Úveru) vo výške 765,08 eur, istiny (mesačné náklady spojené s poistením) vo výške 57,60 eur, zmluvných úrokov vo výške: 18,35 % ročne (článok II. Zmluvy), t.j. celkovo vo výške 121,16 eur, zmluvnej pokuty vo výške: 10 % p.a. zo sumy vo výške 382,61 eur od 01.10.2022 do dňa podania žaloby, zmluvnej pokuty vo výške: 10 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru t.j. zmluvnej pokuty spolu vo výške 141,90 eur, zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy vo výške 382,61 EUR od 01.10.2022 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru, zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením.

2. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že požiadal o úver v sume 2.000eur, bolo mu to poslané na účet, splácal to pokiaľ bol zamestnaný asi 3-4 roky. Potom prestal splácať, lebo bol nezamestnaný a nezostalo mu na splátku.

3. Súd sa oboznámil s platobnou disciplínou k Zmluve o spotrebiteľskom úvere, Zmluvou o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver, Aktuálnym predpisom splátok, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, Obchodným vestníkom č. 85/2023, 187/2022 a zistil nasledovný skutkový stav:

3.1. Dňa 23.04.2018 uzatvorila spol. Silverside, a.s. so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) 716446844, v ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 2.000 eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 51,17 eur, s dátumom prvej splátky 20.06.2018, termínom konečnej splatnosti 20.05.2023, doba trvania zmluvy na dobu určitú do 20.5.2023. Celková čiastka na zaplatenie 3.070,20 eur. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 19,22%, výška úrokovej sadzby 18,35 % ročne, priemerná hodnota RPMN 12,54 %, odplata 18,35 %.

3.2. Podľa článku IX. bod 3 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatnenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatnenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

3.3. Podľa článku IX. bod 2 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

3.4. Z článku IX. bod 1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

3.5. Z listiny označenej ako „Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 716 446 844“ zo dňa 18.12.2023 vyplýva, že dňa 23.04.2018 bol vyplatený úver v celkovej výške 5.000 eur a boli žalovaným poukázané splátky v celkovej výške 2.557,88eur.

3.6. Dňa 23.04.2018 uzatvorili spol. Silverside, a.s. so žalovaným Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 716 446 844.

3.7. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022, zverejneného v Obchodnom vestníku 29.09.2022 vyplýva, že ním bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu: Silverside, a.s., so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovená JUDr. Alexandra Molnárová so sídlom advokátskej kancelárie Kominárska 2,4 Bratislava., zn. správcu 1749.

3.8. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 04.10.2022, zverejnenom v Obchodnom vestníku 10.10.2022 vyplýva, že namiesto JUDr. Alexandry Molnárovej so sídlom advokátskej kancelárie Kominárska 2,4 Bratislava do funkcie správcu úpadcu bol ustanovený Silverside, a.s. so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava -mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 .

3.9. Z prehľadu Národnej banky Slovenska o priemernej úrokovej miere z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny v roku 2018 vyplýva, že vo štvrtom mesiaci roka 2018 bola priemerná úroková sadzba z úverov pri spotrebiteľských úveroch pre domácnosti pri úveroch splatných od 1 do 5 rokov vo výške 5,26 % ročne.

3.10. Podľa Potvrdenia zamestnávateľa o výške pracovného príjmu zamestnanca zo dňa 23.04.2018, pracoval žalovaný v spol. Decodom s.r.o. s mesačným príjmom vo výške 540eur.

3.11. spol. Silverside, a.s. hodnotila bonitu žalovaného ako výdavky 199,48eur, výdavky z registra úverov 98eur, životné minimum 199,48eur, rezerva 57,08eur

3.12. Z výpisu účtu žalovaného z marca 2018 vyplynulo, že mal kreditné operácie vo výške 1034,23eur, debetné operácie 1037,23eur a zostatok na účte počiatočný -659,76eur, konečný 662,02eur.

3.13. Žalovaný podal dňa 23.04.2018 Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru v ktorom uviedol, že pracuje v spol. Decodom s.r.o. s priemerným mesačným príjmom 580eur, má minimálne výdavky 199,48eur, voľné zdroje 263,44eur.

3.14. Podľa registra CRIF nebank mal v čase poskytnutia úveru žalovaný tri úvery s mesačnými splátkami spolu vo výške 98eur.

4. Právne posúdenie:

4.1. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

4.2. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

4.3. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

4.4. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

4.5. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

4.6. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať

písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

4.7. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

4.8. Podľa § 11 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
 - b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
 - c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
 - d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
 - e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
 - f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
 - g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku
- Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 20 až 43.

4.9. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

4.10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

4.11. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

5. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi spoločnosťou Silverside, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 23.04.2018 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 2.000 eur a žalovaný sa zaviazal zaplatiť veriteľovi celkovo sumu 3.070,20 eur a to v 60 mesačných splátkach po 51,17 eur.

6. Z dokazovania ďalej vyplynulo, že uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022 sp.zn. 31K/25/2022 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu spoločnosti Silverside, a.s., pričom v zmysle uznesenia zo dňa 24.04.2023 sp.zn. 31K/25/2022 bola do funkcie správcu úpadcu spoločnosti Silverside, a.s. ustanovená spoločnosť UBC 2020, k.s.

7. Súd posúdil právny vzťah, že ide o vzťah spotrebiteľským, keďže veriteľ ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom. Na predmetnú zmluvu je preto potrebné aplikovať príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku, zároveň je potrebné prednostne aplikovať špeciálne spotrebiteľské právo, predovšetkým zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a to v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ďalej zákon o ochrane spotrebiteľa a v neupravených otázkach Občiansky zákonník. Použitie Obchodného zákonníka prichádza do úvahy len v prípade, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov. Podľa § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka sa v pochybnostiach použije právna úprava, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia.

8. úrok z omeškania:

8.1. Súd preskúmal predloženú zmluvu o spotrebiteľskom úvere v časti dohodnutého úroku z úveru, pričom po jej posúdení musel konštatovať, že spotrebiteľský úver medzi žalobcom a žalovaným je potrebné posúdiť ako bezúročný a zmluvu v časti dohody o úrokoch z úveru vyhodnotiť ako neplatnú. V zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol dojednaný úrok z úveru vo výške 19,22 % ročne. Súd pomeriaval výšku úrokovej sadzby uvedenej a dohodnutej v zmluve a výšku úrokovej sadzby z úverov obdobných v rozhodnom období na internetovej stránke Národnej banky Slovenska a zistil, že výška pri obdobných úveroch v rozhodnom období bola 5,26% ročne. Dohodnutá výška v danom prípade predstavuje 3,6 násobok výšky úrokovej sadzby, za ktorú poskytovali banky úvery v rozhodnom čase, teda v čase uzavretia zmluvy. Vzhľadom na taký výrazný nepomer presahujúci viac ako 3 násobok výšky úrokovej sadzby pri obdobných úveroch v rozhodnom období bankami je podľa názoru súdu dohoda o úroku v rozpore s dobrými mravmi a preto v zmysle citovaných zákonných ustanovení je táto časť zmluvy neplatná. Z neplatnej dohody nemôže vzniknúť právo na plnenie. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009). Za dobré mravy možno považovať súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je častokrát zabezpečované aj právnymi normami tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými mravnými a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti.

8.2. Keďže poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a tu zdôrazniac bez akýchkoľvek poplatkov (náklady, poistenie, upomienky, atď.), bol poskytnutý vo výške 2.000eur a žalovaný preukázateľne zaplatil sumu 2.557,88eur, súd žalobu zamietol.

9. zmluvná pokuta:

9.1. Žalobca si okrem istiny, poistného a zmluvného úroku v spore od žalovaného uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 382,61 eur od 01.10.2022 do podania žaloby a vo výške 10% zo súm omeškaných splátok.

9.2. Vo vzťahu k žalobcom uplatnenej zmluvnej pokute súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5 Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9 CoCsp/23/2020 zo dňa 29.4.2021, ktorými bolo právoplatne rozhodnuté o neprijateľnosti zmluvnej podmienky veriteľa Silverside, a. s. v zmluve o spotrebiteľskom úvere v obdobnom prípade nasledovne: „Súd určuje, že zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. zo dňa 21.12.2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným uvedené: v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení : „Ak sa Dlužník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“ a v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení : „V prípade omeškania Dlužníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2.tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“

9.3. Vychádzajúc z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka v obdobnom prípade strán sporu, kde na jednej strane vystupuje veriteľ a na druhej spotrebiteľ s využitím rovnakej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve (článok IX., body 1,4 spotrebiteľskej zmluvy) je možné konštatovať, že veriteľ si v tomto prípade v rozpore s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka uplatňuje nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Pritom ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka jednoznačne uvádza, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Povinnosťou žalobcu tak bolo zdržať sa použitia tejto zmluvnej

podmienky a jej uplatnenia v tomto spore. Keďže tak žalobca neurobil, súdu neostávalo nič iné, len v tejto časti žalobu druhým výrokom zamietnuť.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, pretože žalovaný mal úspech v celom rozsahu v súdnom konaní, avšak žalovanému nevznikli žiadne trovy konania, preto mu súd nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.