

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 63EK/4147/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121558160
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Gorej
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121558160.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: H. K., M..N., I. F. A., F.: XX XXX XXX, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava - Staré Mesto, v právnom zastúpení JUDr. Danuše Tichá, s.r.o., IČO.: 52 058 310, so sídlom advokátskej kancelárie Nám. M. Benku 6, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Danuše Tichá, proti povinnému: Z. Q., J. XX.XX.XXXX, Y. G. O. XX, XXX XX O., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Iveta Tóthová, IČO.: 35 655 666, so sídlom Exekútorského úradu Nemocničná 16, 990 01 Veľký Krtíš, v konaní č. 181Ex 1391/21, o vymoženie sumy vo výške 165,84 Eur s príslušenstvom, o návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného, takto

rozhodol:

Súd návrh na zastavenie exekúcie povinného podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol konajúcemu súdu doručený dňa 22.11.2021, domáhal od povinného vymoženie istiny vo výške 165,84 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu, ktorým je - platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 13C/334/2015-16 zo dňa 23.09.2015, (ďalej len „exekučný titul zo dňa 23.09.2015“), pričom exekučný titul zo dňa 23.09.2015 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.10.2015.

2. Konajúci súd následne vo veci 63EK/4147/2021, IČS.: 6121558160, vydal dňa 27.12.2021, Poverenie č. ECLI:SK:OSBB:2021:6121558160.1, ktorým dňa 27.12.2021 poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora - JUDr. Iveta Tóthová, IČO.: 35 655 666, so sídlom Exekútorského úradu Nemocničná 16, 990 01 Veľký Krtíš, (ďalej len „súdny exekútor“).

3. V priebehu exekúcie bolo povinnému dňa 26.01.2022 doručené Upovedomenie o začatí exekúcie č. 181EX 1391/21-2 zo dňa 09.01.2022 s tým, že povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie označený ako „Žaloba - Návrh na zastavenie exekúcie podľa §2 ods.1 písm. a) zákona č.233/2019 Z.z.“ zo dňa 04.02.2022 (ďalej len „Návrh na zastavenie exekúcie“) doručil na Exekútorský úrad JUDr. Tóthovej dňa 09.02.2022, teda v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote na podanie návrhu na zastavenie exekúcie podľa ust. §61k ods.2 Exekučného poriadku. V uvedenom Návrhu na zastavenie exekúcie povinný okrem iného uvádza, že „Ja povinný podávam týmto žalobu - návrh na zastavenie exekúcie, pretože exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia jeho vykonateľnosti a ďalej skutočnosti, pre ktoré je exekúcia neprípustná.“ Povinný následne poukázal a odcitoval zákonné ustanovenia § 2 a ust. §3 zákona č.233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V závere Návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol, že „na základe uvedených skutočností žiadam, aby súd ako v mnohých podobných prípadoch exekúciu v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z.z. a rozhodol takto I. Súd exekúciu Č . 181EX 1391 /21-2 vedenú súdnym exekútorom JUDr. Ivetou Tóthovou okamžite zastavuje. II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie nepriznáva. III. Povinnému súd neukladá povinnosť náhrady trov exekúcie. IV. Oprávnený je povinný uhradiť trovy konania.“

4. Súdny exekútor zároveň súdu predložil vyjadrenie oprávneného k Návrhu povinného na zastavenie exekúcie označené ako „Vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie,“ zo dňa 17.02.2022, (ďalej len „Vyjadrenie“), v ktorom oprávnený okrem iného uviedol, že „po oboznámení sa s obsahom Návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 04.02.2022 týmto súdnemu exekútorovi a exekučnému súdu oznamujeme, že oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie sp. zn. 181EX 1391/21 (exekučné konanie sp. zn. 63Ek/4147/2021), a to nakoľko skutočnosti tvrdené povinným, avšak ničím nepreukázané (nepodložené dôkazmi), nie sú podľa nášho názoru dôvodom na zastavenie exekúcie/konania a/alebo nie sú dôvodom na upustenie od vymáhania našej pohľadávky voči povinnému. V danom prípade sa povinný nesprávne domnieva, že má nárok na to, aby exekučný súd zastavil exekúciu z titulu, že ide o starú exekúciu v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko predmetná exekúcia začala dňa 27.12.2021, a teda v žiadnom prípade nespĺňa podmienky starej exekúcie v zmysle predmetného zákona. Na účely tohto zákona sa totiž starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Vzhľadom na uvedené, sme toho názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z. z. nie je dôvodný. Na margo uvedeného máme ďalej za to, že v danom prípade nenastali po vzniku exekučného titulu okolnosti brániace jeho vykonateľnosti a nie sú tu prítomné ani iné skutočnosti, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná, tak ako to dôvodí povinný.“

5. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vykonateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

8. Podľa ust. § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

9. Podľa ust. §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie, preto môžu byť skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu.

11. Exekučný súd teda v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora. Povinný nemôže v návrhu na zastavenie exekúcie namietat' skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto

skutočnosti mal namietat' v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaným rozhodnutím a považovala nárok oprávneného za nedôvodný, mal možnosť v zmysle poučenia podať proti nemu v stanovenej lehote odvolanie, kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu.

12. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať.

13. Exekučným titulom v posudzovanej veci je platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 13C/334/2015-16 zo dňa 23.09.2015, pričom exekučný titul zo dňa 23.09.2015 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.10.2015. Uvedené rozhodnutie je teda spôsobilým exekučným titulom na vykonanie exekúcie. Súd má tým za preukázané, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 22.11.2021 na základe exekučného titulu zo dňa 23.09.2015 dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprístupná.

14. Zároveň exekučný súd k námietke povinného, že malo dôjsť k zastaveniu starej exekúcie podľa ust. § 2 a ust. § 3 Zákona č. 233/2019 Z.z. z dôvodu, že mala uplynúť rozhodná doba piatich rokov uvádza nasledujúce. V predmetnom exekučnom konaní sa vymáha pohľadávka oprávneného na základe exekučného titulu tak ako bolo vyššie uvedené - platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 13C/334/2015-16 zo dňa 23.09.2015, pričom exekučný titul zo dňa 23.09.2015 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.10.2015. Z uvedeného dôvodu exekučný súd uvádza, že v danom exekučnom konaní nejde o vymáhanie starej exekúcie (t.j. tzv.repodaj) podľa ust. § 2 v spojení s ust. §3 Zákona č. 233/2019 Z.z. Rovnako v danom prípade sa ani nejedná o premlčaný nárok oprávneného vymáhaný na základe exekučného titulu zo dňa 23.09.2015. Vo vzťahu k premlčaniu, konajúci súd uvádza, že premlčanie je hmotnoprávny inštitút, ktorý v prípade použitia námietky premlčania má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, teda zánik jeho súdnej vymáhateľnosti. Námietku premlčania môže povinný subjekt uplatniť v ktoromkoľvek štádiu konania až do právoplatného skončenia veci. Súd však nie je oprávnený z úradnej povinnosti (ex offico) skúmať, na rozdiel od preklúzie práva, či veriteľovo právo alebo vymáhaná pohľadávka sú premlčané, ak túto námietku dlžník (povinný) nevzniesol. V danej exekučnej veci sa vymáha pohľadávka oprávneného vo výške 165,84 Eur s príslušenstvom, ktorá je priznaná súdnym rozhodnutím (t.j. exekučným titulom zo dňa 23.09.2015). V tejto súvislosti s poukazom na ustanovenie §110 Občianskeho zákonníka súd vznesenú námietku premlčania považuje za nedôvodnú a zmätočnú, pretože podľa vyššie citovaného ustanovenia §110 Občianskeho zákonníka sa na právo priznané exekučným titulom zo dňa 23.09.2015 uplatňuje 10-ročná premlčacia lehota. Teda nárok oprávneného priznaný v exekučnom titule zo dňa 23.09.2015, ktorý sa stal právoplatný a vykonateľný dňa 31.10.2015 sa za objektívnych okolností premlčí až dňa 31.10.2025.

15. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o Návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods.1 Exekučného poriadku a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu zo dňa 23.09.2015 v súlade s ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol tak, ako je to uvedené vo výrokovej vete daného rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.