

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/402/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118207865
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7118207865.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a členov senátu JUDr. Ladislava Cakociho a JUDr. Adriany Murínovej v spore žalobcu: Plzeňský Prazdroj Slovensko, a.s., so sídlom vo Veľkom Šariši, Pivovarská 9, IČO: 31 648 479, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Lucia Jurgová advokátkou s.r.o., so sídlom v Poproči, Slnecná 33, proti žalovaným: 1. E. C., P. XX.XX.XXXX, Y. J. U., L. XXX/XX, X. U. C., P. XX.XX.XXXX, Y. J. U., L. XXX/XX, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 16. júla 2018 č.k. 23C/55/2018 - 71 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žalovaní sú povinní nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým sa zriaďuje záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaných v prospech žalobcu a to k Y. Č.. XX, U. H. P.I. J. Y. I. Č.. XXX P. L. S. J. U., vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku s parcelným číslom XXXX, XXXX, XXXX N. XXXX, J. U. Ú. H. D., A. U. - H., A. U. M., a to za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vo výške 4.860,- eur s príslušenstvom. Zároveň priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Pri rozhodovaní vychádzal súd prvej inštancie zo zistenia, že žalobca obchodná spoločnosť ILIRIA, s.r.o., so sídlom v Prešove uzatvorili dňa 07.09.2016 Zmluvu o obchodnej spolupráci v značkovej prevádzkarni, pričom predmetom Zmluvy bolo stanovenie práv a povinností zmluvných strán súvisiacich najmä so záväzkom Partnera ponúkať spotrebiteľom pivo v súlade s Prílohou č. 1 Zmluvy. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú 5 rokov, t. j. od 01.10.2016 do 30.09.2021. Žalobca sa zaviazal partnerovi zaplatiť za prenechanie plochy nájomné vo výške 4.500,- eur bez DPH na dohodnutú dobu trvania zmluvy, ktoré žalobca zaplatil partnerovi v plnej výške v prvom roku trvania zmluvy. Jednalo sa o prevádzku na ulici Masarykovej 2 v Košiciach. Uvedená prevádzka bola zrušená ku dňu 21.03.2017, čím došlo pred dohodnutým skončením platnosti zmluvy uplynutím času zo strany partnera k nemožnosti poskytovať zmluvné plnenie. Ďalej súd vychádzal zo zistenia, že žalovaný v 1. rade uzatvoril dňa 07.09.2016 Dohodu o ručení - vyhlásenie ručiteľa, na základe ktorej vyhlásil, že zaplatí budúcu pohľadávku žalobcu vzniknutú voči spoločnosti ILIRIA s.r.o. ako dlžníkovi z titulu nároku žalobcu ako veriteľa na vrátenie príslušnej pomernej časti nájomného na základe výzvy veriteľa v lehote 5 dní.

3. Na základe uvedených zistení a po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je dôvodný. Súd bol toho názoru, že žalobca osvedčil danosť práva (nárok) v uvedenej výške, a to listinami, ktoré boli prílohou k návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Žalobca zmluvou o obchodnej spolupráci zo dňa 07.09.2016

osvedčil, že v rozhodnom období mal v nájme časť plochy vymedzenej v prevádzke na umiestnenie reklamy a propagačných materiálov, za čo zaplatil spoločnosti ILIRIA, s.r.o. sumu 5.400,- eur. Taktiež osvedčil, že spoločnosť SEVDALINDA s.r.o., ako právny nástupca obchodnej spoločnosti ILIRIA, s.r.o. bola zrušená k 21.03.2017. Ďalej súd bol toho názoru, že žalobca osvedčil, že má nárok na vrátenie príslušnej pomernej časti nájomného počnúc kalendárnym mesiacom, v ktorom došlo k predčasnému skončeniu zmluvy, t. j. vo výške 4.860,- eur. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa názoru súdu žiadnym spôsobom neobmedzí žalovaných, pretože zabezpečovacie opatrenie je jediným efektívnym prostriedkom dočasnej ochrany súdom na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu nariadením zabezpečovacieho opatrenia na nehnuteľnostiach, ktoré sú v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaných. Súd sa teda stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu, pričom pri rozhodovaní prijal záver, že žalobca osvedčil danosť práva a preto nemal vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Z uvedených dôvodov preto návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

4. Výrok o trovách konania odôvodnil s poukazom na ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

5. Proti tomuto uzneseniu podali včas odvolanie žalovaní. Žiadali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol. V odvolaní uviedli, že ručiteľský záväzok žalovaného v 1. rade nevznikol - nejestvuje. V tejto súvislosti poukázali na ods. 4.1. Dohody o ručení zo dňa 07.09.2016, v ktorom je uvedené, že dohoda nadobúda platnosť a účinnosť dňom jej podpísania všetkými účastníkmi dohody. Obchodná spoločnosť ILIRIA, s.r.o. však predmetnú dohodu nepodpísala, na základe čoho táto nikdy nenadobudla účinnosť. Neobstojí preto ani odkaz súdu v prvom výroku napádaného uznesenia na predmetnú dohodu ako právneho titulu záväzku zabezpečeného zabezpečovacím opatrením. Ďalej v odvolaní namietali, že pohľadávka, ktorá mala byť zabezpečená ručením žalovaného v 1. rade sa nestotožňuje s opisom zabezpečenej pohľadávky v dohode. Špecifikácia záväzku partnera (ILIRIA, s.r.o.) voči dodávateľovi (žaloba) je predmetom úpravy článku II. dohody. V odseku 2.2 dohody je zabezpečená pohľadávka vymedzená tak, že žalobca odplatu vo výške 4.500,- eur bez DPH uhradil už v čase, kedy mala byť dohoda uzatvorená (07.09.2016). Naproti tomu žalobca v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia tvrdí, že ručenie žalovaného v 1. rade zabezpečuje pohľadávku na vrátenie odplaty, ktorá bola žalobcom uhradená spoločnosti ILIRIA, s.r.o. až dňa 26.10.2016. Je tak zrejme, že medzi opisom zabezpečenej pohľadávky zo strany žalobcu a opisom tvoriacim obsah dohody, je nezhoda. Ďalej namietali, že zabezpečovacie opatrenie ukladá obmedzenia žalovanej v 2. rade bez právneho dôvodu. Žalobca tvrdí svoju pohľadávku len voči žalovanému v 1. rade, nie aj voči žalovanej v 2. rade. Nie je preto zrejme, na akom právnom základe sa žalobca domáhal vydania zabezpečovacieho opatrenia aj voči žalovanej v 2. rade. Podľa názoru odvolateľov žalobca neosvedčil ani obavu z budúceho zmarenia exekúcie. V návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je uvedená žiadna skutočnosť týkajúca sa ktoréhokoľvek zo žalovaných, ktorá by rozume odôvodňovala obavu žalobcu zo zmarenia exekúcie voči žalovanému v 1. rade. Podľa názoru žalovaných hodnota predmetu zabezpečovacieho opatrenia je v značnej disproporcii so žalobcom tvrdenu pohľadávkou. Predmetom zabezpečovacieho opatrenia je I. Y. J. U., P. H. P. L. S., ktorého trhovú hodnotu sa v súčasnosti pohybuje na úrovni cca. 90.000,- eur. Vzhľadom na uvedené predstavuje nariadenie zabezpečovacieho opatrenia neodôvodnene široký zásah do práva žalovaných vlastníť majetok a predstavuje šikanózný zásah do ich právneho postavenia.

6. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako správne potvrdil.

7. Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a konanie mu prechádzajúce podľa § 379 v spojení s § 380 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných nie je dôvodné.

8. Podľa § 343 ods. 1 C.s.p. zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 343 ods. 2 C.s.p. záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

10. Po preskúmaní odvolania odvolací súd dospel k záveru, že správne rozhodol súd prvej inštancie, pokiaľ vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vo vzťahu k žalovaným. Žalobca v danom prípade osvedčil všetky predpoklady na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorými sú návrh; spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty; zriadením záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečená peňažná pohľadávka a existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

11. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a na toto v celom rozsahu poukazuje (§ 387 ods. 2 C.s.p.).

12. K námietkam žalovaných, že ručiteľský záväzok žalovaného v 1. rade z dohody o ručení zo dňa 07.09.2016 nevznikol a že zabezpečená pohľadávka nebola v takejto dohode dostatočne špecifikovaná, je potrebné uviesť, že tieto budú predmetom konania vo veci samej v prípade uplatnenia pohľadávky v súdnom konaní.

13. Správne nariadenie zabezpečovacieho opatrenia smerovalo aj voči žalovanej v 2. rade, ktorá je bezpodielovou spoluvlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti, vo vzťahu ku ktorej bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené.

14. Vychádzajúc z konkrétnych skutkových okolností prípadu správne súd prvej inštancie mal za osvedčené, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená z dôvodov uvedených v napadnutom uznesení, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje.

15. Za opodstatnené nemožno považovať ani námietky žalovaných ohľadom zohľadnenia zásady primeranosti zásahu do majetkových pomerov dlžníka vzhľadom na výšku zabezpečenej pohľadávky a majetok, na ktorý sa vzťahuje zabezpečovacie opatrenie, keďže medzi nimi nie je nepomer. V tomto prípade podľa názoru odvolacieho súdu bola dodržaná zásada a požiadavka proporcionality.

16. Z dôvodov vyššie uvedených odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania voči neúspešným žalovaným.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).