

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/123/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010370
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6721010370.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov JUDr. Adriány Považanovej a Mgr. Jána Bednára, v trestnej veci obžalovaného X. A., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí dňa 2. marca 2022, o odvolaní okresného prokurátora, proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 0T/70/2021 zo dňa 30.07.2021, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. sa z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/70/2021 zo dňa 30.07.2021 v celom výroku o treste.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o d s u d z u j e obžalovaného X. A., nar. XX.XX.XXXX vo I., trvale bytom Q. E. XXX, t. č. bytom A., P. V. č. XXX, podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 72 (sedemdesiatdva) mesiacov.

Ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/70/2021 zo dňa 30.07.2021 zostávajú týmto rozhodnutím nedotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 0T/70/2021 zo dňa 30.07.2021 bol obžalovaný X. A. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na ust. § 130 ods. 5 Tr. zák. a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že obvinený X. A. po predchádzajúcej konzumácii alkoholických nápojov dňa 17.06.2021 v čase asi o 21.55 h ako vodič viedol osobné motorové vozidlo zn. H. C.-C-V. ev. čís. L v obci Q., okres L., po miestnej komunikácii v smere jazdy od pohostinstva L. ku objektu letného štadiónu, kde bol z dôvodu oznámenia o tejto skutočnosti inou osobou políciou zastavený na ceste pod materskou škôlkou a kontrolovaný službukonajúcou hliadkou OO PZ L., kde pri kontrole bolo zistené, že nemá vodičský preukaz a následne sa na výzvu policajta odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou a taktiež odmietol aj vyšetrenie na alkohol v krvi, kde takéto vyšetrenie na alkohol formou dychovej skúšky, odberu krvi, alebo iného biologického materiálu nebolo spojené s

nebezpečenstvom pre jeho zdravie a život, pričom bolo na ňom viditeľné, že požil alkoholické nápoje pred jazdou, nakoľko zle artikuloval a mal problémy so stabilitou, a obvinený X. A. jazdu s osobným motorovým vozidlom zn. H. C. ev. čís. L dňa 17.06.2021 vykonával napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 86/2020 zo dňa 11.09.2020 právoplatne odsúdený pre jazdu pod vplyvom alkoholu zo dňa 08.09.2020 právne posúdenú ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, kde mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, výkon ktorého trestu mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ktorá mu doposiaľ plynie a tiež mu uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 40 mesiacov, ktorý trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá u neho doposiaľ plynie.

Za to okresný súd obžalovanému X. A. uložil podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 49 ods. 2 Tr. zák., § 53 ods. 1 Tr. zák., úhrnný trest domáceho väzenia vo výmere 14 mesiacov. Zároveň okresný súd podľa § 53 ods. 3 Tr. zák. uložil odsúdenému povinnosť po dobu výkonu trestu domáceho väzenia zdržiavať sa nepretržite v čase osobného voľna od 00.00 hod. do 24.00 hod. každý deň v dome nachádzajúcom sa v obci A., P. V. č. XXX a k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, pričom toto obydlie môže opustiť len na nevyhnutne potrebný čas na premiestnenie sa do a z miesta výkonu pracovnej činnosti na základe pracovnej zmluvy alebo inej pracovnej činnosti vykonávanej v súlade so Zákonníkom práce a ďalej môže obydlie opustiť v pracovných dňoch v čase od 10.00 hod. do 13.00 hod. z dôvodu hľadania si zamestnania. Zároveň uložil odsúdenému povinnosť viesť riadny život a povinnosť podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami a to osobným identifikačným zariadením podľa § 4 zákona č. 78/2015 Z. z., zariadením na kontrolu prítomnosti obžalovaného v určený čas a na určenom mieste podľa § 5 zákona č. 78/2015 Z. z. Okresný súd zároveň podľa § 53 ods. 5 Tr. zák. rozhodol, že odsúdený môže po dobu výkonu trestu domáceho väzenia opustiť svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediálneho úradníka a len z naliehavého dôvodu a na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu. Podľa § 53 ods. 4, § 51 ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. h), písm. k) Tr. zák., okresný súd uložil obžalovanému povinnosti a obmedzenia spočívajúce v zákaze a príkaze požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky, podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediálnym úradníkom Krajského súdu Banská Bystrica s miestom výkonu na Okresného súdu Zvolen, výchovnému programu, zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie počas výkonu trestu domáceho väzenia. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. okresný súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 72 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal včas, ako osoba oprávnená podať odvolanie, okresný prokurátor, a to čo do výroku o treste. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že sudca pre prípravné konanie trestným rozkazom sp.zn. OT/70/2021 zo dňa 20.06.2021 uznal vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby a za to uložil podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím ust. § 38 ods. 2, ods. 3 ods. 8 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 49 ods. 2 Tr. zák., § 46 Tr. zák. obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Pre výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorového vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 6 rokov. Nakoľko obžalovaný podal s dátumom 27.06.2021 písomnou formou proti trestnému rozkazu odpor, súd vytyčil termín hlavného pojednávania na deň 30.07.2021, na ktorom hlavnom pojednávaní vo veci rozhodol inak, ako v trestnom rozkaze. Ku konaniu prvostupňového súdu v čase po vydaní trestného rozkazu v tejto trestnej veci má obžaloba výhrady zásadného charakteru. Trestný rozkaz bol doručený obžalovanému dňa 20.06.2021, lehota na podanie odporu uplynula dňom 28.06.2021. Podľa príjmovej pečiatky súdu odpor obžalovaného mal byť doručený súdu dňa 29.06.2021 o 09.00 h. Pokiaľ bol odpor obžalovaného vykonaný podaním do podateľne OS Zvolen (ktorej možnosti nasvedčuje údaj súdu o čase podania 09:00 h), bol by podaný po zákonnej lehote a súd o oneskorene podanom odpore obžalovaného mal rozhodnúť uznesením podľa § 355 odsek 5 Tr. por. jeho odmietnutím, teda nemal vo veci vykonať hlavné pojednávanie a rozhodnúť rozsudkom. Prokurátor nedisponuje údajom, že by odpor bol obžalovaným podaný dňa 28.06.2021 (teda v zákonnej lehote) na pošte na poštovú prepravu, ani inými podkladmi v tomto smere, disponuje len odskenovanou kópiou samotného odporu doručenej jej súdom (opakovane 02.07.2021 a 08.07.2021). Z tejto naskenovanej kópie textu odporu obžalovaného skutočnosť dodržania lehoty na podanie odporu nie je plne zrejmá. Preto týmto súčasne poukázal na potrebu preskúmania posúdenia včasnosti podania odporu obžalovaným zo strany prvostupňového súdu v konaní o tomto odvolaní so zameraním sa na možnú skutočnosť, že prvostupňový súd mal o podanom odpore obžalovaného rozhodnúť odmietnutím uznesením podľa § 355 odsek 5 Tr. por.

Na hlavnom pojednávaní konanom na základe podaného odporu obžalovaného v tejto trestnej veci dňa 30.07.2021 súd rozsudkom rozhodol o vine a treste obžalovaného. Rozsudok OS Zvolen sp.zn. OT/70/2021-106 zo dňa 30.07.2021 bol v písomnom vyhotovení doručený prokurátorovi dňa 14.10.2021. Rozsudkom súd uznal vinu obžalovaného na skutkovom a právnom základe ako bol ustálený v obžalobe. Ohľadom trestu súd bez zistenia pre trestnú vec alebo pre osobu obžalovaného bez akýchkoľvek zásadných nových skutočností vo veci rozhodol.

Prvostupňový súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery poukázal na ustanovenia § 34 ods. 1, ods. 2, ods. 4 Tr. zák. a obžalovanému neuložil trest odňatia slobody. Napriek tomu, že tento sa dopustil žalovaných (viacerých) trestných činov v rámci plynutia skúšobnej doby uloženej mu pre jazdu pod vplyvom návykových látok súdom v konaní vedenom na OS Zvolen pod sp.zn. OT/86/20 právoplatným 11.09.2020, hoci mal súčasne súdom právoplatne uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá, ktorý mu plynul a z časového hľadiska pomerne krátko od tohto právoplatného súdneho rozhodnutia, ktoré nerešpektoval ani pod hrozbou výkonu trestu odňatia slobody. Aj napriek tomu, že ide o osobu v minulosti opakovane súdne potrestanú aj pre zločiny, aj k nepodmienečnému trestu odňatia slobody (aj keď je pravdou, že z výkonu posledného trestu odňatia slobody bol podmiennečne prepustený 14.08.2013) a opakovane aj pre trestné činy (zločin aj prečin) spáchané v súvislosti s návykovými látkami tak, ako ich definuje Trestný zákon v ust. § 130 ods. 4 Tr. zákona (v konaní vedenom na OS Zvolen sp.zn. 1T 119/2009 a sp.zn. OT 86/2020). Ide objektívne teda o osobu nedávajúcu záruku, že trest domáceho väzenia u neho bude plniť účel daný ust. § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. Na uloženie trestu domáceho väzenia až na štyri roky podľa § 53 ods. 1 Tr. zák. musia byť kumulatívne splnené nasledujúce podmienky: a) že trest vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, osobu a pomery, je trest domáceho väzenia postačujúci, b) že páchatel' dal písomný sľub, ktorým potvrdzuje, že sa bude v určenom čase zdržiavať v obydli na určenej adrese a pri výkone kontroly poskytne potrebnú súčinnosť a že c) sú splnené podmienky výkonu kontroly technickými prostriedkami.

Obsah trestu domáceho väzenia sa v podstate vymedzuje na dve časti: a) obligatórna časť - obsahom trestu domáceho väzenia je vždy povinnosť odsúdeného zdržiavať sa vo svojom obydli, vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, b) fakultatívna časť - obsahom trestu domáceho väzenia môžu byť obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4, ktoré môže súd uložiť páchatel'ovi počas výkonu trestu domáceho väzenia a ktoré smerujú k tomu, aby páchatel' viedol počas výkonu trestu riadny život.

Trest domáceho väzenia uložený obžalovanému v rozsudku z 30.07.2021 podľa názoru obžaloby nespĺňa zákonnú podmienku na jeho uloženie obžalovanému definovanú v ust. § 53 ods. 1 písmeno a) Tr. zák., je neprimeraný aj jeho výmerou ale aj určením času podľa § 53 ods. 3, obmedzením a povinnosťami podľa § 53 odsek 4 Tr. zák. (obligatórna aj fakultatívna časť).

V ďalšej časti okresný prokurátor cituje ust. § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona. Uvedenými ustanoveniami Trestného zákona sa prvostupňový súd dôsledne nespravoval. Podľa názoru obžaloby je na mieste tak, ako to navrhoval prokurátor v rámci záverečnej reči na hlavnom pojednávaní a nakoľko neboli oproti času, kedy bolo rozhodnuté trestným rozkazom OS Zvolen zo dňa 20.06.2021 zistené žiadne nové podstatné skutočnosti, ukladať obžalovanému trest s poukazom na rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, vychádzajúc pritom z trestnej sadzby danej Trestným zákonom pre prečin podľa § 348 Tr. zák., v intenciách vydaného trestného rozkazu. Teda podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím ust. § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 49 ods. 2 Tr. zák., § 46 Tr. zák., a to úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Pre výkon trestu ho zaradiť do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Súčasne podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. uložiť aj trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorového vozidla v trvaní 6 až 7 rokov.

Záverom svojho odvolania okresný prokurátor navrhol, aby odvolací súd za predpokladu toho, že odpor obžalovaného posúdi ako odpor podaný v zákonnej lehote (čo nie je t.č. obžalobe plne zrejmé) postupom podľa § 321 ods.1 písm. d), písm. e) Tr. por. zrušil rozsudok OS Zvolen sp.zn. OT/70/2021 zo dňa 30.07.2021 vo výroku o treste a sám vo veci rozhodol postupom podľa § 321 ods. 3 Tr. por. tak, že obžalovanému uloží trest v intenciách návrhu prokurátora predneseného na hlavnom pojednávaní v záverečnej reči dňa 30.07.2021 teda ako úhrnný trest odňatia slobody podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s

použitím ust. § 38 ods. 2, ods. 3 ods. 8 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 49 ods. 2 Tr. zák., § 46 Tr. zákona vo výmere 12 mesiacov so zaradením obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne aby podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. uložil aj trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorového vozidla v trvaní 6 až 7 rokov.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol, aby odvolací súd zrušil odvolaním napadnutý rozsudok vo výroku o treste a rozhodujúc sám, aby uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, pre výkon ktorého by mal byť obžalovaný zaradený do stredného stupňa stráženia a zároveň navrhol, aby obžalovanému bol podľa § 61 ods. 1,2,3 Tr. zák. uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 6 až 7 rokov.

Verejné zasadnutie krajský súd vykonal v neprítomnosti obžalovaného aplikujúc § 293 ods. 5 Tr. por. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací na základe podaného odvolania okresného prokurátora zistil, že toto bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote, proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému okresný prokurátor podal odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadal i pre prípad, ak by tieto odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por. Po uvedenom procesnom postupe odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora bolo podané dôvodne.

Primárne je nutné konštatovať, že výrok o vine obžalovaného X. A., ktorým bol uznaný za vinného zo skutkov napadnutého rozsudku, právne kvalifikovaných ako prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na ust. § 130 ods. 5 Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené, už nadobudol právoplatnosť, nakoľko obžalovaný vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, pričom následne na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne áno, preto okresný súd po procesnom postupe podľa § 257 ods. 7 Tr. por. jeho vyhlásenie uznesením prijal.

Krajský súd preskúmajúc zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste dospel k inému záveru, ako okresný súd. Krajský súd na rozdiel od okresného súdu má za to, že v danom prípade nie je namieste obžalovanému uložiť trest domáceho väzenia a na to nadväzujúce povinnosti a obmedzenia, nakoľko takýto trest by u obžalovaného nenaplnil svoj účel a v konečnom dôsledku by ho nebolo možné ani riadne vykonať, pretože obžalovaný nemá stabilné bydlisko. Na adrese A., P. V. č. XXX (adresa kde by sa mal vykonávať trest domáceho väzenia) si zásielky doručované mu poštou nepreberá a ani ho na tejto adrese nebolo možné zastihnúť príslušníkmi polície, ktorý mu taktiež doručovali zásielky adresované od súdu (podľa posledného zistenia Obvodného oddelenia Policajného zboru L. by sa mal zdržiavať v G. republike). Preto krajský súd rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o treste sám.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Trestný zákon v sankcii ust. § 348 ods. 1 Tr. zák. umožňuje jeho páchatelovi uloženie trestu odňatia slobody až na dva roky. Naproti tomu Trestný zákon v sankcii podľa ust. § 289 ods. 2 Tr. zák. umožňuje páchatela potrestať trestom odňatia slobody až na jeden rok. Keďže krajský súd sa nestotožnil s názorom okresného súdu, že účel trestu môže byť u obžalovaného naplnený uložením trestu domáceho väzenia vo výmere 14 mesiacov so súčasným uložením mu povinností a obmedzení, krajský súd aplikujúc § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák. (priznal sa k trestnému činu a trestný čin oľutoval), § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák. (spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený), podľa zásad na uloženie úhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák., teda za najprísnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov, uložil obžalovanému X. A. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, pre výkon ktorého ho v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody. Zároveň krajský súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 72 mesiacov, aplikujúc § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák., keďže odsudzuje páchatela za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, ktorý už bol za taký trestný čin odsúdený.

Takto uložený trest zabezpečí v dostatočnej miere dosiahnutie účelu trestu a zároveň obsahuje v primeranom rozsahu prvky represie, ako aj prvky individuálnej a generálnej prevencie a takýto trest

zodpovedá všetkým požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 34 ods. 1 Tr. zák. a súčasne i z ďalších ustanovení, ktoré upravujú zásady ukladania trestov.

V danom prípade ide o osobu v minulosti opakovane súdne potrestanú aj pre zločiny a aj k nepodmienečnému trestu odňatia slobody (z výkonu posledného trestu odňatia slobody bol podmienene prepustený 14.08.2013) a opakovane aj pre trestné činy (zločin aj prečin) spáchané v súvislosti s návykovými látkami (v konaní vedenom na OS Zvolen sp. zn. 1T 119/2009 a sp. zn. OT 86/2020). Ide teda o osobu nedávajúcu záruku, že trest domáceho väzenia u nej by naplnil účel daný ust. § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. Obžalovaný si sám musí dôsledne uvedomiť, že v prípade opakovania trestnej činnosti, a to najmä obdobnej trestnej činnosti, ako je to v súdenom prípade, musí byť súdom postihnutý nepochybne prísnejšie.

Čo sa týka odvolacej námietky okresného prokurátora, že odpor obžalovaného bol by podaný po zákonnej lehote a súd o oneskorene podanom odpore obžalovaného mal rozhodnúť uznesením podľa § 355 odsek 5 Tr. por. jeho odmietnutím, tak táto námietka nebola dôvodná. Odvolací súd zo spisového materiálu zistil, že obžalovaný podal odpor) na pošte na poštovú prepravu dňa 28. 06. 2021, teda v zákonnej lehote.

Do pozornosti okresného súdu odvolací súd na záver dáva skutočnosť, že v písomnom vyhotovení rozsudku obžalovaného označil vo výroku nesprávnym dátumom narodenia. Uvedenú zrejmu nesprávnosť bude povinný opraviť postupom podľa § 174 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd po preskúmaní zákonnosti a odôvodnenosti napadnutého výroku rozsudku z vyššie uvedených dôvodov o odvolaní okresného prokurátora, považujúc ho za dôvodné, rozhodol pomerom hlasov 3:0 tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.