

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/80/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010228
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3621010228.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného W. B., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.), na hlavnom pojednávaní dňa 02.03.2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný W. B., I.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom B., adresa na doručovanie B., I. M. XXX/X,

je vinný, že:

dňa 30.04.2020 v čase približne o 17.15 hod. na Nádražnej ulici v Partizánskom fyzicky napadol poškodeného L. M. tak, že ho drgol laktom počas toho, ako poškodený jazdil na bicykli a následne ho udrel kolobežkou do oblasti hlavy, načo obžalovaný poškodeného udrel kolobežkou druhýkrát do oblasti ľavého predlaktia, čím obžalovaný poškodenému L. M. spôsobil tržnozmliaždenú ranu v oblasti čela a temena hlavy vľavo, 7 cm dlhú zasahujúcu do podkožia a pomliaždenie v strednej časti ľavého predlaktia a podkožným krvným výronom, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života poškodeného v trvaní 15 dní,

t e d a :

dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

inému úmyselne ublížil na zdraví

č í m s p á c h a l:

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák.

prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a určuje sa skúšobná doba 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Bratislava, Panónska cesta 2, IČO: 35 937 874, škodu vo výške 73,26-€.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 247/20/3305-34 zo dňa 07.12.2021, doručenej dňa 08.12.2021, po jej preskúmaní samosudca vydal trestný rozkaz, proti ktorému podal prokurátor odpor v zákonnej lehote danej Trestným poriadkom. Následne samosudca nariadil a dňa 02.03.2022 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vyhlásil, že je nevinný.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného L. M., zástupkyne poškodenej VŠZP, a.s., prečítal znalecký posudok znalca z odvetvia chirurgia, pripojený spis vo veci okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/121/2014, nižšie uvedené listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav rozhodný pre právne posúdenie skutku a majúci význam pre rozhodnutie vo veci samej.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní uviedol, že jeho dcéra a jej exmanžel bývali na ulici Gen. Svobodu, on bol v čase skutku pozrieť dcéru, má 18 rokov, rozprával sa s ňou, stál pod balkónom, ona na balkóne na prízemí, v tom prišiel poškodený, ten mal sprosté reči vyčítal mu, čo tam chce, on že sa len rozpráva s dcérou, na to ho poškodený začal prenasledovať. Obžalovaný išiel preč lebo nechcel jeho reči počúvať, tlačil kolobežku. Ako sa obzrel, poškodený išiel ním, potom za ním ostal stáť s bicyklom medzi nohami. Otočil sa k poškodenému stál asi tri metre od neho išiel oproti nemu, aby ho neprenasledoval, potom sa drgli ramenami, potom došlo k zápaseniu. Začali sa naťahovať o kolobežku, on kolobežku držal za riadítka, on tiež, šklbali sa. Vtedy ho poškodený aj buchol päťou do zátylku. Zápasili o ňu, v tom sa kolobežka otočila okolo osky riadítok a udrela ho zadným kolesom či oskou do hlavy. Stále držal kolobežku, neudieral ho. Z hlavy mu tiekla krv. Nie je pravdou, že by ho udrel kolobežkou viackrát, ani po ruke ho neudrel. Obžalovaný bol aj na zemi, sotil ho poškodený do steny. Svedkom boli nejaké tri ženy, tie sa schovali do činžiaku, ako ho prenasledoval mohla vidieť aj dcéra. Ako dostal kolobežkou úder, vyhrážal sa mu, že si ho počkajú, dobijú, že má ešte brata. Potom sa rozišli. On šiel na vlak do Topoľčian. Poškodený ho chcel aj kopnúť, on sa bránil. On bol vo výkone trestu v súvislosti napadnutím sestry poškodeného, tí mu to vyčítajú, aj ho napadli v minulosti, bol dobitý v novembri 2017. Dcéra už nemohla byť svedkom skutku, pretože sa odohral na inom mieste mimo dohľadu paneláku, kde býva, mohla len vidieť ako ho prenasleduje. Je rozvedený, má vyživovaciu povinnosť k štyrom deťom. Má dlh na výživnom, asi týždeň je zamestnaný. Nezamestnaný bol v mesiacoch december 2021 a január 2022. Vyživovacia povinnosť je dokopy 250 € mesačne. Vyživovaciu povinnosť si aspoň čiastočne plnil do času, kým bol zamestnaný, pracuje vo firme Aval v Topoľčanoch. Jedno z detí v poslednom období bývalo častejšie u neho. Obžalovaný ďalej uviedol, že poškodený bol na vojne šikanovaný, mal aj predpísanú liečbu, je nervák. S bývalou manželkou vychádza obžalovaný korektne, je v kontakte so všetkými deťmi. Lekárskymi správami doložil, že ho poškodený spolu s jeho bratom viackrát fyzicky napadli.

Poškodený L. M., na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa s obžalovaným stretli v blízkosti bytového domu, kde bývala dcéra obžalovaného. On išiel okolo náhodou, napadlo mu, čo tam otravuje obžalovaný svoje deti, keď v tom čase nemá právo styku. Pýtal sa ho, čo tam robí, nevie čo mu odpovedal. Obžalovaný potom išiel preč on tiež, išli jedným smerom, išiel za obžalovaným cca 3-5 metrov. Potom sa obžalovaný zastavil, otočil sa proti nemu a lakťom ho drgol do boku. On sa potom zastavil na bicykli, zišiel z neho. Zdá sa mu, že mu obžalovaný niečo hovoril, išli do trávy ku činžiaku, potom ho obžalovaný

napadol kolobežkou. Zodvihol ju za stĺpik, na ktorom sú riadítka a tou širšou časťou, kde sú kolesá, na ktorej sa stojí, ho udrel do hlavy, celú ju zodvihol a udrel ho jedenkrát, keď sa zahnal druhýkrát, vykryl to lakťom, do ktorého ho trafil. Mal rozbitú hlavu, tiekla mu krv, volal ľudí, čo tam boli, nech volajú záchranku, každý sa bál, išiel preč. Sadol na bicykel, išiel k policajtom, tí ho poslali na záchranku, bol následne na ošetrovaní. Obžalovaný sa pre incidentom rozprával so svojou 21 ročnou dcérou, ona sa s ním dobrovoľne rozprávala. Na balkóne boli všetky deti aj maloleté, sestra vtedy nebola doma, bola v robote. Keď ho postrčil obžalovaný, ako on išiel na bicykli, išiel po chodníku. Na trávu išiel ja za obžalovaným. Niečo mu obžalovaný hovoril. Obžalovaný sa s kolobežkou zahnal, on nečakal, že ho ňou udrie. On vyhľadal ošetrovanie, do rána ani nespál. Jednak ho to bolelo, bol aj vystresovaný z napadnutia. Mal na hlave sedem stehov. V súvislosti so zranením neupadol do bezvedomia, nemal závraty. Hlava ho bolela asi týždeň, lekár ho vypísal na PN. Bol doma. V čase skutku nechodil do práce, zdá sa mu, že bol PN. Mal problémy s chrbtom. Ruka ho bolela, mal tam dlhšie hematóm, mohol písať aj sa starať o hygienu. Ťažšiu prácu vykonávať nemohol. Asi pol roka ho bolela ruka. Bol PN asi do 01.01.2021, PN bol kvôli ochoreniu chrbta. Ťažšie práce nemohol robiť ani kvôli ochoreniu chrbta. Bol som poberateľom nemocenskej. Nie je držiteľom vodičského oprávnenia.

Zástupca poškodeného VŠZP, a.s. W. N., na hlavnom pojednávaní uviedla, že uplatňuje nárok na náhradu škody spôsobenej v súvislosti s ublížením na zdraví poistencovi - poškodenému M. vo výške 73,26-€, čo sú náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

Náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodeného L. M. poškodený VŠZP a.s. vyčíslil aj na č.l. 58 v listinnej podobe.

Zo záverov podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítaného znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie chirurgia č. 32/2020 MUDr. L. W. zo dňa 18.08.2020 vyplýva, že poškodený L. M. v súvislosti so skutkom utrpel tržnozmliaždenú ranu v oblasti čela a temena hlavy vľavo, 7 cm dlhú zasahujúcu do podkožia a pomliaždenie v strednej časti ľavého predlaktia a podkožným krvným výronom, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrovanie s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života poškodeného v trvaní 15 dní. Obmedzenie obvyklého spôsobu života poškodeného spočívalo v bolestiach poranenej hlavy, mal sťažené bežné hygienické úkony v oblasti hlavy a tváre, mal bolesti v ľavom predlaktí, kde mal pomliaždenie s podkožným výronom krvi, z čoho vyplývalo obmedzenie schopnosti vykonávať fyzickú činnosť.

Obžalovaný predložil lekársku správu z 13.03.2017 a vyjadrenie OOPZ Partizánske z 16.03.2017 na č.l. 115-117, podľa lekárskej správy subjektívne uviedol, že dňa 10.03.2017 bol napadnutý W. F. L. M. v bydlisku bývalej manželky. Bolo diagnostikované pomliaždenie v driekovokrížovej oblasti a panvy, povrchové poranenie vlasatej časti hlavy. Obžalovaný toto napadnutie oznámil dňa 10.03.2017 telefonicky na linke 158. Podľa záznamu o podaní oznámenia na OOPZ Partizánske zo dňa 11.11.2017 podal na W. F. L. M. oznámenie za napadnutie jeho osoby dňa 11.11.2017 o 20:30 hod. Podľa lekárskej správy z 01.05.2020 bol opäť napadnutý neznámou osobou s diagnostikovaným povrchovým poranením zápästia a ruky, tiež vlasatej časti kože hlavy.

Podľa registra obyvateľov na č.l. 122 má obžalovaný štyri deti nar. 2000, 2005, a dvojčičky narodené 30.12.2010.

Podľa pracovnej zmluvy obžalovaného so spol. AVAL s.r.o. z 21.02.2022 na č.l. 111-114 bol obžalovaný prijatý do pracovného pomeru na prácu maliara-natierača s nástupom dňa 22.02.2022 na dobu určitú do 31.08.2022 s hrubou mesačnou mzdou 646,-€ a možnosťami dodatočného plnenia.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVSR na č. l. 89-90 obžalovaný spáchal od 07.06.2016 do 30.04.2020 osem priestupkov. V mesiacoch máj a jún 2016 spáchal priestupok proti občianskemu spolunažívaniu za čo bol postihnutý pokutou 30,-€, keď mal vulgárne nadávať rodičom. Dňa 07.06.2016 a 16.08.2016 spáchal priestupky proti pravidlám cestnej premávky súvisiace s jazdou cyklistu. Dňa 07.10.2016 spáchal priestupok proti občianskemu spolunažívaniu tým že rušil búchaním na dvere domácnosť bývalej manželky za čo bol postihnutý pokutou. Dňa 04.03.2017 spáchal priestupok proti majetku, keď rozbil sklenenú výplň na vchodových dverách za čo bol postihnutý pokutou. Dňa 02.02.2018, 22.07.2019 a 16.04.2020 spáchal drobné priestupky proti pravidlám cestnej premávky.

Podľa odpisu z registra trestov na č. I. 88 bol obžalovaný dosiaľ jedenkrát súdne trestaný za úmyselnú trestnú činnosť vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/121/2014.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske pod č. k. 2T/121/2014-292 z 13.08.2014 bol v konaní o dohode o vine a treste obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a § 127 ods. 4 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Skutku sa dopustil voči vtedajšej manželke, ktorú napadol a spôsobil jej zlomeninu prsnej kosti s dobou liečenia a sťaženia obvyklého spôsobu života v trvaní 5 týždňov. Trest odňatia slobody vykonal dňa 08.06.2015.

Prokurátor navrhol obžalovaného uznať vinným na základe podanej obžaloby a uložiť mu podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, § 38 ods. 4 písm. h/, m/ Trestného zákona úhrnný nepodmienečný trest v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložiť mu povinnosť nahradiť škodu Všeobecnej zdravotnej poisťovni a poškodeného M. odkázať s nárokom na náhradu škody na civilný proces. Obžalovaný v záverečnej reči a ako posledné slovo uviedol, že jeho skorší pobyt vo výkone trestu bol ponaučením, nechce sa tam vrátiť, ale starať sa o deti a pracovať.

Na základe vykonaného dokazovania hodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti, považuje súd vinu obžalovaného za preukázanú bez dôvodných pochybností o pravdivosti tej verzie udalosti, ktorú popisuje obžaloba a skutková veta rozsudku. Hoci o priebehu skutku vypovedali len jeho dvaja aktéri a to obžalovaný a poškodený a obaja majú motív nevypovedať o priebehu skutku pravdivo, tak bolo možné priebeh skutku preukázať zo spoločných tvrdení a ďalších dôkazov, ktoré súd vykonal. Obžalovaný okolnosti, ktoré predchádzali skutku popísal spôsobom, ktorý bol sčasti totožný s výpoveďou poškodeného. Obaja v podstate uviedli, že sa spolu dobre nevychádzajú, čoho príčinou je správanie obžalovaného k jeho bývalej manželke, vo vzťahu ku ktorej sa dopustil násilnej trestnej činnosti. To mu nevie odpustiť rodina manželky najmä jej bratia, medzi nimi poškodený. Tento aj komentoval prítomnosť obžalovaného pred bytovým domom, ktorý obývajú deti obžalovaného tak, že si nepraje jeho prítomnosť na tomto mieste. Tento postoj ide ruka v ruku s výpoveďou obžalovaného, ktorý popísal, ako ho poškodený oslovil, začal verbálne na neho útočiť a prenasledoval ho. Hoci to poškodený poprel, dá sa z priebehu skutku vyvodiť, že to bol poškodený, kto obžalovaného verbálne vyprovokoval až ten poškodeného napadol. Sám obžalovaný pripustil, že ako sa ohliadol a zbadal poškodeného, otočil sa za ním a išiel oproti nemu a drgli sa. Odôvodňoval to tým, že sa dostali do blízkosti akousi náhodou, čo je až absurdné, pretože neboli v nijako stiesnených priestoroch. Súd prisvedčil tvrdeniu poškodeného, že drgol - posotil obžalovaný poškodeného, čo bolo prvotným kontaktom. To drgnutie iniciovalo priamu potýčku medzi obžalovaným a poškodeným. Opäť z výpovede poškodeného vyplýva, že mali prejsť na trávu pri chodníku, čo evokuje, že sa rozhodli si to navzájom "vybaviť". Tu je potrebné poukázať na lekárske správy a znalecký posudok znalca z odvetvia chirurgia, z ktorého vyplýva, že poškodený utrpel v skutkovej vete špecifikované zranenia s tam uvedenou dobou sťaženia obvyklého spôsobu života. Tiež mechanizmus vzniku zranení svedčí o údere kolobežkou čo aj obžalovaný potvrdil, hoci popieral, že poškodeného udral úmyselne a aj do ruky. Možno však prisvedčiť výpovedi poškodeného, že skutočne obžalovaný kolobežku uchopil a keďže poškodený nečakal, že sa bude obžalovaný správať inak ako hroziť úderom, skutočne sa obžalovanému podarilo dvakrát udrieť poškodeného. Prekvapenie je aj dôvod, prečo sa podarilo poškodeného zasiahnuť, jednak to nečakal, a za druhé, nemal v úmysle v tom čase vyháňať sa obžalovanému, ale pokračovať vo vzájomnej roztržke. Obžalovaný tak spôsobom ako v obžalobe a skutkovej vete rozsudku sa dopustil fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom (na verejnom priestranstve v obývanej časti mesta) výtržnosti tým, že napadol iného (poškodeného) a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou (zbraň je vec, ktorou možno urobiť útok na telo účinnejším teda aj kolobežka), a inému (poškodenému) úmyselne (bolo preukázané, že nešlo o žiadnu ekvilibristickú otočku kolobežky, o ktorú sa mali naťahovať, ale údery) ublížil na zdraví (v zmysle danej § 123 ods. 2 Trestného zákona). Spáchal tak jedným skutkom dva úmyselné prečiny. Zavinenie je vo forme priameho úmyslu. Poručil záujem na ochrane pokojného občianskeho spolunažívania a ochrane zdravia.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko

trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Súd ukladal trest za dva prečiny spáchané jedným skutkom, ukladal trest úhrnný podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zák. Trestná sadzba úhrnného trestu pre žalované prečiny je v rozpätí 6 mesiacov až 3 roky odňatia slobody.

Súd neprihliadol ani k jednej poľahčujúcej okolnosti, obžalovaný skutok popieral, prenášal zodpovednosť na poškodeného, ktorému sa ako tvrdí bránil. Prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., poukazujúc skoršie odsúdenie za úmyselnú trestnú vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/121/2014 - kde ako v tejto veci spáchal prečin ublíženia na zdraví. Súd ukladal trest za dva prečiny, preto prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. Za prevahy priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. zákonné rozpätie pre ukladanie trestu bolo: 16 až 36 mesiacov odňatia slobody.

Pokiaľ ide o druh trestu, súd obžalovanému neuložil trest odňatia slobody nepodmienečný a nestotožnil sa s návrhom prokurátora, ktorý tento druh trestu ani nijako neodôvodňoval. Možno sa síce stotožniť s tým, že obžalovaný napriek tomu, že bol v nie tak dávnej minulosti odsúdený za úmyselný násilný prečin na nepodmienečný trest, opäť spáchal trestné činy za použitia fyzického násilia, len táto samotná skutočnosť však nemôže byť dôvodom ukladania trestu druhom najprisnejšieho, pretože zásady ukladania trestu prihliadajú na oveľa viac okolností jeho spáchania aj vplyv na rodinu a blízke osoby obžalovaného aj jeho osobu. Už skôr súd uviedol, že skutok ktorý sa obžalovanému kladie za vinu javí známky toho, že bol vyprovokovaný poškodeným. Ten sa zastaral do záležitostí obžalovaného, verbálne ho provokoval a možno mať za preukázané, že vskutku ho sledoval, nemal žiaden dôvod ako osoba, ktorá má úmysel sa vyhýbať konfrontácii s obžalovaným sa tmoľiť za ním dokonca na bicykli, keď mohol počkať, ísť iným smerom či jednoducho obžalovaného na bicykli obehnúť a ísť preč. Obžalovaný reagoval na toto správanie spôsobom ako v skutkovej vete rozsudku, no tiež je zrejmé, že poškodený až do času kým neinkasoval údery kolobežkou nejavil žiadne známky toho, že by sa chcel vyhnúť konfrontácii s obžalovaným. Je tak zrejmé, že obžalovaný nie je agresorom, ktorý by poškodeného z nejakého dôvodu vyhľadal, aby ho napadol, ale naopak osobou, ktorá sa neovládla po provokácii zo strany poškodeného a toho bez hlbšieho zamyslenia v momente napadol. Obžalovaný je osobou, ktorá bola prepustená z výkonu trestu dňa 08.06.2015, odvtedy síce spáchal nie málo priestupkov ba aj proti občianskemu spolunažívaniu, čo evokuje, že má problém so správaním a zvládaním životných situácií, no nespáchal žiadnu trestnú činnosť až do dňa skutku. Má štyri deti, tri z toho maloleté, tvrdí a ničím nebolo spochybnené, že o ne javí záujem, má k nim vyživovaciu povinnosť, ktorú by plniť nemohol, pokiaľ by vykonával nepodmienečný trest. Zamestnal sa a výkonom trestu odňatia slobody by o prácu prišiel. Aj dospelá dcéra s ním komunikuje, nik ani len poškodený neuviedol, že by pred incidentom obťažoval ju či mladšie deti, poškodený len prezentoval svoj postoj, podľa ktorého na mieste bydliska dcéry nemal čo hľadať, čo zas nie je vecou, ktorá by mala byť starosťou poškodeného. Nepodmienečný trest by tak mal závažný vplyv na rodinu obžalovaného a jemu blízke osoby. Nedá sa neuviesť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní prezentoval tri prípady, kedy mal byť od roku 2017 napadnutý práve poškodeným a jeho bratom, javí sa tak celkom pravdepodobné, že hoci v tejto veci je agresorom on, tak z hľadiska dlhodobého je práve obžalovaný "na muške" poškodeného, ktorý v tomto prípade celý konflikt inicioval, keď vyčítal obžalovanému, že komunikuje s dcérou a nachádza sa pred jej bytovkou.

Súd tak obžalovanému uložil trest na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby teda vo výmere 16 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu na 16 mesiacov, ktorý trest aj skúšobnú dobu považuje za primeraný a spravodlivý.

Poškodený L. M. si nárok na náhradu škody neuplatnil. Súd priznal poškodenému VŠZP a.s. uplatnený nárok na náhradu škody, ktorý obžalovaný úvodom aj uznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.