

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10C/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118203795
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Sedláková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118203795.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Michaelou Sedlákovou v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Panónska 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: M. U., C.. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XXA, Orkucany, Sabinov, o zaplatenie 498,01 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 498,01 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 498,01 eur od 5.2.2017 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky pozostávajúcej z poštovného vo výške 1,65 eur, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania a žalobcovi sa ich náhrada priznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 10.04.2018 domáhal zaplatenia istiny v sume 498,01 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % z istiny od 05.02.2017 do zaplatenia, ako aj nákladov spojených s uplatnením pohľadávky pozostávajúcej z poštovného vo výške 1,65 eur.

2. Nárok uplatnil titulom úhrady za vynaložené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v čase zániku poistného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným od 11.04.2004 do 16.09.2016. Porušenie právnej povinnosti žalovaného ako poistenca z verejného zdravotného poistenia odôvodnil nesplnením jeho povinnosti podľa § 23 ods. 1 písm. c/ zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do 8 dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodných skutočností, žalobca v čase zániku účasti žalovaného na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím poisťovni vznikla za uvedené obdobie škoda vo výške 498,01 eur (náklady zdravotnej starostlivosti a kapitálne platby) a náklady poštovného spojené s uplatnením práva 1,65 eur.

3. Okresný súd Prešov dňa 19.04.2018 vydal platobný rozkaz, č.k. 10C 16/2018-13, ktorý následne zrušil v zmysle § 266 ods. 3 CSP pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Zásielka doručovaná na adresu jeho trvalého pobytu sa vrátila súdu ako neprevzatá v odbernej lehote. Iná adresa žalovaného z Registra obyvateľov SR nevyplýva. Pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť ani cestou OOPZ, ZVJS a ani lustráciou v Sociálnej poisťovni a na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Preto súd postupujúc podľa § 116 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") po nezistení inej adresy žalovanej zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 28.8.2018.

Žalobu súd považoval za doručení žalovanej po 15 dňoch od zverejnenia bez ohľadu na to, či sa o nej žalovaný dozvedel.

5. Podľa § 177 ods. 2 písm. c/ CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 eur.

6. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. V tomto prípade žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia uvedené v žalobe. To znamená, že platí fikcia o ich nespornosti. Nakoľko aj hodnota sporu neprevyšuje 2.000 eur a je splnená aj podmienka jednoduchého právneho posúdenia veci v zmysle § 177 ods. 2 písm. c/ CSP, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a teda potvrdením o zrátaní období poistenia, zamestnania alebo bydliska zo dňa 16.09.2016, výpisom z účtu poistenca, výzvou na úhradu nákladov zo dňa 11.01.2017 s doručenkou, opakovanou výzvou na úhradu zo dňa 27.02.2017 s doručenkou a zistil tento skutkový stav:

9. Žalovaný bol v minulosti poistencom žalobcu na základe povinného verejného zdravotného poistenia. Z výpisu z jeho účtu týkajúceho sa zdravotnej starostlivosti za obdobie od 01.01.2005 do 01.08.2016 vyplýva, že žalobca vyplatil sumu 498,01 eur predstavujúcu tzv. kapitačný paušál príslušnému zmluvnému lekárovi a tiež náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

10. Z potvrdenia o zrátaní období poistenia, zamestnania alebo bydliska zo dňa 16.09.2016 vyplýva, že žalovaný bol v čase od 11.04.2004 do 16.09.2016 zdravotne poistený v zahraničí (Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska) z titulu zamestnania.

11. Žalobca listom zo dňa 11.01.2017 vyzval žalovaného k úhrade sumy 499,66 eur v lehote 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. V liste sa konštatuje, že voči žalobcovi si žalovaný splnil zákonnú povinnosť oznámiť zánik poistenia oneskorene dňa 16.09.2016, a preto žalobca uhradil bližšie rozpísané náklady na zdravotnú starostlivosť žalovaného aj v čase zániku poistného vzťahu od 11.04.2004 do 16.09.2016, hoci už na preplatenie týchto nákladov nemal žalovaný nárok. K uhradeným nákladom bola započítaná aj suma 1,65 eur ako poštovné. Pohľadávku mal uhradiť v lehote 15 dní od doručenia. Zásielka bola doručená žalovanému dňa 20.01.2017.

12. Ďalším listom zo dňa 27.02.2017 opätovne žalobca vyzval žalovaného na úhradu žalovanej sumy, táto zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote.

13. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak
a/ je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca

b/ vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť

c/ dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako 6 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov

d/ je nezaopatrený rodinný príslušník osoby, ktorá podlieha právnym predpisom iného členského štátu podľa osobitných predpisov na účely vykonávania osobitných predpisov; za takého nezaopatreného rodinného príslušníka sa považuje nezaopatrené dieťa podľa § 11 ods. 7 písm. a).

14. Podľa § 5 ods. 2 citovaného zákona, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a/ až d/ alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

15. Poistenec má voči zdravotnej poisťovni oznamovaciu povinnosť, ktorá je upravená v § 23 citovaného zákona a medzi ne patrí aj povinnosť oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do 8 dní

skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2, 3) a vrátiť preukaz poistenca (§ 23 ods. 1 písm. c/).

16. Podľa § 9 ods. 7 písm. d/ citovaného zákona má zdravotná poisťovňa právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nesplnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c),

17. Je nepochybné, že žalovaný v zákonnej lehote nesplnil svoju oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c/ zákona č. 580/2004 Z.z.

18. Uplatnený nárok žalobcu súd posúdil ako nárok na náhradu škody podľa § 420 a násl. Občianskeho zákonníka.

19. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

20. Podľa § 420 ods. 3 OZ, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

21. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

22. Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a v niektorých prípadoch aj zavinenie. V zmysle zákona sa pritom zavinenie škodcu predpokladá, ide o tzv. prezumpciu zavinenia.

23. V danom prípade protiprávnym úkonom žalovaného je porušenie jeho právnej povinnosti v zmysle už citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 písm. c/ zákona č. 580/2004 Z.z. V dôsledku tohto porušenia jeho zákonnej povinnosti žalobcovi vznikla škoda vo výške 498,01 eur, ktorá predstavuje preplatené náklady zdravotnej starostlivosti za obdobie, kedy už žalobca túto povinnosť nemal, nakoľko došlo k zániku poistného vzťahu medzi stranami. Súd preto považoval za dôvodné žalobe o zaplatenie sumy 498,01 eur vyhovieť.

24. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

28. Z priznanej sumy boli priznané aj úroky z omeškania, na ktoré má žalobca nárok s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ. Žalobca vyzval žalovaného k náhrade spôsobenej škody listom zo dňa 11.01.2017, ktorý mu bol doručený 20.01.2017, takže uplynutím 15-dňovej lehoty na plnenie, ktorá v ňom bola uvedená dostal sa žalovaný nasledujúcim dňom do omeškania s plnením peňažného dlhu a keďže k dátumu 05.02.2017 úroky z omeškania predstavovali 5 % ročne súd priznal žalobcovi úroky z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

29. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú aj náklady spojené s jej uplatnením. V danom prípade žalobca si uplatnil náhradu poštovného vo výške 1,65 eur a keďže z príloh k žalobe je nepochybné, že mal náklady na poštovné v súvislosti so zasielaním dvoch predžalobných výziev žalovanému na úhradu dlhu poštou, čo vyplýva aj z pripojených doručeníek, súd považoval za dôvodné priznať aj náhradu týchto nákladov.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom na to, že žalovaný bol v konaní neúspešný, neprislúcha mu nárok na náhradu trov konania. Úspešnému žalobcovi preukázateľne však žiadne trovy konania nevznikli a preto mu súd aj s poukazom na uznesenie NSSR sp. zn. 6Cdo 5/2017 zo dňa 25.1.2017 ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.