

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318202407
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318202407.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v spore žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31595545, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: U. D., X.. XX.X.XXXX, D. XXX, X. G., o zaplatenie 473,33 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 473,33 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 473,33 Eur od 23.5.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, ktorú je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi žalovaný.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 473,33 Eur, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 473,33 Eur od 23.5.2016 do zaplatenia ako i k náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že uzatvoril so žalovaným Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX ako poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, zn. Y. V. O. XX XXT XXX/-/., Y.: T.. Zmluvnými stranami bola dohodnutá výška ročného poistného 562,52 Eur, so splatnosťou poistného v zmysle zmluvných dojednaní poistnej zmluvy. Žalovaný nezaplatil Žalovaný nezaplatil žalobcovi dojednané štvrtročné splátky poistného. Splatnosť poistného nastala dňa 21.4.2016. Z dôvodu nezaplatenia dojednaných splátok poistného, poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zaniklo podľa ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov dňa 21.5.2016 t.j. uplynutím jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej splátky poistného v rámci príslušného poistného obdobia. Žalobca listom zo dňa 29.12.2017 oznámil žalovanému zánik poistenia a zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného do zániku poistenia v sume 473,33 Eur. Žalovaný svoj dlh z titulu nezaplateného poistného žalobcovi do dnešného dňa nezaplatil, voči žalobcovi je tak v omeškaní so zaplatením sumy 473,33 Eur odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia.

2. Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 16.7.2018 pod č.k. 7C/31/2018-16. Platobný rozkaz uznesením OS Levice zo dňa 2.8.2018 pod č.k. 7C/31/2018-21 bol zrušený v zmysle § 267 ods. 3 CSP, keďže voči platobnému rozkazu žalovaný podal zákonom stanovenej lehote odpor. Uviedol, že nesúhlasí s výškou dlhu vyčíslenou žalobcom, ktorá nezodpovedá zaplateným splátkam dohodnutým podmienkam.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu uviedol, že v rozpore so zmluvnými dojednaniami poisťnej zmluvy žalovaný nezaplatil žalobcovi dojednané splátky poisťného. Splatnosť poisťného nastala dňa 21.04.2016. Podľa ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie (ďalej len „zákon o PZP“) poistenie zanikne, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zanikne uplynutím tejto doby. V zmysle vyššie uvedeného ustanovenia poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zaniklo dňa 21.05.2016, a to uplynutím jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej splátky poisťného v rámci príslušného poisťného obdobia. Zároveň poukázali na Všeobecné poisťné podmienky pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorá sú neoddeliteľnou súčasťou poisťnej zmluvy a kde sa uvádza, že v prípade platenia poisťného formou splátok zanikne poistenie nezaplatením zostávajúcej časti poisťného do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej splátky v rámci príslušného poisťného obdobia. Rozložením poisťného na splátky nedochádza k zmene poisťného obdobia, ktorým zostáva jeden kalendárny rok. Z toho vyplýva, že žalobca nebol oprávnený považovať platenie celého ročného poisťného skôr ako v deň splatnosti poslednej dohodnutej splátky. Vzhľadom na uvedené žiadali podanej žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

4. Súd vyzval žalovaného uznesením zo dňa 18.9.2018 pod č.k. 7C/31/2018-37 k vyjadreniu sa k podaniu žalobcu a označeniu dôkazov na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný uznesenie prevzal dňa 24.9.2018, v stanovenej lehote sa nevyjadril.

5. Nakoľko hodnota tohto spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2000 eur, skutkové tvrdenia strán boli sporné iba ohľadom výšky uplatnenej pohľadávky, pričom prejednávaný spor, v ktorom ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ust. § 177 ods. 2 písm. a) CSP spor prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 21.12.2018, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Po vykonaní dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi, súd zistil tento skutkový a právny stav:

6. Strany sporu konania uzatvorili poisťnú zmluvu, poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla dňa 14.7.2015 a to pod číslom XXXXXXXXXX. Poisťná zmluva bola uzavretá so začiatkom poistenia od 21.7.2015 na dobu neurčitú. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať poisťné štvrťročne vo výške 140,63 Eur. Výška poisťného ročne zodpovedala v úhrne sume 562,50 Eur. Žalobca listom zo dňa 29.12.2017 oznámil žalovanému zánik poisťnej zodpovednosti a vyzval ho k úhrade dlžného poisťného vo výške 473,33 Eur a to v lehote 15 dní od doručenia oznámenia.

7. Podľa §-u 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

8. Podľa §-u 11 ods. 11 cit. zák., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

9. Podľa § 803 ods. 1 Obč. zák., poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

10. Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázané, že strany sporu uzatvorili zmluvu, v ktorej bola zakotvená povinnosť žalovaného platiť štvrťročné poisťné vo výške 140,63 Eur. Žalovaný neuhradil splátky poisťného splatné dňa 21.7.2015, 21.10.2015, 21.1.2016 a 21.4.2016. Nakoľko splátka poisťného splatná dňa 21.4.2016 bola poslednou štvrťročnou splátkou poisťného v danom ročnom poisťnom období (od 21.4.2016 do 20.7.2016) dňom 21.4.2016 začala plynúť jednomesačná lehota pre

zánik poistenia. V dôsledku neuhradenia poistného, poisťná zmluva zanikla dňom 21.5.2016. Žalobca i napriek nezaplateniu ručil žalovanému do doby zániku za prípadné škody ktoré mu mohli vzniknúť v dôsledku poistných udalostí za predpokladu, že boli kryté poistnou zmluvou. Žalobca má nárok v zmysle cit. ustanovenia §-u 11 ods. 11 na poistné do 21.5.2016 v sume 473,33 Eur (splátka 140,63 Eur za obdobie 21.7.2015-20.10.2015, splátka 140,63 Eur za obdobie 21.10.2015-20.1.2016, splátka 140,63 Eur za obdobie od 21.1.2016-20.4.2016 a pomerná časť splátky vo výške 51,44 Eur za obdobie 21.4.2016-21.5.2016). Z uvedeného dôvodu súd podanej žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

11. Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

12. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Nakoľko žalovaný neuhradil žalobcovi pohľadávku a so zaplatením peňažného dlhu sa dostal do omeškania, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 473,33 Eur počnúc dňom 23.5.2016, ktorým dňom sa dostal žalovaný v zmysle neuhradenia splátok a dôsledku toho zániku poistenia preukázateľne do omeškania s plnením dlhu.

15. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovanému t.j. 100%. O výške náhrady trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

V Leviciach, dňa 21.12.2018