

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/89/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318203258
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318203258.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobkyne V. Š., nar. XX. X. XXXX, bytom O. K., A. XXXX, adresa pre doručovanie: O. XXX, Č. proti žalovanému Q. Š., nar. XX. X. XXXX, bytom A. Č.. XXX o vydanie zabezpečovacieho opatrenia takto

rozhodol:

I. Návrh žalobkyne na vydanie zabezpečovacieho opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **n e m á** voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 28. 11. 2018, sa žalobkyňa domáha vydania zabezpečovacieho opatrenia, ktorým súd zriadi záložné právo na rodinný dom číslo XXX, postavený na KNC číslo XXXX/X, garáž bez súpisného čísla na KNC číslo XXXX/X, KNC číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 820 m², KNC číslo XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 101 m², KNC číslo XXXX - trvalý trávny porast o výmere 834 m², všetko katastrálne územie A., zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobkyne vyplývajúcej z právoplatného rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 25. 10. 2018 až do úplného uspokojenia veriteľky na tom skutkovom základe, že dňa 10. 11. 2018 sa stal právoplatným rozsudok Okresného súdu Čadca, sp. zn. 6 C 226/2014 zo dňa 25. 10. 2018, ktorým súd okrem iného rodinný dom číslo 990, ktorý je postavený na KNC číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 101 m², garáž bez súpisného čísla stojacu na KNC číslo XXXX/X, KNC číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 820 m², KNC číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 101 m², KNC číslo XXXX - trvalý trávny porast o výmere 834 m², všetko v katastrálnom území A., obec A., okres Č., vedené na liste vlastníctva číslo XXXX v hodnote 106 000,-- € prikázal do výlučného vlastníctva Q. Š. (dlžníka). V zmysle uvedeného rozsudku súd zaviazal žalovaného vyplatiť žalobkyni sumu 51 865,54 € v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku, t. j. do 11. 12. 2018. V dôsledku toho, že rozsudkom Okresného súdu v O. K., sp. zn. 6 P 64/2016 bol Q. Š. zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí - maloletého V. Š. a maloletého A. Š. spolu výživné v sume 370,-- € a ku dňu podania návrhu otec dlhuje na výživnom sumu 1 230,-- €, má žalobkyňa obavu, že dlžník jej uvedenú sumu nevyplatí, a preto sa domáha súdnej ochrany s poukazom na § 343 CSP. Tiež má obavu, že uvedenú nehnuteľnosť prevedie na tretie osoby, aby sa vyhol povinnosti uloženej mu súdom, a teda ju nevyplatil, čím by bol prípadný výkon rozhodnutia ohrozený.

2. Žalobkyňa spolu s návrhom na vydanie zabezpečovacieho opatrenia predložila súdu rozsudok Okresného súdu Čadca, sp. zn. 6 C 226/2014 zo dňa 25. 10. 2018, ktorým rozsudkom súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov V. Š. a Q. Š.. Do výlučného vlastníctva Q. Š. súd okrem iného prikázal rodinný dom číslo súpisné XXX, postavený na parcele KNC číslo XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 101 m², garáž (bez súpisného čísla) postavenú na parcele KNC číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 820 m², parcelu KNC číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 820 m², parcelu KNC číslo XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 101 m² a parcelu KNC číslo XXXX - trvalý trávny porast o výmere 834 m², katastrálne územie A., Obec A., okres Č., vedené v katastri nehnuteľností

Okresným úradom Č., odborom katastrálnym na liste vlastníctva číslo XXXX. Q. Š. súd zároveň zaviazal k povinnosti vyplatiť V. Š.Z. z titulu vyrovnania hodnoty vyporiadaného bezpodielového spoluvlastníctva sumu vo výške 51 865,54 € v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Rozsudok, sp. zn. 6 C 226/2014 zo dňa 25. 10. 2018 nadobudol právoplatnosť dňa 10. 11. 2018.

3. Podľa výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie A. patria nehnuteľnosti, a to parcela KNC číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 820 m², KNC číslo XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 101 m² a KNC číslo XXXX - trvalý trávny porast o výmere 834 m² a rodinný dom číslo súpisné XXX postavený na parcele KNC číslo XXXX/X do výlučného vlastníctva Q. Š..

4. Podľa § 343 ods. 1 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 343 ods. 2 CSP záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

5. V súdenom prípade mal súd rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 6 C 226/2014 zo dňa 25. 10. 2018 osvedčené, že žalobkyňa ku dňu rozhodovania súdu o ňou podanom návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia je voči žalovanému v právnom postavení veriteľky a žalovaný je voči žalobkyni v právnom postavení dlžníka. Súd mal citovaným rozsudkom osvedčené, že žalobkyňa ku dňu rozhodovania súdu disponuje voči žalovanému judikovanou pohľadávkou. Ako vyplynulo z citovaného rozsudku, sp. zn. 6 C 226/2014 zo dňa 25. 10. 2018, Q.G. Š. bol citovaným rozsudkom zaviazaný vyplatiť žalobkyni titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku sumu vo výške 51 865,54 €. Zároveň súd mal osvedčené, že nehnuteľnosti, ku ktorým sa žalobkyňa domáha vydania zabezpečovacieho opatrenia, sú spôsobilé byť predmetom záložného práva. V konaní ku dňu rozhodovania súdu nebola zistená žiadna okolnosť, ktorá by zriadeniu záložného práva na týchto nehnuteľnostiach bránila. Nehnuteľnosti, ku ktorým sa žalobkyňa domáha vydania zabezpečovacieho opatrenia, patria do výlučného vlastníctva žalovaného, ktorú skutočnosť mal súd osvedčenú rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 6 C 226/2014 zo dňa 25. 10. 2018 i výpisom z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie A.T.. Súd však v konaní nemal osvedčenú existenciu reálnej a bezprostrednej obavy z možného zmarenia budúcej exekúcie. Žalobkyňa v podanom návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia iba veľmi všeobecným a nekonkrétnym spôsobom uviedla, že má obavu, že žalovaný nehnuteľnosti prevedie na tretie osoby, aby sa vyhol povinnosti uloženej mu súdom a nevyplatil ju. Žalobkyňa v konaní nekonkretizovala konanie žalovaného a ku svojim tvrdeniam neoznačila a nepredložila žiadne dôkazy, ktoré osvedčovali také konanie žalovaného, ktorého dôsledkom by bolo znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno postihnúť výkonom exekúcie alebo také konanie, ktoré by podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňovalo jeho majetkové pomery. Samotná existencia judikovanej pohľadávky bez osvedčenia takéhoto konania dlžníka, ktoré by podstatným spôsobom nepriaznivo ovplyvňovalo jeho majetkové pomery, pre vydanie zabezpečovacieho opatrenia nepostačuje. Na tomto závere, že žalobkyňa neosvedčila také konanie žalovaného, ktorým by žalovaný nepriaznivo ovplyvňoval svoje majetkové pomery, v dôsledku čoho by obava z možného zmarenia exekúcie na pohľadávku žalobkyne bola priama a bezprostredná, nič nemení ani tvrdenie žalobkyne, že žalovaný má dlh na výživnom na maloleté deti vo výške 1 230,- €, nakoľko žalobkyňa ani ku tomuto svojmu tvrdeniu nepredložila žiadny dôkaz osvedčujúci toto tvrdenie žalobkyne. Preto z uvedených dôvodov, keďže žalobkyňa takéto konanie žalovaného, ktoré by odôvodňovalo priamu a bezprostrednú obavu, že exekúcia môže byť ohrozená, neosvedčila, bol súd nútený návrh žalobkyne na vydanie zabezpečovacieho opatrenia zamietnuť.

6. Žalovaný bol v konaní úspešný, prináležal by mu preto v súlade s vyššie citovaným § 255 ods. 1 CSP voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Keďže však žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ani voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, súd môže nariadiť výkon aj bez návrhu