

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoP/65/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518201740
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8518201740.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členov senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej vo veci starostlivosti súdu o mal. H. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: matky M. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX, a otca R. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. cesta XX, C., pr. zast. JUDr. Rastislavom Stašákom, advokátom sídlom 17. novembra 14, Stará Ľubovňa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/156/2018 - 25 zo dňa 24.10. 2018 takto

rozhodol:

odôvodnenie:

Predmet konania

1. Otec sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal rozhodnutia súdu ,ktorým sa neodkladne upraví rozsah stretávania sa otca so synom, keďže nežije s matkou dieťaťa v spoločnej domácnosti, maloletý syn je u matky a k dohode rodičov o úprave styku nedošlo.

Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Stará Ľubovňa ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) rozhodol tak, že: „I. Otec mal. dieťaťa má právo predbežne sa stretávať s mal. synom H. Y., nar. XX.XX.XXXX, každú stredu v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. a každý nepárny víkend v sobotu v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. a nedeľu od 9.00 hod. do 17.00 hod., ako aj počas Vianoc v čase 25.12.2018 od 9.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že otec je oprávnený v určenom čase si dieťa prevziať v mieste bydliska matky a v tiež v určenom čase dieťa matke odovzdať v mieste bydliska matky. II. Matka je povinná dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a otcovi v určenom čase odovzdať a tiež v určenom čase od otca prevziať. III. V prevyšujúcej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla. IV. Súd určuje otcovi lehotu na podanie návrhu vo veci samej v termíne do 30.11.2018. V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania“.

3. Rozhodnutie odôvodnil tým že nariadenie neodkladného opatrenia je v záujme maloletého, pričom je naplnená aj podmienka nebezpečenstva hroziacej ujmy v tom, že ak sa maloletý nebude pravidelne stretávať s otcom, môže dôjsť k jeho odcudzeniu, nakoľko v súčasnosti býva so svojou matkou. Súd považoval za nevyhnutné v záujme maloletého dieťaťa upraviť jeho styk s otcom tak, aby boli stanovené pevné pravidlá na stretávanie a aby medzi rodičmi neprichádzalo k nezhodám. Súd pri úprave styku otca so synom prihliadol na potrebu udržiavania prirodzeného vzťahu maloletého s otcom a na skutočnosť, aby styk otca s dieťaťom nenarúšal režim dieťaťa, avšak súd zobral do úvahy aj skutočnosť, že otcovi navrhovaná úprava styku, ktorú žiadal určiť neodkladným opatrením predstavuje svojim rozsahom návrh na úpravu styku vo veci samej, na rozhodnutie o ktorom nemá súd vykonané dokazovanie, a preto

vyhovel návrhu otca len čiastočne. Zároveň v zmysle ust. § 336 ods. 1 C.s.p. súd určil navrhovateľovi lehotu na podanie návrhu vo veci samej.

4. Poukázal na ustanovenia § 324 ods.1, 2, 3, § 326 ods.1,2, § 327, § 328 ods.1, § 329 ods.1, 2, § 336 ods.1 Civilného sporového poriadku, § 9, § 367 ods.1, 2,3 Civilného mimosporového poriadku, čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, § 28 ods. 2 Zákona o rodine.

Obsah odvolania matky

5. V zákonom stanovenej lehote podala proti uzneseniu odvolanie matka. Navrhla, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie vo výroku o nariadení neodkladného opatrenia a navrhla, aby styk otca so synom sa realizoval v inom rozsahu než ho nariadil súd napadnutým uznesením.

6. Otec a ani kolízny opatrovník sa k podanému odvolaniu matky nevyjadrili.

Hodnotenie odvolacieho súdu

7. Odvolací súd pred preskúmaním napadnutého uznesenia v rozsahu I.II.V. zisťoval, či zo strany otca bol podaný návrh na začatie konania vo veci samej podľa výroku IV. uznesenia súdu č.k 4P156/2018-25 zo dňa 24. 10. 2018.

8. Z oznámenia Okresného súdu Stará Ľubovňa odvolací súd zistil, že otec návrh vo veci samej v stanovenej lehote do 30. 11. 2018 nepodal.

9. Podľa § 336 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. V prejednávanej veci súd pred začatím konania nariadil neodkladné opatrenia návrhu otca čiastočne vyhovet, uložil otcovi povinnosť podať v určitej lehote návrh vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností otca k maloletému synovi Damiánovi vo vzťahu k úprave styku otca s maloletým. Po vydaní uznesenia súdu prvej inštancie, podľa ktorého bola vo výroku IV. určená povinnosť otcovi podať návrh vo veci samej do 30. 11. 2018, trvanie právnych účinkov neodkladného opatrenia bolo limitované uplynutím lehoty na podanie návrhu na začatie konania vo veci samej. Z dôvodu, že otec návrh vo veci samej nepodal nedošlo k zachovaniu právnych účinkov nariadeného neodkladného opatrenia. Zo zistení súdu prvej inštancie vyplýva, že na Okresný súd Stará Ľubovňa v stanovenej lehote návrh nebol podaný.

11. Po márnom uplynutí lehoty na podanie návrhu je súd povinný spravovať sa ustanovením § 336 ods.3 C.s.p. a osobitným uznesením neodkladné opatrenie zrušiť.

12. O zrušení nariadeného neodkladného opatrenia rozhoduje súd, ktorý nariadil neodkladné opatrenie (porovnaj Civilný mimosporový poriadok, Šmyčková, Števček, Tomašovič, Kotrecová a kolektív, strana 991). Odvolací súd tak vracia vec súdu prvej inštancie bez rozhodnutia o odvolaní matky z dôvodu, že súd prvej inštancie ex offo zruší neodkladné opatrenie.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).