

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/89/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918010122
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5918010122.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline na neverejnom zasadnutí konanom 20. decembra 2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov Mgr. Miroslava Mazúcha a JUDr. Adriany Gallovej o žiadosti odsúdeného G. J. na navrátenie lehoty takto

rozhodol:

Podľa § 64 ods. 1 Tr. por. návrh odsúdeného G. J. o navrátenie lehoty v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 8T/23/2018 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 3To/50/2018 z 23.8.2018 zamietol podľa § 316 ods. 1 Tr. por. ako oneskorene podané odvolanie obžalovaného G. J. proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 8T/23/2018 z 13.6.2018.

Dňa 12.10.2018 požiadal prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok o navrátenie lehoty odsúdený G. J.. Svoju žiadosť o navrátenie lehoty odôvodnil tak, že na doručovanie všetkých písomností splnomocnil svoju manželku, ktorá mu rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/23/2018 odovzdala až v deň podania jeho odvolania, ktoré ako bolo neskôr rozhodnuté, bolo podané oneskorene. Ide o zmeškanie lehoty z dôležitých dôvodov. Preto žiada o navrátenie lehoty na podanie opravného prostriedku proti rozsudku.

Krajský súd na podklade žiadosti odsúdeného skúmal, či sú v predmetnej veci splnené zákonné podmienky na navrátenie lehoty v zmysle § 64 ods. 1 Tr. por. a zistil, že tieto splnené nie sú.

Pokiaľ odsúdený v žiadosti konštatuje, že rozsudok okresného súdu prevzala ako splnomocnenec jeho manželka, takáto skutočnosť zo spisu nevyplýva. Z doručky na č.l. 119 o doručení rozsudku je zrejmé, že rozsudok okresného súdu bol doručený 22.6.2018 priamo obžalovanému. Z tejto doručky nachádzajúcej sa v spise teda nevyplýva, že by rozsudok prevzala ako splnomocnenec jeho manželka. V tejto súvislosti krajský súd poznamenáva, že aj v prípade, ak by rozsudok okresného súdu prevzala ako splnomocnenec jeho manželka, išlo by o zákonný spôsob doručenia rozsudku a prevzatie rozsudku manželkou ako splnomocnencom má tie isté účinky, ako prevzatie rozsudku odsúdeným. Lehota na podanie odvolania aj v takomto prípade plynie odsúdenému odo dňa doručenia rozsudku jeho manželke ako splnomocnencovi, bez ohľadu na to, kedy sa odsúdený o doručení rozsudku dozvedel. Avšak, ako bolo už vyššie konštatované, z doručky o doručovaní rozsudku nevyplýva, že tento by bol doručovaný manželke odsúdeného ako splnomocnencovi.

Z ustanovenia § 64 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že ak obvinený, jeho obhajca, poškodený alebo zúčastnená osoba zmešká z dôležitých dôvodov lehotu na podanie opravného prostriedku, povolí jej orgán, ktorému patrí rozhodovať o opravnom prostriedku, navrátenie lehoty. O navrátenie lehoty môže oprávnená osoba požiadať do troch dní od odpadnutia prekážky.

Keďže odsúdený G. J. vo svojej žiadosti o navrátenie lehoty neuviedol dôležité dôvody v zmysle § 64 ods. 1 Tr. por., ktoré by odôvodňovali pozitívne rozhodnutie o navrátení lehoty, krajský súd preto jeho návrh na navrátenie lehoty vo veci vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 8T/23/2018 zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.