

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/353/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214215903
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7214215903.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Šalatu a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Jána Slobodníka v právnej veci žalobcov 1) W. X., 2) G. X., A..X.XX.XXXX a 3) G. X., A..XX.X.XXXX, všetkých O., E. X, všetkých zastúpených JUDr. Darinou Solárovou, advokátkou, Košice, Škultétyho 3, IČO: 31 943 683, proti žalovaným 1) Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpenej ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., Bratislava, Kýčerského 7, IČO: 36 857 513, 2) Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130, zastúpenému Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Poprad, Námestie svätého Egídia 93, IČO: 44 250 029, 3) Dražby a aukcie, s. r. o., Martin, Flámska 1, IČO: 36 751 642, zastúpenej AK JUDr. Marek Hic, s.r.o., Martin, P.O. Hviezdoslava 10625/23B, IČO: 36 865 036 a 4) INFOREAL, s.r.o., Košice, Hlavná 108, IČO: 36 207 128, zastúpenému JUDr. Marošom Minčíkom, advokátom, Advokátska kancelária, Košice, Palackého 1, o neplatnosť častí právneho úkonu a i., o odvolaní žalobcov proti uzneseniu 36C/111/2014-387 zo 6.12.2016 Okresného súdu Košice II

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výrokoch I.-III.
Stranám sporu n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj súd) uznesením rozhodol: I. Žalobcovia sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanému v 2.rade trovy konania v plnom rozsahu. II. Žalobcovia sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanému v 3.rade trovy konania v plnom rozsahu. III. Žalobcovia sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanému v 4.rade trovy konania v plnom rozsahu. IV. Povinnosti uložené týmto uznesením sú „žalovaní v 1., 2. a 3.rade“ povinní splniť v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

2. V odôvodnení uznesenia uviedol: Rozsudkom 36C/111/2014-239 zo 6.3.2015 rozhodol nasledovne: I. Žalobu voči žalovaným v 2., 3. a 4.rade v plnom rozsahu zamietá. II. Žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby bytu č.14 na I. poschodí bytového domu na Oštepovej ul. 7 v Košiciach a s ním súvisiacich nehnuteľností, ktorá sa uskutočnila 12.3.2014, zamietá. III. Konanie o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok a o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia 1 000 € vylučuje na samostatné konanie. IV. O náhrade trov konania žalovaných v 2., 3. a 4.rade bude rozhodnuté po nadobudnutí právoplatnosti výroku I. tohto rozsudku. Na základe odvolania žalobcov v podaného v zákonnej lehote Krajský súd (ďalej len KS) v Košiciach ako odvolací súd rozsudkom 5Co/483/2015-366 z 20.9.2016 jeho rozsudok potvrdil. V odôvodnení rozsudku uviedol, že o trovách konania bude v súlade s § 151 ods.3 O. s. p. rozhodnuté po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku, pretože ide o pomerne zložitý spor s väčším množstvom účastníkov. Predmetný jeho rozsudok v spojení s rozsudkom KS v Košiciach nadobudol právoplatnosť 19.11.2016. Cituje znenie § 470 ods.1 a 255 C. s. p. O trovách konania bolo z dôvodu, že žalovaní v 2., 3. a 4.rade boli úspešní v plnom rozsahu rozhodnuté podľa § 255 CSP, a to tak, že im priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením poverený úradník, po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods.2 CSP).

3. I. Žalobcovia podali odvolanie proti uzneseniu v plnom rozsahu, ktoré takto odôvodnili: Podľa § 365 C. s. p. - d),- e),- f),- g). II. 15.12.2016 podali proti rozsudku KS Košice: 5Co/483/2015 z 20.9.2016 dovolanie s návrhom na odklad vykonateľnosti. V prípade, ak Najvyšší „súdu“ Slovenskej republiky (ďalej len SR) rozsudok KS Košice: 5Co/483/2015 z 20.9.2016 a rovnako aj rozsudok Okresného súdu Košice II: 36C/111/2014-239 z 6.3.2015 uznesením zruší a vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, príp. ak rozsudok zmení, nebudú povinní hradiť trovy právneho zast. Ďalej uviedli, čím dovolanie odôvodnili a reprodukovali (doslovne) podstatnú časť bodu II. dovolania z 8.12.2016 (str.7-8, č.l.395- 395 p. v.). Súdy oboch inštancií riadne neodôvodnili, prečo nepredložili nimi navrhnuté prejudiciálne otázky Ústavnému súdu (ďalej len ÚS) SR /str.13,ods.2 napadnutého rozsudku/. Tvrdenie súdu prvej inštancie o tom, že ich nepredložil práve v súvislosti s cit. rozsudkom ESD právne neobstojí. Nepredloženie prejudiciálnych otázok tak, ako ich navrhovali zakladá nárok na náhradu škody a ide o svojvôľu a porušenie ústavného práva na zákonného sudcu. V dovolaní poukázali na nález Českého ÚS a citovali, čo ten, o. i., vyslovil. III. Súčasne požiadali NS SR o odklad vykonateľnosti rozsudku KS v Košiciach: 5Co/483/2015 z 20.9.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.11.2016. IV. Na základe uvedeného súdu druhej inštancie navrhli napadnuté uznesenie zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
4. Žalovaný v 2.rade k odvolaniu podal nasledovné vyjadrenie. Zotrúva na svojich doterajších vyjadreniach.
5. Žalovaný v 3.rade vo vyjadrení k odvolaniu uviedol: II. Vo vzťahu k riadnemu opravnému prostriedku voči predmetnému Uzneseniu je nutné uviesť, že uvedené Uznesenie je v celom rozsahu zákonné a povinnosť uložená žalobcom je následkom ich neúspechu v konaní. III. S ohľadom na uvedené navrhuje Uznesenie potvrdiť.
6. Podľa § 470 ods.1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
7. Podľa § 474 CSP tento zákon nadobúda účinnosť 1. júla 2016.
8. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods.1 CSP - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 379 CSP, a uznesenie potvrdil podľa § 387 ods.1 CSP, lebo je vecne správne, na čom nič nemení ani odvolanie, v ktorom sa uvádzajú iba skutočnosti, týkajúce sa (medzitým) právoplatne skončeného dovolacieho konania, v ktorom žalobcovia nemali úspech.
9. Podľa § 396 ods.1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.
10. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
11. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
12. Žalobcovia nemali v tomto odvolacom konaní úspech, preto nemajú právo na náhradu jeho trov a žalovaní v 2. a 3.rade v ňom žiadne trovy neuplatnili.
13. Povinnosťou súdu bude opraviť zrejmu nesprávnosť výroku IV. napadnutého uznesenia (§234 ods.2 a § 224 CSP).
14. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.