

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117222888
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8117222888.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. L. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Prešov, dieťa rodičov: B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, I., právne zastúpená JUDr. Lýdiou Fabrakyzovou, advokátkou, so sídlom Floriánova 12, Prešov a C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX/XX, P., právne zastúpený Mgr. Petrom Troščákom, advokátom, so sídlom Hlavná 50, Prešov, o zvýšenie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 29P/64/2017-38 zo dňa 18.04.2018, takto

rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvej inštancie ako predčasne predloženú.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým rozsudkom zamietol návrh otca a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
2. Proti výroku I. rozsudku podal odvolanie otec. Navrhol zmeniť rozsudok napadnutý rozsudok spôsobom, ktorý v odvolaní špecifikoval.
3. Opatrovník rozhodnutie súdu rešpektoval, uviedol však, že výživné vo výške 50,- eur nepostačuje na pokrytie potrieb maloletej.
4. Matka vo vyjadrení k odvolaniu navrhla napadnutý rozsudok potvrdiť.
5. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj ako „CMP“), v spojení s ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“) preskúmal napadnuté uznesenie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že vec bola odvolaciemu súdu predložená predčasne.
6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
7. Podľa § 89 ods. 1 CSP, strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak.
8. Podľa § 92 ods. 1 CSP, zástupcovi, ktorého si strana zvolila, udelí písomne splnomocnenie buď na celé konanie, alebo len na určité úkony.

9. Podľa § 373 ods. 3 CSP, odvolanie doručí súd prvej inštancie ostatným subjektom, a ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu vo veci samej, vyzve ich, aby sa k odvolaniu vyjadrili, a určí na vyjadrenie lehotu nie kratšiu ako desať dní.

10. Podľa § 374 ods. 1, 2, 3 CSP, súd prvej inštancie doručí odvolateľovi vyjadrenie k odvolaniu a umožní mu vyjadriť sa k nemu najneskôr v lehote 10 dní od doručenia. K vyjadreniu odvolateľa podľa ods. 1 môže protistrana podať vyjadrenie v lehote 10 dní od jej doručenia. Podania podľa ods. 1, 2 doručí súd prvej inštancie ostatným subjektom. Ďalšie podania strán sa doručujú, len ak je to potrebné na zachovanie práva na spravodlivý proces.

11. Po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu odvolací súd konštatuje, že v spise absentuje písomne udelené splnomocnenie pre právnu zástupkyňu matky, rovnako tak vyjadrenie matky k odvolaniu otca, nebolo pred predložením veci odvolaciemu súdu doručené otcovi.

12. Úloha súdu prvej inštancie v rámci odvolacieho konania spočíva predovšetkým v príprave konania na odvolacom súde. Jej esenciálnou súčasťou je vytvorenie podmienok na to, aby odvolací súd mohol bez ďalšieho o odvolaní rozhodnúť. Úkony súdu prvej inštancie spočívajú v riadnom vedení súdneho spisu, odstránení väd odvolania, vysporiadaní sa s poplatkovou povinnosťou a doručením odvolania a nadväzujúcich podaní subjektom konania.

13. Z tohto dôvodu odvolací súd vrátil vec súdu prvej inštancie ako predčasne predloženú.

14. V ďalšom konaní je úlohou súdu prvej inštancie vyžiadať si písomne udelené plnomocenstvo právnej zástupkyne matky, vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o odstrániteľnú prekážku konania, a doručiť otcovi vyjadrenie matky, ku ktorému súd umožní otcovi vyjadriť sa v lehote desiatich dní odo dňa jeho doručenia. Po uplynutí lehoty a prípadnej realizácii úkonov v zmysle ust. § 374 ods. 2, 3 CSP, súd prvej inštancie bezodkladne predloží vec odvolaciemu súdu (§ 377 CSP).

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).