

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17C/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718202813
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718202813.4

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci žalobcov: 1.) D. M., nar. X.X.XXXX, bytom gen. J. XXXX/XX, XXX XX W. a X.) Jarmila M., nar. X.X.XXXX, bytom gen. J. XXXX/XX, XXX XX W. proti žalovanému Spoločenstvo vlastníkov bytov, IČO: 37828690, so sídlom Gen. Svobodu 1979, 960 01 Zvolen, zast. JUDr. Alenou Cvopovou, advokátkou, so sídlom Zvolen, Nográdyho 37, za účasti intervenienta na strane žalovaného SEKIER, s. r. o., IČO 316 92 885, so sídlom Zvolen, Námestie SNP 41, zast. Ulianko & partners, s. r. o., IČO 36 856 517, so sídlom Zvolen, Námestie SNP 41, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia doručili súdu dňa 25.04.2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali, aby súd uložil žalovanému zdržať sa dražby nehnuteľností - bytu č. XX na 4. p. vo vchode č. XX bytového domu zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX pre Okresný úrad W., katastrálny odbor, pre okres W., obec W., katastrálne územie E., pod A „majetková podstata“ KN-C parcela č. XXXX o výmere XXX mX zastavané plochy a nádvoria a obytná budova - G.. J. súpisné číslo XXXX na par. č. XXXX; pod B. „vlastníci a iné oprávnené osoby“ pod B.-XX byt č. XX na 4. posch. vo vchode č. XX na J., s. r. o. v podiele X/X vrátane podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku v XXXX/XXXXXX; pod C. „ŕarchy“ záložné právo zo zákona v prospech spoločenstva a vlastníkov bytov G.. J. XXXX a náhrady trov konania. Na odôvodnenie uviedli, že sú nájomníkmi uvedeného bytu. Podľa § 4 ods. 1 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ZoVB), vlastníctvo bytu alebo nebytového priestoru v dome sa nadobúda na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytu, ktorá má právo hospodárenia k domu, s vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru. V zmysle § 16 ods. 1 W., byt, ktorého nájomcom je fyzická osoba, môže vlastník domu (§5 ods. 5) previesť do vlastníctva len tomuto nájomcovi, ak nie je nájom bytu dohodnutý na určitý čas. Týmto ustanovením nie je dotknuté predkupné právo spoluvlastníkov bytu alebo nebytového priestoru. Poukázali na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica vč. k. 24S/58/2010 zo dňa 24.09.2010, ktoré bolo potvrdené Najvyšším súdom rozhodnutím č. k. 10Sžr/1/2011. Podľa neho, každý vlastník bytového domu, ktorý sa rozhodne byty v ňom odpredať, je zákonom obmedzený pri nakladaní s nimi tak, že tie byty, ktoré sú prenajaté na dobu neurčitú, nemôže predať iným osobám ako ich nájomcom. Dňa 20.04.2018 bolo žalobcom 1 a 2 doručené Upovedomenie o čase a mieste oceňovania nehnuteľností a Výzva na sprístupnenie nehnuteľností za účelom ocenenia a vyhotovenia znaleckého posudku súdnym znalcom. Podľa § 17 ods. 5 ZoVB, byty, ktoré sú predmetom prevodu do vlastníctva doterajšiemu nájomcovi, nemožno vydražiť podľa osobitného predpisu. Citované ustanovenie svojím obsahom patrí medzi osobitosti prevodu bytov, pričom sa jedná o výnimku týkajúcu sa bytov prevádzaných do vlastníctva doterajšiemu nájomcovi. O uvedenom svedčí skutočnosť, že ustanovenie je v pôvodnom, nezmenenom znení, novelizovaný bol len text poznámky pod čiarou odkazujúci na osobitné predpisy. Poznámka pod čiarou bola rozšírená z pôvodného úzko koncipovaného odkazu na zákon č. 92/1991 Zb. aj na ďalšie osobitné predpisy. Predovšetkým ide o situácie, keď sa povinný subjekt dostane do pozície dlžníka a nie je schopný

alebo ochotný plniť svoje záväzky a oprávnený by sa tak bez existencie tohto zákonného ustanovenia mohol uspokojiť z majetku povinného pozostávajúceho z bytov, čo nie je v súlade s koncepciou a základným účelom privatizácie bytového fondu. Účelom tejto osobitnej výnimky je zachovanie bytov vo vlastníctve osoby, ktorá má povinnosť podľa § 16 ods. 1 ZoVB, a to počas celého obdobia existencie predpokladov na prednostný/privilegovaný prevod vlastníctva bytu. Obmedzenie vlastníckeho práva (právo scudziť byt komukoľvek okrem nájomcu za trhovú cenu) je opodstatnenou ochranou nájomcov v sprivatizovaných bytoch, pretože spoločenská výnimočnosť situácie si vyžiadala zo strany zákonodarcu výnimočné zákonné obmedzenie v podobe kontraktnej povinnosti. Rozhodujúcim okamihom pre ustálenie rozsahu majetku, ktorý draženiu podlieha, bude v zásade okamih začatia osobitného konania, v ktorom má byť byt dražený. Byt, ktorý ešte nebol prevedený do vlastníctva jeho doterajšiemu nájomcovi nemožno vydražiť podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku), zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a iných osobitných zákonov. Neodkladné opatrenie je inštitútom v civilnom procese, ktorého funkciou je zabrániť bezodkladnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní alebo po skončení konania vo veci samej nastať. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by došlo k nepriaznivému zásahu do práv strany, resp. že existuje obava, že druhá strana sporu výkon budúceho súdneho rozhodnutia o nároku žalobcu zmarí alebo aspoň ohrozí. Súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. Je nepochybné, že konanie žalovaného smeruje k tomu, aby boli byty žalobcov ako nájomníkov vydražené a vlastnícke právo nadobudla iná osoba než sú žalobcovia ako nájomníci s uzavretými nájomným pomerom na dobu neurčitú a v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe všeobecných súdov sa jedná o absolútne neplatný právny úkon, tým skôr, keď na tunajšom súde prebieha konanie, v ktorom sa žalobcovia 1 a 2 domáhajú nahradenia vyhlásenia vôle na prevod vlastníctva bytu, ktorého sú nájomníkmi.

2. Súd sa oboznámil s predloženými dokladmi žalobcami, a to s výpismi z listu vlastníctva č. XXXX k. ú. W. okres W. obec W. z XX.XX.XXXX, kde je vedený predmetný byt vedený vo vlastníctve žalovaného, na ktorom viazne záložné právo v prospech O.. E. Hvizdoša, exekučné záložné právo zriadené D.. E. E. a D.. D. E..

3. Súd sa oboznámil s Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12Co/8/2010-60 zo dňa 18.11.2010, kde je uvedené, že SEKIER s. r. o. nemohol s právnymi účinkami previesť kúpnu zmluvou byt na niekoho iného, t. j. je stále vlastníkom predmetného bytu, nakoľko podľa § 16 ods. 1 ZoVB vlastní bytového domu nemôže previesť tento byt do vlastníctva niekoho iného ako nájomcu, pričom sa tu nerozlišuje medzi vlastními bytových domov, t. j. túto povinnosť má každý vlastní bytového domu. Takéto obmedzenie vzhľadom na zmysel a účel využitia bytového domu, je vo verejnom záujme. Ak sa v danom prípade tak nestalo, potom nepochybne zmluva, ktorou prešlo vlastnícke právo na niekoho iného, než na nájomcu s uzavretým nájomným pomerom na dobu neurčitú, ide o absolútne neplatný právny úkon, ktorý odporuje zákonu.

4. Súd sa oboznámil s upovedomením o čase a mieste oceňovania nehnuteľnosti zo dňa 19.04.2018, kde je SEKIER s. r. o. upovedomovaný o čase mieste oceňovania predmetných nehnuteľností, pričom toto upovedomenie bolo doručované oprávnenému - žalovanému, povinnému SEKIER s. r. o., Okresnému úradu Zvolen, žalobcom, Ing. E. U., L. úradu JUDr. Miriam Mešovej a JUD. Vladimírovi Dančovi.

5. Súd návrhu vyhovel uznesením č. k. 17C/9/2018-136 zo dňa 08.11.2018, v ktorom uviedol, že mal v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia osvedčenú skutočnosť, že žalobcom bolo adresované na vedomie Upovedomenie o čase a mieste oceňovania nehnuteľností. Z výpisu z Listu vlastníctva súd zistil, že vlastníkom bytu je J. s. r. o. a na byte viazne exekučné záložné právo súdneho exekútora D.. Jozefa Ďuricu. Z exekučného konania sp. zn. 4Er/1241/2017 vedeného na tunajšom súde súd zistil, že exekučným titulom je tu uznesenie č. k. 11C/428/2015-57 zo dňa 08.07.2016, ktorým súd schválil súdny zmier medzi žalobcom - Spoločenstvom vlastníkov bytov Svobodu 1979 a žalovaným SEKIER s. r. o., ktorým sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 1.915,44 € s prísl. v mesačných splátkach po 100 € a nahradiť mu trovy konania. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej ZoVB), byt, ktorého nájomcom je fyzická osoba, môže vlastní dom (§ 5 ods. 5) previesť do vlastníctva len tomuto nájomcovi, ak nie je nájom bytu dohodnutý na určitý čas. Týmto ustanovením nie je dotknuté predkupné právo spoluvlastníka domu. Podľa § 17 ods. 5 ZoVB, byty, ktoré sú predmetom prevodu do vlastníctva doterajšiemu nájomcovi, nemožno vydražiť podľa osobitného

predpisu. 23). V poznámke pod čiatou je uvedený zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov. Z uvedeného mal súd za osvedčené právo žalobcov a taktiež aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, nakoľko na predmetný byt už bolo vydané upovedomenie o mieste a čase oceňovania nehnuteľnosti, pričom exekučné konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4Er/1241/2017 a u súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu pod sp. zn. EX 1241/2017. Z uvedených dôvodov súd neodkladné opatrenie nariadil.

6. Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý v odvolaní uviedol, že rozhodnutie považuje za absolútne nesprávne z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. e/, f/, hl, že súd nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. K návrhu nebola priložená nájomná zmluva žalobcu 1. a 2. s nájomným pomerom na dobu neurčitú ako základný dôkaz, nakoľko podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. 3. Žalobca 1. a 2. k návrhu nepripojil ďalšie základné listinné dôkazy, že má záujem o kúpu predmetného bytu, to znamená: - žiadosť o odkúpenie bytu zaslanú vlastníčkovi bytu ako aj - kúpnu zmluvu na byt, ktorý má byť podľa žaloby predmetom prevodu do vlastníctva doterajším nájomcom t. zn. žalobcovi 1. a 2. podľa § 17 ods. 5 ZOVB. 4. K žalobe boli pripojené jedine hore spomínané Upovedomenie od súdneho exekútora ako aj Výzva na sprístupnenie nehnuteľnosti taktiež od súdneho exekútora, čo je nepostačujúce na vydanie predbežného opatrenia a súd tieto skutočnosti nemal osvedčené. Taktiež je nepravdivé a zavádzajúce tvrdenie súdu v bode 22, že súd mal osvedčené právo žalobcov a taktiež aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, nakoľko na predmetný byt už bolo vydané Upovedomenie o mieste a čase oceňovania nehnuteľností. Ako mohol mať súd osvedčené skutočnosti keď nezistil z nájomnej zmluvy, či nájom je na dobu určitú alebo neurčitú a či žalobcovia disponujú kúpnu zmluvou o prevode vlastníctva bytu za kúpnu cenu podľa § 18 a nasl. ZOVB. To znamená, že k návrhu neboli pripojené listiny podľa § 326 ods. 2 CPS, na ktoré sa žalobca 1. a 2. odvoláva. 5. Podľa § 327 CPS, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne. 6. Podľa § 325 ods. 1 neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V danom prípade súd podľa nášho názoru nepostupoval správne, nakoľko nemohol objektívne posúdiť, či je potrebné bezodkladne upraviť pomery, keďže sa neoboznámil so základnými listinnými dôkazmi, ktoré neboli k žalobe priložené ako nájomná zmluva na dobu neurčitú, kúpna zmluva o prevode vlastníctva bytu, žiadosť o odkúpenie bytu, nemohol zistiť, aký je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia. Preto celé rozhodnutie považujeme za zmätočné, nesprávne a nedôvodné. V žalobe žalobcovia neuvádzajú, že majú záujem byt odkúpiť, kedy si podali žiadosť o odkúpenie bytu ako aj či im bol predložený návrh zmluvy, za akú kúpnu cenu, na ktoré skutočnosti sa len odvolávajú a tieto ničím nepodložili. Preto aj Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici čk. 12 Co/8/2010-60 zo dňa 18.11.2010 o ochrane nájomcov bytových domov v nájomných vzťahoch založených zmluvami na dobu neurčitú a odpredaji bytov akceptujeme, avšak v danom konkrétnom prípade nie je jasné, či skutočne žalobcovia 1. a 2. majú záujem byt odkúpiť, keďže z návrhu to nie je zrejmé, ani z listinných dôkazov a návrh je písaný a konštatované sú v ňom veci len všeobecne čo sa týka odkupovania a prevodu nájomných bytov do vlastníctva nájomcov. 8. Z návrhu nie je jasné, či žalobcovia 1. a 2. ako nájomcovia majú záujem byt od vlastníka bytu odkúpiť, alebo ich podaný návrh je len obranou z opatrnosti a účelové predlžovanie exekučného konania. 9. Popísané skutočnosti hodnoverne neosvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana podľa § 326 CPS nakoľko žalobcovia 1. a 2. žiadnymi dôkazmi nepreukázali súčasný stav, neuniesli dôkazné bremeno a preto sa domáhajú neodkladného opatrenia bezdôvodne a nebolo v konaní preukázané, že predmetný byt č. 10 je predmetom prevodu do vlastníctva podľa § 17 ods. 5 ZOVB, ktorý by nebolo možné vydražiť podľa osobitného predpisu. Poukazujeme na tú skutočnosť, že žalovaný nie je pasívne legitimovaný, nakoľko žalovaný nevykonáva dražbu nehnuteľností. Keďže predmetnú exekúciu a dražbu mal vykonávať poverený súdny exekútor JUDr. Ďurica Jozef, ktorý rozhoduje aj o spôsobe vykonania, súd mal túto povinnosť, ktorá bola nariadená neodkladným opatrením uložiť súdnemu exekútorovi, ktorý mal byť účastníkom konania na strane žalovaného. Už aj z tohto dôvodu mal byť návrh zamietnutý. S ohľadom na horeuvedené skutočnosti žiadame odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušiť ako nie dôvodné a neodkladné opatrenie odmietnuť a žalobcov 1. a 2. zaviazat' na znášanie trov prvostupňového a odvolacieho konania.

7. Žalobcovia sa k odvolaniu žalovaných vyjadrili podaním zo dňa 20.06.2018 doručeným súdu dňa 26.06.2018 tak, že súdu predkladajú zmluvu o nájme bytu a žiadosť o prevod vlastníctva bytu

adresovanú vlastníčkovi bytu spolu s doručenkou. Súčasne žalobcovia uvádzajú, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 18C/10/2018 konanie o nahradenie vyhlásenia vôle na uzavretie zmluvy o prevode vlastníctva bytu.

8. Žalobcovia súdu predložili Žiadosť zo dňa 26.09.2018, v ktorej uvádzajú, že žiadajú týmto ako nájomníci bytu č. 10 na 4. poschodí vo vchode č. XX zapísanom na LV č. XXXX --- pod „C“ farchy okrem záložného práva zo zákona v prospech J. vlastníkov bytov, G. J. XXXX, neuvádzame, o prevod vlastníctva vyššie uvedeného bytu č. X v zmysle § X6 ods. 1 zák. NR SR č. XXX/XXXX Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, a to do 30 dní od doručenia tejto žiadosti.

9. Žalobcovia predložili súdu Zmluvu o nájme bytu zo dňa 01.09.1996 medzi prenajímateľom BUČINA, a. s. Zvolen v zastúpení MPBH spol. s r. o. Zvolen a nájomcom Jozef Čitári, gen. Svobodu 1979/31 Zvolen. Prenajímateľ prenechal nájomcovi do užívania byt č. XX dom XXXX/XX gen. J. vo W. na bodu neurčitú. Výška nájomného je určená podľa vyhl. č. 60/1964 Zb. a vyhl. č. 15/1992 Zb. (podklad - evidenčný list). Ročnú výšku úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu prenajímateľ určí podľa § 2 ods. 6 vyhl. č. 60/1964 Zb. v znení neskorších predpisov vyhl. č. 15/1992 Zb. a o odplate za ústredné (diaľkové) vykurovanie a za dodávku teplej vody v znení výmerov 01/93, 09/93, 010/94, 015/94 a ďalších právnych predpisov v zúčtovacom období vydaných MF SR. Prenajímateľ vykoná ročné zúčtovanie úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu do 4 mesiacov nasledujúceho kalendárneho roka a to spôsobom uvedeným v predchádzajúcom odstavci. V prípade zmeny právnych predpisov rozhodujúcich pre určenie nájomného má prenajímateľ právo výšku nájomného zmeniť.

10. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 13Co/219/2018-35 zo dňa 24.07.2018 uznesenie okresného súdu zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uviedol, že hoci v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané všetky skutočnosti tvrdené žalobcom, aj v tomto konaní súd skúma podmienky vecnej legitímácie, ktorou vo všeobecnosti v civilnom konaní rozumieme oprávnenie alebo povinnosť strany vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti (pasívna vecná legitímácia). Súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie len vtedy, ak návrh podáva osoba, ktorá je nositeľom subjektívneho práva, a keď návrh smeruje voči osobe, ktorá je nositeľom subjektívnej povinnosti. Je taktiež nutné, aby strana sporu domáhajúca sa nariadenia neodkladného opatrenia osvedčila dôvody na jeho nariadenie, t. j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu ohrozenia exekúcie, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z rozhodnutia súdu prvej inštancie pre nedostatok dôvodov nie je zrejmé, na základe čoho mal súd za to, že je osvedčená existencia potreby nariadenia neodkladného opatrenia, keď z odôvodnenia rozhodnutie nie je zrejmé, ako a či žalobcovia osvedčili, že predmetný byt je predmetom prevodu do vlastníctva doterajšiemu nájomcovi a nájom bytu nie je dohodnutý na určitý čas (§16 ods. 1 zák. č. 182/1993 Z. z.), či existuje medzi účastníkmi právny vzťah svedčiaci nároku žalobcov, či ide o byt, v súlade s § 17 ods. 5 zák. č. 182/1993 Z. z., ktorý nemožno vydražiť podľa osobitného predpisu. Tiež z odôvodnenia rozhodnutia nie je zrejmé, na základe čoho okresný súd posúdil vecnú legitímáciu žalovaného (či žalovaný je nositeľom subjektívnej povinnosti uloženej mu rozhodnutím). Súd prvej inštancie uviedol, že predmetná dražba sa vykonáva na základe exekučného konania sp. zn. 4 Er 1241/2012 súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom, ktorý je poverený vykonaním exekúcie. Z odôvodnenia rozhodnutia nie je zrejmé, či navrhovaným neodkladným opatrením vo vzťahu k žalovanému bude dosiahnutý účel sledovaný neodkladným opatrením a to, že nedôjde k dražbe predmetnej nehnuteľnosti a k prevodu vlastníctva, keďže žalovaný dražbu nevykonáva, ale vedie sa na základe exekučného konania, kedy v súlade s § 64 EP, spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak. Z odôvodnenia rozhodnutia vôbec nie je možné zistiť (zrejme aj vzhľadom na nejasnosti návrhu), či súd nariadil neodkladné opatrenie po začatí konania vo veci samej alebo pred začatím konania, pričom uvedené je rozhodujúce aj z hľadiska trvania neodkladného opatrenia a možnosti jeho zrušenia. Ak súd má za to, že ide o neodkladné opatrenie nariadené pred začatím konania a je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov, je potrebné v odôvodnení rozhodnutia uviesť stručné dôvody takéhoto posúdenia, ak ide o neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania, musí to byť tiež zrejmé. V prípade, že súd prvej inštancie mal za to, že ide o neodkladné opatrenie nariadené pred začatím konania, musí postupovať v súlade s § 336 ods. 1, 2 C.s.p. Ak by súd neuložil vo výroku uznesenia navrhovateľovi neodkladného opatrenia povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej za podmienok uvedených v § 336 ods. 1, 2 C.s.p., musí postupovať v súlade s § 337 ods. 1, 2 C.s.p.,

t. j. poučiť strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených a v súlade s § 337 ods. 2 vo výroku uznesenia vo výroku uznesenia uviesť strany a predmet konania vo veci samej.

11. Podaním zo dňa 13.09.2018 doručeným súdu dňa 14.09.2018 žiadala spoločnosť SEKIER, s. r. o. o vstup do konania ako intervenienta, nakoľko má právny záujem na výsledku konania, netvorí však so žalovaným nerozlučné spoločenstvo. Uviedol, že táto spoločnosť je výlučným vlastníkom bytu. Správca ako oprávnený vedie voči klientovi ako povinnému exekúciu na exekútorskom úrade JUDr. Jozefa Ďuricu vo Zvolene na vymoženie sumy 1.915,44 s prísl. (vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4Er/1241/2017). Z intervenientovi dostupných informácií (kataster nehnuteľností) vyplýva, že na návrh žalobcov, Okresný súd Zvolen vydal dňa 17.05.2018 uznesenie so sp. zn. 17C/9/2018, ktorým nariadil správcovi povinnosť zdržať sa dražby bytu (ďalej len „NO“). Podľa intervenientovi dostupných informácií zo strany Správcu, predmetné NO bolo krajským súdom zrušené a vrátené späť na nové rozhodnutie. Ďalšími informáciami o stave predmetného súdneho konania o vydanie NO však Intervenient nedisponuje, nakoľko nebol žalobcami označený za procesnú stranu. Intervenient je a stále zostáva faktickým členom Správcu ako vlastníkom bytu, a predmetné NO sa priamo a negatívne dotýka aj intervenienta, nakoľko vyššie špecifikovaná vymáhaná pohľadávka Správcu voči intervenientovi pri vydaní NO nemohla byť uspokojená dražbou bytu, teda spomínaná exekúcia, ani príp. dobrovoľná dražba iniciovaná správcom by nemohla byť riadne a včas vykonaná a ukončená a majetok intervenienta odblokovaný. A preto má intervenient právny záujem na výsledku tohto konania. Intervenient považuje pôvodne vydané a zrušené NO za nezákonné a zmätočné rozhodnutie, nakoľko konajúci súd v tomto prípade poskytol ochranu osobám, ktoré byt vyslovene okupujú v rozpore so zákonom a ktorým ochranu by nemal priznávať ani zákon, ani rozhodnutia súdov. Žalobcovia totiž už od 29.12.2016 nie sú nájomcami bytu, nakoľko Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 13Co/353/2015-358 zo dňa 25.10.2016 ako odvolací súd potvrdil Okresného súdu Zvolen č. k. 8C/151/2009-316, zo dňa 02.12.2014 o tom, že výpoveď z nájmu im daná zo strany intervenienta je platná, a teda ich nájomný vzťah k bytu právoplatne dňa 29.12.2016 zanikol. V tomto smere žalobcovia teda zjavne úmyselne uvádzajú konajúci súd do omylu ohľadom skutkového stavu. Navyše voči žalobcom bolo Okresným súdom Zvolen dňa 14.06.2017 pod sp. zn. 13C/20/2017-23 nariadené právoplatné a vykonateľné neodkladné opatrenie,, ktoré žalobcom ukladá povinnosť predmetný byt dokonca vypratať. Toto neodkladné opatrenie bolo potvrdené dokonca aj uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 06.02.2018 pod sp. zn. 14Co/19/2018-95. Za týchto okolností by bolo vydanie neodkladného opatrenia v žalobcami požadovanom znení absolútnym právnym nezmyslom a veľmi vážnym nespravodlivým zásahom do práv intervenienta a žalovaného. Zo strany žalobcov došlo k priamemu porušeniu § 326 ods. 1 a § 132 ods. 1 C.s.p. (ohľadom pravdivosti a úplnosti opisu). Taktiež upriamuje pozornosť na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/165/2006 vrátane nadväzujúcich rozhodnutí súdov nižších inštancií, kedy tieto súdy stanovili, že intervenient ako prenajímateľ a vlastníkom bytu nie je povinný previesť vlastnícke právo k bytu žalobcom (aj v prípade keby boli nájomcami, čo však nie sú) za cenu podľa § 17 ods. 3 resp. § 18, 18a, 18b zákona č. 182/1993 Z. b. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v platnom znení. Za týchto okolností za použitia výkladu „e ratione legis“ sa predmetné zákonné povinnosti ZoVB vzťahujúce na prenajímateľa ako vlastníka bytu previesť byť nájomcom za regulovanú cenu viažu ex lege výlučne len na subjekt (právneho predchodcu prenajímateľa) nie na objekt (byt) právneho vzťahu, a teda na intervenienta sa nevzťahujú. Navyše Okresný súd Zvolen rozsudkom zo dňa 25.10.2016 so sp. zn. 17C/113/2013-171 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici ako odvolacieho súdu sp. zn. 16Co/108/2017-193 zo dňa 26.04.2018 právoplatne rozhodli úplne rovnako ako NS SR aj v ďalšom takmer totožnom prípade (len s rozdielnymi žalobcami a bytom). Vzhľadom na vyššie uvedené, týmto intervenient úctivo žiada konajúci súd, aby návrhu na vydanie neodkladného opatrenia podaného dňa 25.04.2018 žalobcami nevyhovelo a aby ho zamietol v celom rozsahu ako nedôvodný a priznal náhradu trov konania ako aj trov právneho zastúpenia intervenientovi a žalovanému.

12. Súd uznesením č. k. 17C/9/2018-136 zo dňa 08.11.2018 rozhodol, že vstup intervenienta do konania je prípustný.

13. Súd sa oboznámil s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8C/151/2009, v ktorom žalobcovia D. M. a D. M. žalovali o neplatnosť výpovede z nájmu bytu voči žalovanému - spoločnosti J. s. r. o., ktorá je v predmetnom konaní intervenientom. Okresný súd rozsudkom č. k. 8C/151/2009-316 zo dňa 02.12.2014 žalobu zamietol, pričom v odôvodnení uviedol, že výpoveď zo zmluvy o nájme bytu z 01.09.1996 z dôvodu neplatenia nájomného a úhrad za služby spojené s užívaním bytu je platná podľa

§ 711 ods. 1 pís. b/ zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 13Co/353/2015-358 zo dňa 25.10.2016 uvedené rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil. Dovolanie žalobcov bolo uznesením Najvyššieho súdu č. k. 3 Cdo/134/2017 odmietnuté.

14. Súd sa oboznámil so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 17C/113/2013, z ktorého zistil, že žalobcovia sa domáhali nahradenia vyhlásenia vôle na uzavretie zmluvy o prevode vlastníctva bytu podľa ustanovenia zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov za cenu 1 183,03 Eur. Súd ich žalobu zamietol rozsudkom č. k. 17C 113/2013 z dôvodu, že žalovaný - spoločnosť SEKIER s. r. o. nie je subjektom, ktorý je povinný predávať byt za regulovanú cenu podľa § 17 ods. 3 Zákona o vlastníctve bytov. Opieral sa pritom o rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica, č.k. 12Co 86/2005 zo dňa 23. 2. 2006, rozsudok NS SR 3Cdo 165/2006 zo dňa 22. 6. 2007 a rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica 17Co 81/2005 zo dňa 26. 6. 2005, kde súdy vo veci žalobcov nájomcov bytov voči spoločnosti SEKIER, s.r.o. sa takisto domáhali uloženia povinnosti previesť vlastníctvo bytu, avšak súdy ich návrh zamietli s odôvodnením, že spoločnosť Bučina - Byty, s.r.o. a spoločnosť SEKIER, s.r.o. neboli subjektmi, uvedenými v § 17 ods. 3 Zákona č. 182/1993 Zb. ktoré boli povinné odpredať byt za tzv. regulovanú cenu, vychádzajúc z princípu právnej istoty (článok 2 ods. 2 civilného sporového poriadku). Pokiaľ žalobca poukazoval na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica 24S 58/2010-59 zo dňa 24. 9. 2010 a rozsudok Najvyššieho súdu SR č.k. 10Sžr 1/2011 zo dňa 8. 6. 2011, ktorým súdy zrušili rozhodnutie Správy katastra Zvolen, na základe ktorých bol urobený vklad vlastníckeho práva k bytu č. 12 v bytovom dome vo W., na ulici Ľ. M. súp. číslo XXXX, nachádzajúci sa na pozemku parc. č. XXXX v k. ú. E., vrátane spoluvlastníckeho podielu k spoločným častiam zariadeniami domu a pozemku súd poukazuje na tú skutočnosť, že v týchto rozhodnutiach Krajský súd Banská Bystrica a NS SR spoločnosť SEKIER, s.r.o. mohla byť previesť aj na niekoho iného, ako je nájomca a či sa na neho vzťahuje ustanovenie § 16 ods. 1 Zákona č. 182/1993 Zb. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov tak Krajský súd Banská Bystrica ako aj NS SR povedali, že ustanovenie § 16 ods. 1 Zákona o vlastníctve bytov sa na spoločnosť SEKIER, s.r.o. vzťahuje a že uzavretá kúpna zmluva je z tohto dôvodu teda neplatná, keďže byt bol prevedený na niekoho iného ako je nájomca. Súdy v týchto konaniach sa však nezaoberali, či spoločnosť SEKIER, s.r.o. je povinná byt predávať za tzv. regulovanú cenu.

15. Súd sa oboznámil s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 13C/20/2017, v ktorom žalovala spoločnosť SEKIER s. r. o. o nariadenie neodkladného opatrenia na vypratanie predmetného bytu. Súd uznesením č. k. 13C/20/2017-23 zo dňa 14.06.2017 žiadané neodkladné opatrenie nariadil, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/19/2018-95 zo dňa 06.02.2018.

16. Súd sa oboznámil s konaním vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 18C/10/2018, v ktorom žalujú žalobcovia voči spoločnosti SEKIER s. r. o. o nahradenie vyhlásenia vôle na uzavretie zmluvy o prevode vlastníctva bytu, so znením zmluvy uvedeným v žalobnom návrhu, za cenu 1.183 €.

17. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len C.s.p.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

20. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

21. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

22. Podľa § 328 ods. 2 C.s.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

23. Podľa § 328 ods. 3 C.s.p., uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

24. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

25. Podľa § 329 ods. 3 C.s.p., ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

26. Podľa § 331 ods. 1 C.s.p., návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

27. Podľa § 331 ods. 2 C.s.p., uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

28. Podľa § 680 ods. 2 zákona č. 40/1960 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), ak dôjde k zmene vlastníctva k prenajatej veci, vstupuje nadobúdateľ do právneho postavenia prenajímateľa a nájomca je oprávnený zbaviť sa svojich záväzkov voči prvšiemu vlastníkovi, len čo mu bola zmena oznámená alebo nadobúdateľom preukázaná.

29. Podľa § 680 ods. 3 OZ, ak dôjde ku zmene vlastníctva k nehnuteľnej veci, môže z tohto dôvodu vypovedať nájomnú zmluvu iba nájomca, a to aj vtedy, ak bola zmluva uzavretá na dobu určitú; výpoveď však musí podať v najbližšom výpovednom období, pokiaľ je zákonom alebo dohodou ustanovené. Pri zmene vlastníctva k hnuťnej veci môže zmluvu vypovedať aj nadobúdateľ.

30. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej ZoVB), byt, ktorého nájomcom je fyzická osoba, môže vlastník domu (§ 5 ods. 5) previesť do vlastníctva len tomuto nájomcovi, ak nie je nájom bytu dohodnutý na určitý čas. Týmto ustanovením nie je dotknuté predkupné právo spoluvlastníka domu.

31. Podľa § 17 ods. 3 ZoVB, dohodnutá cena bytu a pozemkov podľa odseku 1 nesmie prevýšiť cenu určenú podľa § 18, 18a a 18b, ak sa byt prevádza do vlastníctva doterajšieho nájomcu z vlastníctva

a) štátu vrátane štátnych podnikov v likvidácii a Slovenského pozemkového fondu,

b) obce alebo vyššieho územného celku, ktorý nadobudol byty do vlastníctva podľa osobitného predpisu, 21a)

c) obchodnej spoločnosti s účasťou štátu alebo Fondu národného majetku Slovenskej republiky, alebo obce,

d) poľnohospodárskeho družstva, výrobného družstva alebo spotrebného družstva,

e) obchodnej spoločnosti založenej obchodnou spoločnosťou uvedenou v písmene c) alebo družstvom uvedeným v písmene d),

f) právnickej osoby alebo fyzickej osoby, ktorá nadobudla byty do vlastníctva podľa osobitného predpisu,

g) záujmového združenia právnických osôb a do roku 1989 spoločenskej organizácie Revolučné odborové hnutie a jej právnych nástupcov, a to príslušné odborové zväzy odborových organizácií a následne Jednotný majetkový fond zväzov odborových organizácií v Slovenskej republike, ktorá nadobudla do vlastníctva byty postavené v rámci združenia finančných prostriedkov na bytovú výstavbu podľa osobitných predpisov platných v čase výstavby bytov,

h) obchodnej spoločnosti založenej štátom podľa osobitného predpisu.

32. Podľa § 17 ods. 5 ZoVB, byty, ktoré sú predmetom prevodu do vlastníctva doterajšiemu nájomcovi, nemožno vydražiť podľa osobitného predpisu. 23).

33. Poznámka 23 k uvedenému ustanoveniu znie: Napríklad zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 14 ods. 1 zákona č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení neskorších predpisov, zákon č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku v znení neskorších predpisov.

34. Žalobcovia sa počas konania vo veci samej sp. zn. 18C/10/2018 o nariadenie vyhlásenia vôle na uzavretie zmluvy o prevode vlastníctva bytu domáhali vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému ako vlastníkovi predmetného bytu povinnosť zdržať sa vykonávania dražby predmetného bytu. Súd podľa právneho názoru odvolacieho súdu skúmal aktívnu a pasívnu vecnú legitimitáciu strán sporu, t. j. či im v rozsahu osvedčenia prislúcha právo resp. povinnosť z hmotného práva. Žalobcovia po doručení odvolania žalovaného predložili kópiu nájomnej zmluvy z 01.09.1996, súd však zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8C/151/2009 zistil, že žaloba žalobcov o určenie neplatnosti výpovede z nájmu predmetného bytu zo dňa 25.05.2009 bola zamietnutá (rozsudok č. k. 8C/151/2009-316 zo dňa 02.12.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/353/2015-358 zo dňa 25.10.2016). Zároveň súd zistil zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13C/20/2017, že žalobcom už bola uložená aj povinnosť neodkladným opatrením vypratať predmetný byt (uznesenie č. k. 13C/20/2017-23 zo dňa 14.06.2017 v spojení s uznesením č. k. 14Co/19/2018-95 zo dňa 06.02.2018). Z uvedeného vyplýva, že žalobcovia neosvedčili, že predmetný byt je predmetom prevodu do vlastníctva doterajšiemu nájomcovi (§16 ods. 1 zák. č. 182/1993 Z. z.), t. j. žalobcovia neosvedčili svoj hmotnoprávny nárok na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil povinnosť zdržať sa dražby predmetného bytu. Čo sa týka osvedčenia hmotnoprávnej povinnosti žalovaného, k tomuto súd uvádza podľa právneho názoru odvolacieho súdu, že nakoľko žalovaný nevykonáva predmetnú dražbu, nemožno mu uložiť povinnosť zdržať sa jej vykonávania, keďže žalovaný dražbu nevykonáva, ale vedie sa na základe exekučného konania sp. zn. 4Er/1241/2017 súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom, kedy v súlade s § 64 EP, spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak. Pokiaľ žalobcovia dôvodí, že podali na tunajší súd žalobu o nahradenie vyhlásenia vôle o prevod vlastníctva predmetného bytu v konaní na tunajšom súde pod sp. zn. 18C/10/2018, zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 17C/113/2013 súd zistil, že žalobcovia sa v tomto konaní taktiež domáhali nahradenia vyhlásenia vôle na uzavretie zmluvy o prevode vlastníctva bytu podľa ustanovenia zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov za cenu 1.183,03 Eur, pričom súd ich žalobu zamietol rozsudkom č. k. 17C/113/2013 z dôvodu, že žalovaný - spoločnosť SEKIER s. r. o. nie je subjektom, ktorý je povinný predávať byt za regulovanú cenu podľa § 17 ods. 3 Zákona o vlastníctve bytov. Pritom za rovnakú cenu žalobcovia žiadajú previesť byt aj v aktuálne živom konaní sp. zn. 18C/10/2018. Z uvedeného dôvodu mal súd za to, že nie sú podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko žalobcovia neosvedčili hmotnoprávne oprávnenie žalobcov ani povinnosť žalovaných, ani potrebu neodkladnosti úpravy pomerov medzi žalobcami a žalovaným, a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

35. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa ods. 2 cit. ust., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa ods. 2 cit. ust., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Nakoľko sa jedná o konanie o nariadenie neodkladného opatrenia počas konania tunajšieho súdu vo veci samej sp. zn. 18C/10/2018, o trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Pokiaľ zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.