

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7Csp/41/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818201921  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818201921.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca BENCONT COLLECTION, a.s., ul. Vajnorská č. 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., ul. Martinčekova č. 13, Bratislava, IČO: 50 361 368, žalovaný Z. I., nar. XX.X.XXXX, bytom J. N. č. XX, o zaplatenie 1.923,86 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie o zaplatenie sumy 1,28 eur z a s t a v u j e .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1923,86 eur, úroky a úroky z omeškania vyčíslené ku ňu 31.5.2017 vo výške 462,57 eur, úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy 1923,86 eur od 1.6.2017 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 23.4.2018, podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 1.923,86 eur, úrokov vo výške 1.571,15 eur, úrokov vo výške 32,93 eur, úroku zo zostatku nesplatennej istiny, t. j. zo sumy 1.923,86 eur vo výške 24,50% ročne od 8.6.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1.923,86 eur od 8.6.2017 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej boli Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Pohľadávku proti žalovanému nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.6.2017, uzavretej s pôvodným veriteľom. Na základe predmetnej zmluvy bol žalovanému zo strany Poštovej banky, a.s. Bratislava poskytnutý úver vo výške 2.000,- eur a ktorý sa ako dlžník zaviazal vrátiť v splátkach vo výške vyplývajúcej z predpisu splátok. Žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne. V zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky, veriteľovi vzniká nárok požadovať predčasné splatenie úveru, vrátane príslušenstva. Pôvodný veriteľ žalovaného upozornil, že po dobu viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti je v omeškaní s úhradou pohľadávky, a že ak ju v určenej lehote nezaplatí, je ako veriteľ oprávnený využiť ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na to, že žalovaný úhradu pohľadávky nevykonal do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia, listom označeným ako výzva na úhradu dlžnej sumy pristúpil k zosplateniu úveru.

3. V písomnom podaní zo dňa 11.6.2018 žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalovaný celkovo uhradil sumu 469,10 eur, ktorá bola v zmysle predmetnej zmluvy započítaná na

úhradu poplatkov, zmluvných úrokov, úrokov z omeškania, istiny. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach po 64,27 eur, vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc dňom 20.12.2013. Mesačná splátka 64,27 eur pozostávala zo splátky istiny a úroku vo výške 58,- eur a z poplatku za poistenie úveru vo výške 6,27 eur. Pôvodný veriteľ vyhlásil úver za predčasne splatný ku dňu 29.12.2014. Suma zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje 514,74 eur a suma úrokov z omeškania 9,96 eur, celkovo 524,70 eur, od ktorej je potrebné odpočítať úhrady žalovaného vo výške 155,86 eur. Následne suma zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru predstavuje 514,74 eur a suma úrokov z omeškania 244,62 eur, celkovo 1.386,18 eur, od ktorej je potrebné odpočítať úhrady žalovaného vo výške 150,89 eur. Úroky do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru: 368,84 eur spolu s úrokmi od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do 31.5.2017: 1.235,29 eur, predstavujú sumu 1.604,13 eur. Žalobný návrh upresnil tak, že navrhol, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu 1.923,86 eur, úroky a úroky z omeškania, vyčíslené ku dňu 31.5.2017 vo výške 1.602,80 eur, úroky zo zostatku nesplatennej istiny, t. j. zo sumy 1.923,86 eur vo výške 24,50% ročne od 1.6.2017 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1.923,86 eur od 1.6.2017 do zaplataenia. Podľa jeho názoru (žalobcu), v prípade zmluvného úroku ide o dohodnuté zmluvné plnenie akcesorickej povahy. Uvedené znamená, že takéto plnenie je nevyhnutne spojené s istinou úveru, od ktorej existencie závisí aj samotný zmluvný úrok, ako forma odmeny veriteľa za poskytnutie predmetného úveru. Žalovaný si bol tohto nároku vedomý a svojím podpisom zmluvy sa tieto zmluvné úroky zaviazal uhrádzať. Z jazykového výkladu § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka je zrejmé, že veriteľ má nárok na úroky až do splatenia úveru. Zosplatenie úveru je len zmena termínu splatnosti, na ktorú má veriteľ nárok. V prípade, ak by veriteľ úver nezosplatnil, dlžník by bol povinný platiť zmluvné úroky. Ak teda je dlžník povinný platiť zmluvné úroky v prípade, ak platí úver v splátkach, odporuje logickému výkladu, aby bol od tohto oslobodený v prípade oprávnenej zmeny termínu splatnosti. I napriek judikovanému právu v oblasti: zmluvného úroku a jeho uplatňovania po zosplatení úveru v rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky č. IV.ÚS 476/2012 a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 4Obo 143/1998, nesúhlasí s tvrdením súdu, že súbežným uplatňovaním úrokov z úveru a úrokov z omeškania dochádza k značnej nerovnováhe vo vzťahoch účastníkov zmluvy.

4. V uvedenom podaní (zo dňa 11.6.2018) žalobca zobral žalobu sčasti späť o zaplataenie sumy 1,28 eur (žalovaným realizovaná úhrada zo dňa 11.12.2017 žalobcom započítaná na vyčíslené úroky a úroky z omeškania ku dňu 31.5.2017). Podľa § 145 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku, súd konanie v uvedenej časti zastavil.

5. Žaloba s prílohami, jej doplnenie bola žalovanému doručená dňa 12.8.2018 s výzvou, aby sa k nej do 10 dní vyjadril a v prípade, ak uplatnený nárok žalobcu v celom rozsahu alebo sčasti neuznáva, vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu.

6. Žalovaný sa k žalobe s prílohami, jej doplneniu nevyjadril.

7. Právny zástupca žalobcu sa na určený termín pojednávania nedostavil. Neprítomnosť riadne a včas ospravedlnil písomne.

8. Súd doručoval žalovanému predvolanie na pojednávanie na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Písomnosť si v odbernej lehote neprevzal a s poukazom na § 112 Civilného sporového poriadku, považuje sa za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky, a to aj vtedy, ak sa adresát (žalovaný) o tom nedozvedel. Podľa vyjadrenia Obvodného oddelenia PZ Nováky zo dňa 27.9.2018 žalovaný na adrese J. N. č. XX býva, ale sa zatajuje.

9. Súd vo veci (i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku) vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX, so Zmluvou o postúpení pohľadávok č. F./XXXX a s jej Prílohou, s aktuálnym stavom účtu, s Obchodnými podmienkami pre úver dostupná pôžička, s prehľadom splátok, so Sadzobníkom poplatkov, s Upozornením - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 9.12.2014, so Všeobecnými obchodnými podmienkami, s Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 29.12.2014, so špecifikáciou zo dňa 11.6.2018.

10. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

11. Dňa XX.XX.XXXX medzi Poštovou bankou, a.s. Bratislava a žalovaným bola uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 2.000,- eur, ktorý sa ako dlžník zaviazal uhradiť v 60 mesačných splátkach po 64,27 eur (splátka istiny a úroku: 58,- eur, poplatok za poistenie úveru: 6,27 eur), vždy k 20. dňu v mesiaci počnúc dňom 20.12.2013. V zmluve je uvedený dátum konečnej splatnosti úveru: 20.11.2018, úroková sadzba 24,50% ročne, RPMN 29,24%, priemerná RPMN 21,09% ročne, celková výška nákladov 1.545,96 eur.

12. Z aktuálneho stavu úveru vyplýva, že žalovaný vyčerpal úver vo výške 2.000,- eur.

13. Podľa čl. 6, bod 6.2 Obchodných podmienok pre úver, ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky v plnej, resp. čiastočnej výške alebo poskytol banke nepravdivé údaje alebo na majetok klienta bol vyhlásený konkurz alebo exekúcia alebo klient zomrel, je banka oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru, vrátane príslušenstva.

14. Podaním zo dňa 9.12.2014, označenom ako Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 518,77 eur, pozostávajúcej z omeškanej splátky 464,- eur, z poplatkov 35,96,- eur a z poistného 18,81 eur. Súčasne ho upozornil, že ak dlžnú sumu nezaplatí, je oprávnený využiť ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka.

15. Podaním zo dňa 29.12.2014 žalobca oznámil žalovanému, že úverová pohľadávka sa k uvedenému dátumu stala predčasne splatnou v celom rozsahu.

16. Z aktuálneho stavu úveru vyplýva, že žalovaný zaplatil celkovo sumu 469,10 eur (dňa 19.12.2013 65,03 eur, dňa 23.1.2014 65,03 eur, dňa 26.2.2014 65,03 eur, dňa 26.3.2014 65,03 eur, dňa 9.3.2017 58,94 eur, dňa 7.4.2017 58,94 eur, dňa 7.4.2017, dňa 10.5.2017 30,- eur). Dňa 11.12.2017 zaplatil 1,28 eur, v ktorej časti, ako to už bolo uvedené, žalobca zobrať žalobu sčasti späť.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 25.11.2013, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

19. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a/ až y/.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 25.11.2013, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že žaloba je podaná dôvodne sčasti.

25. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a v smernici 93/13/EHS bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným osobitným zákonom. Z toho vyplýva, že ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách je potrebné použiť aj na tie právne vzťahy, ktoré vznikajú na základe iných zákonov z oblasti súkromného práva.

26. Dňa XX.XX.XXXX medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 2.000,- eur, ktorý sa ako dlžník zaviazal uhradiť v 60 mesačných splátkach po 64,27 eur, vždy k 20. dňu v mesiaci počnúc dňom 20.12.2013. V zmluve je uvedený dátum konečnej splatnosti úveru: 20.11.2018, úroková sadzba 24,50% ročne, RPMN 29,24%, priemerná RPMN 21,09% ročne, celková výška nákladov 1.545,96 eur. Právny predchodca žalobcu zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) je poskytovanie pôžičiek a úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by žalovaný pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa. Zo samotnej zmluvy, z Obchodných podmienok pre úver, zo Všeobecných obchodných podmienok je zrejmé, že žalovaný nemohol individuálne ovplyvniť ich obsah, boli už vopred pripravené na predtlačenom formulári, lebo sa uzatvárali vo viacerých prípadoch pre väčší počet spotrebiteľov.

27. S poukazom na uvedené zistenia, predmetná vec sa týka záväzkovo-právneho vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou, ktorá je regulovaná osobitnou právnou úpravou obsiahnutou v Občianskom zákonníku, v zákone č. 129/2010 Z.z.. Súd nepopiera úver ako absolútny obchod, avšak v prípade dualistickej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva je dôvodné a plne v súlade s princípmi ochrany spotrebiteľa, aplikovať občianskoprávnu úpravu a nie úpravu obchodnoprávnu. Presadzovanie obchodného práva na inštitúty upravené v kódexe o občianskych právach, len s poukazom na argumentáciu o úveroch ako absolútnych obchodoch, by bolo argumentačne zjednodušené (porovnaj I. ÚS 402/2013, t. j. rozhodnutie vyššej súdnej authority).

28. Účelom zákona č. 129/2010 Z.z. bolo prebrať do slovenského jazyka smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008.

29. Podľa Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, jej neoddeliteľnou súčasťou sú Obchodné podmienky pre úver a Všeobecné obchodné podmienky.

30. Podľa čl. 10 ods. 1 prvý pododsek smernice č. 2008/48, zmluvy o úvere sa vypracujú písomne alebo na inom trvalom nosiči.

31. Uvedená smernica však žiadnym spôsobom neuvádza, že zmluvy o úvere, na ktoré sa vzťahuje toto ustanovenie musia byť vyhotovené v jedinom dokumente.

32. Ako vyplýva z čl. 10 ods. 2 smernice č. 2008/48 v súlade s odôvodnením 31 tejto smernice, požiadavka zrozumiteľne a stručne uviesť v zmluve o úvere, vyhotovenej písomne alebo na inom trvalom nosiči náležitosti uvedené týmto ustanovením, je nevyhnutná na to, aby sa spotrebiteľ mohol oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami.

33. Predmetná zmluva spĺňa všetky v ustanovení § 9 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom ku dňu 25.11.2013 predpísané náležitosti, preto úver nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

34. Dňa 13.6.2017 medzi Poštovou bankou, a.s. Bratislava a žalobcom bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok č. III/2017. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že jej predmetom bolo postúpenie pohľadávky proti žalovanému.

35. Podľa § 565 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

36. Uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky (tzv. strata výhody splátok) je viazané na splnenie podmienok: a) možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom, b) dlžník nespĺní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti, c) veriteľ požiada dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

37. Splatenosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona. Môže k nej dôjsť najmä na základe výslovnej dohody účastníkov záväzkového vzťahu (alebo rozhodnutia súdu).

38. V Obchodných podmienkach pre úver, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX sa jej zmluvné strany dohodli, že ak je dlžník v omeškaní s platením čo i len jednej splátky alebo jej časti, banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný.

39. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

40. Ako to už bolo uvedené, v podaní zo dňa 9.12.2014, označenom ako Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru, žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 518,77 eur, a to v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Súčasne ho upozornil, že ak dlžnú sumu nezaplatí, je oprávnený využiť ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil a dňa 29.12.2014 žalobca, ako veriteľ úver zosplatnil.

41. Medzi stranami nebolo sporné, že ku dňu zosplatnenia úveru dlžná istina predstavuje 1.923,86 eur (2.000,- eur mínus zaplatená istina 76,14 eur). Nárok o zaplatenie 1.923,86 eur, uplatňovanej titulom istiny, bol opodstatnený.

42. V Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX si pôvodný veriteľ a žalovaný dohodli úrok 24,50% ročne. Dohodnutá výška úrokovej sadzby sa neprieči dobrým mravom, nie je v rozpore s § 39 Občianskeho zákonníka.

43. Medzi stranami nebolo sporné, že ku dňu zosplatnenia úveru dlh na dohodnutých zmluvných úrokoch predstavoval 514,74 eur, na úrokoch z omeškania 9,96 eur a dlh na úrokoch z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti až do 31.5.2017 244,62 eur (špecifikácia predložená žalobcom dňa 11.6.2018), čo celkovo je suma 769,32 eur, z ktorej je potrebné odpočítať žalovaným realizované úhrady: 155,86 eur a 150,89 eur (špecifikácia predložená žalobcom dňa 11.6.2018). Dlh na dohodnutých zmluvných úrokoch a úrokoch z omeškania do 29.12.2014 a na úrokoch z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti až do 31.5.2017, predstavuje sumu 462,57 eur. Nárok o zaplatenie 462,57 eur, bol opodstatnený.

44. Žalobca svojim dispozičným úkonom predmetom súdneho konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania od 1.6.2017.

45. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní je v omeškaní.

46. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

47. Povinnosť platiť úroky z omeškania vzniká pri omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti. Omeškanie dlžníka trvá až do doby riadneho splnenia záväzku.

48. Žalobca si úroky z omeškania vo výške 5,25% ročne uplatnil z istiny 1.923,86 eur od 1.6.2017 do zaplatenia.

49. Ako to už bolo uvedené, ku dňu 29.12.2014 žalobca úver zosplatnil, pričom na zaplatenie dlžnej sumy žalovaného vyzval v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Podľa čl. 4.3.6. veta prvá Všeobecných

obchodných podmienok, pri doručovaní poštovou zásielkou na adresu v Slovenskej republike sa informácie a dokumenty považujú za doručené tretí a na adresu do cudziny v siedmy deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší okamih doručenia. Oznámenie zo dňa 29.12.2014 o tom, že pohľadávka sa stala predčasne splatnou v celom rozsahu, právny predchodca žalobcu odoslal žalovanému dňa 31.12.2014 (č. l. 58 p.v.) a za doručenie sa považuje dňom 3.1.2015. Ako to už bolo uvedené, úroky z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do 31.5.2017 predstavujú 244,62 eur (sú súčasťou celkovej sumy 769,32 eur, z ktorej bolo potrebné odpočítať žalovaným realizované úhrady: 155,86 eur a 150,89 eur). Omeškanie trvá aj po 31.5.2017, preto súd priznal žalobcovi úroky z omeškania 5,25% ročne z dlžnej sumy 1.923,86 eur od 1.6.2017 až do zaplatenia.

50. Žalobca predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie zmluvných úrokov 24,50% ročne od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do 31.5.2017, uplatňované vo výške 1.141,56 eur, a ďalej o zaplatenie zmluvných úrokov 24,50% ročne z dlžnej istiny 1.923,86 eur od 1.6.2017 do zaplatenia.

51. Je potrebné rozlišovať medzi splatením a zosplatením úveru, ide o pojmy s odlišnými dôsledkami pre existenciu nároku veriteľa. Splatením úveru sa rozumie jeho vrátenie veriteľovi spolu s úrokmi. Splatením úveru aj s úrokom zaniká nárok veriteľa. Zosplatením sa naopak rozumie určenie splatnosti celého dlhu v prípadoch, kedy bolo vrátenie dlhu dohodnuté vo forme splátok.

52. Splácanie úveru v splátkach, na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Stav výhody splátok je obvyklý a teda justifikuje nárok dodávateľa na úroky, ako cenu dočasne „obetovaných“ peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatenie úveru, kde navrhovateľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatenia úveru. V tomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Práve v tomto zásadnom rozdieli, podľa názoru súdu, spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov spotrebiteľom. Logicky tak nastupuje stav, v ktorom by mal mať veriteľ záujem a vyvinúť úsilie smerujúce k skorému vráteniu peňažných prostriedkov a právny poriadok mu po mimoriadnom zosplatení úveru poskytuje viaceré právne prostriedky vymožená jednorazovo zosplatennej pohľadávky (úveru). Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade, by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomfortný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia, a veriteľ by naďalej inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o právny stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Súd takýto stav nemôže pripustiť, lebo by toleroval založenie hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi, a to navyše za stavu, že veriteľ si môže nárokovať a môže sa domôcť jednorazového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa a nemusí trpieť nijaké obmedzenia užívania svojho majetku podľa uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd ďalej poukazuje na to, že keďže jednorazovým zosplatením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatením úveru, tak s týmto stavom sa spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškani s vrátením dlžnej sumy. Naopak, s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, čo zmluvnú podmienku robí absolútne neplatnou. Povedané inak, v protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 a § 3a nar. vl. č. 87/1995 Z. z.. Ak by sa žalobca odplatných plnení napriek vyššie uvedenému výkladu neplatnosti dojednania

dovoľoval aj v čase po jednostrannom mimoriadnom zosplatnení úveru, neprešli by tieto nároky testom citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a nar. vl. alternatívne (podľa povahy zmluvnej úpravy) subsidiárne ani testom § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka. Súd poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu SR č. IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18.9.2012, uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 4Obo 143/98 (rozhodnutie vyšších súdnych autorít), z ktorého vyplýva, že dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých peňažných prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (určenie splatnosti celého dlhu zosplatnením), ďalej na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 5Co 171/2016, Krajského súdu Prešov č. k. 24Co 72/2017. Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania. V opačnom prípade, by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi.

53. Zásadný posun v uvedenej otázke predstavuje v spotrebiteľských právnych veciach i judikatúra Súdneho dvora Európskej únie (porovnaj napr. C-416/11). V tejto súvislosti súd opätovne udáva, že prípadná dohoda, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania platiť za ďalšie sankcie aj po splatnosti pohľadávky, a to aj úroky za poskytnutie úveru, spôsobuje značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa, a tým zhoršuje jeho postavenie oproti zákonnej úprave, ktorá ho chráni v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu vo vzťahu k výške úveru.

54. S poukazom na uvedené dôvody, žalobcovi nepatrí nárok na dohodnutý úrok zo zmluvy po zosplatnení úveru. V tejto časti súd žalobu, ako neopodstatnenú zamietol.

55. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

56. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

57. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo.

58. Žalobca bol v konaní, pokiaľ ide o istinu, úspešný v rozsahu 100%.

59. Po právoplatnosti rozhodnutia, osobitné uznesenie o výške náhrady trov konania vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.