

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 2T/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818010433
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viliam Hlaváč
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818010433.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Viliam Hlaváč, v trestnej veci obžalovaného V. N., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. decembra 2018, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný V. N., J.. XX.XX.XXXX I. V., Y. G. O. U. Q. XXXX, Q. V.,
G. K. K.

je vinný,

1) že v presne nezistený deň v období od 19.00 hod dňa 03.01.2018 do 08.00 hod dňa 07.01.2018 v Dobšinej, okres Rožňava, v obytnom bloku v U. Q. Č.. XXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdeným S.. M. A. prišli k bytu patriacemu Q. H., kde obžalovaný S.. V. N. zostal dávať pozor pred bytom, zatiaľ čo obžalovaný S.. M. A. cez neuzamknuté vchodové dvere vošiel dovnútra, odkiaľ odcudzil 1 ks motorovej píly zn. Husqvarna 340, oranžovej farby, bez výrobné číslo, čím spôsobili poškodenému Q. H. škodu vo výške najmenej 100,- EUR, a obžalovaný S.. V. N. sa uvedeného konania dopustil hoci bol postihnutý právoplatným rozhodnutím Okresného úradu Rožňava, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-RV-OVVS-2017/007720 zo dňa 15.08.2018, za čo mu bola uložená sankcia - pokarhanie, ako aj rozhodnutím č. OU-RV-OVVS-009702 zo dňa 19.10.2017, kde mu bola uložená sankcia - pokuta vo výške 10,- EUR a napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/136/2016 zo dňa 30.11.2016, právoplatným toho istého dňa uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/ Tr. zák., pričom bolo podmienene upustené od potrestania na skúšobnú dobu 1 roku,

2) že v presne nezistenej dobe od 10.07.2018 do 18.07.2018 vo večerných hodinách v meste Dobšiná, okres Rožňava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným S.. M. A. prišli k rodinnému domu na Ulici SNP č. 497, kde S.. M. A. preliezol cez oplotenie domu, následne prešiel do zadnej časti dvora, kde spod prístrešku ukradol 1 ks horský bicykel zn. Author zelenej farby, bez retiazky, ktorý podal ponad oplotenie V. N., čím pre poškodenú M. Č. z Dobšinej, spôsobil odcudzením veci škodu vo výške najmenej 15,- EUR,

t e d a

Q. V. N.

v bode 1) rozsudku

neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a najmenej s dvoma osobami;

v bode 2) rozsudku

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l

v bode 1) rozsudku prečin porušovania domovej slobody podľa §194 ods. 1, ods. 2 písm. a), b, c) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z., v znení novely č. 161/2018 Z. z.

v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. f) v spolupáchateľstve podľa § 20 vyššie citovaného Tr. zák.

v bode 2) rozsudku prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z., v znení novely č. 161/2018 a za to ho

o d s u d z u j e :

1.) Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 15T/82/2018 zo dňa 14.08.2018, právoplatného dňa 14.08.2018, ktorý bol obžalovanému ml. Radoslavovi Suchému uložený podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., § 212 ods. 3 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. (§ 36 písm. l), § 37 písm. h) Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený s určenou skúšobnou dobou vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce a vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

2.) Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 15T/104/2018 zo dňa 13.11.2018, právoplatným dňa 13.11.2018, ktorým bol obžalovanému Radolavovi Suchému podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., s prihladnutím na ust. § 36 písm. d), l), § 37 písm. h), m) Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený s určenou skúšobnou dobou vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Zrušuje aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

3.) Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 3, § 42 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 38, ods. 2 Tr. zák., s prihladnutím na ust. § 36 písm. d), l) Tr. zák., § 37 písm. h), m), s použitím § 49 ods. 2 Tr. zák. na spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienene.

4.) Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ho pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

5.) Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. poškodených:

L. Y., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. G. XXX/XX, O. s jeho nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces. Q. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. U. Q. XXXX, O. s jeho nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony, alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.