

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11CoP/63/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218202394  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6218202394.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Jany Haluškovovej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v právnej veci starostlivosti o maloletú L. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P.O.I. 6, XXX XX Z. C., zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa matky: J. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. C., P.O.I. 6, XXX XX, právne zastúpenej JUDr. Jozefom Veselým, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie vo Veľkom Krtíši, Mierová 1, 990 01, a otca: E. O., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom X. C. - Z., o návrhu navrhovateľky A. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. G. XXX/XX, Z. C. na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš, č.k. 10P/19/2018-11 zo dňa 17.08.2018, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd odvolaním napadnutým uznesením v zmysle §324 ods. 1, §325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte aj len „C.s.p.“), §367 ods. 1, 2, 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej v texte aj len „C.m.p.“), §24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine (ďalej v texte aj „ZR“) nariadil neodkladného opatrenie, ktorým maloleté dieťa zveril do starostlivosti navrhovateľky (prvý výrok), nariadil matke maloletého dieťaťa povinnosť odovzdať maloletú do starostlivosti navrhovateľky (druhý výrok), matke uložil povinnosť počnúc dňom právoplatnosti uznesenia prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky (tretí výrok) a poučil účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Z dôvodov uznesenia vyplýva, že dňa 15.08.2018 podala navrhovateľka návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Maloletá je jej neterou, otec maloletej (brat navrhovateľky) je výkone trestu odňatia slobody. Matka maloletej zanedbáva starostlivosť o dieťa, ktoré chodí hladné, oblečené v tom istom oblečení; predškolskú dochádzku navštevovalo sporadicky, zo škôlky ho vyzdvihovali jej neznáme tretie osoby, o ktorých má informácie, že užívajú omamné látky. Po rozhovore s dieťaťom navrhovateľka zistila, že matka sa často počas noci nenachádza doma a cez deň spí, dieťa ju nevie zobudiť. V nájomnom sociálnom byte, v ktorom žije spolu s matkou, ju často majú na starosti cudzie osoby, kým matka hrá automaty. Uvedené skutočnosti boli prešetrované Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš (ďalej v texte aj len „ÚPSVaR“). Matka nezabezpečuje maloletej základné sociálne podmienky, vhodné oblečenie, pravidelný príjem stravy, zanedbáva jej zdravotnú starostlivosť, v stresových situáciách stráca sebakontrolu, nie je schopná odhadnúť následky svojho správania, pretože je sčasti pod vplyvom omamných látok. Dieťa bolo u navrhovateľky nepretržite 22 dní, matka ani jediný raz o dieťa neprejavila záujem, ani ho nekontaktovala.

Navrhovateľka má s dieťaťom vybudovaný výborný vzťah; zabezpečuje mu oblečenie, rozmanitú stravu, hračky, sú na seba naviazané. S priateľom navrhovateľky žijú v byte, ktorý je vo vlastníctve navrhovateľky; obaja sú zamestnaní a majú vytvorené všetky podmienky pre výchovu dieťaťa. Navrhovateľka nechce, aby maloletá bola umiestnená v detskom domove, vie sa o ňu úplne postarať

a v prípade zverenia do dočasnej starostlivosti jej vie zabezpečiť zdravý vývoj. Od septembra má dieťa nastúpiť do prvého ročníka základnej školy; navrhovateľka mieni zabezpečiť preň začlenenie sa do kolektívu medzi ostatné deti, pretože nemá vyvinuté socializačné schopnosti, je predpoklad, že zmena prispeje ku kvalitnejšej životnej etape maloletej, nové prostredie jej môže priniesť lepšiu perspektívu, pretože momentálne je bez akejkoľvek starostlivosti, jej život, zdravie a priaznivý vývoj je vážne ohrozený.

Dieťa je opäť u nej, avšak v pondelok 20.08.2018 ho má odovzdať matke.

Okresný súd vykonal dopyt na ÚPSVaR a zistil, že v roku 2014 prebehlo jediné šetrenie v domácnosti maloletého dieťaťa na základe anonymného podania; bolo zistené, že o dieťa je postarané, v tom čase malo dostatok oblečenia, hračiek a nestrádalo. Šetrenie vykonali terénni pracovníci. ÚPSVaR disponuje informáciami, že matka je nezodpovedná a starostlivosť o maloletú často vykonáva A. K., ktorej bolo poradené, aby podala návrh na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti; táto však návrh doposiaľ nepodala.

Okresný súd kontaktoval aj Materskú školu vo Z. C. na ulici O. a zistil, že maloletá chodila do škôlky čistá, ale nevedeli uviesť, kto sa o to postaral. Pre maloletú chodila matka, nikdy ju nevedla za ruku, ako iní rodičia svoje deti, ale išla prvá a maloletá za ňou; dieťa často zo škôlky vyberali cudzí ľudia, ktorých matka dopísala na zoznam. Maloletá je utiahnutá a málo rozpráva, jej dochádzka za posledný polrok bola dobrá, len v marci vymeškala polovicu mesiaca, inokedy vymeškala len niekoľko dní.

Na základe preukázaných skutočností okresný súd dospel k záveru, že život a zdravie maloletej síce bezprostredne ohrozené nie je, keďže v čase podania návrhu zabezpečovala dobrovoľne starostlivosť o maloletú samotná navrhovateľka, ale súd zastával názor, že je v záujme maloletej dočasne upraviť pomery. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že existuje podozrenie z nedostatočnej starostlivosti zo strany matky. Nepotvrdili sa síce tvrdené skutočnosti, že škôlku nenavštevovala, chodila hladná a špinavá, nie je však preukázané, aká je situácia v súčasnosti; skutočnosť, že dieťa je 22 dní u príbuzných a matka sa oň nezaujíma, je pre súd závažnou informáciou, ktorú nemôže prehliadnuť.

Z vykonanej lustrácie v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že matka nie je zamestnaná a nepoberá dávky sociálneho poistenia; otec maloletej je vo výkone trestu. Rovnako povážlivé sa súdu javí aj vyberanie maloletej zo škôlky viacerými cudzími ľuďmi a aj tvrdenie, že matka maloletej sa v noci doma nevyskytuje; neprijateľné je ponechávať maloleté dieťa v noci samé.

Na druhej strane navrhovateľka má predpoklady na to, aby dočasne dokázala zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú, či už z materiálneho alebo aj citového hľadiska. Je zamestnaná, má svoj byt, o dieťa sa starala aj v minulosti, dieťa je na ňu citovo naviazané, majú spolu dobrý vzťah. Ide o blízkeho príbuzného - tetu maloletej, čo vytvára predpoklad, že nedôjde k odcudzeniu s otcom, ktorý je vo výkone trestu a v prípade jeho návratu existuje možnosť opätovného zlúčenia rodiny. Nariadením predbežného opatrenia by tak maloletá ostala v známom prostredí v opatere člena rodiny. Súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že maloletá je utiahnutej povahy a treba ju psychicky pripraviť na povinnú školskú dochádzku, čo pri podozrení na spôsob života, vedený zjavne matkou, takúto možnosť neposkytuje.

Súd rozhodol aj o výživnom pre maloletú počas trvania osobnej starostlivosti, nariadenej neodkladným opatrením.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie matka. Dôvodila ho ustanovením §365 ods. 1 písm. b) C.s.p., pretože súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces podľa §365 ods. 1 písm. f) C.s.p., pretože súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a §365 ods. 1 písm. h) C.s.p., pretože rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Poukázala na to, že súd je pri rozhodovaní, či bude nariadené neodkladné opatrenie, povinný skúmať všetky okolnosti, dôležité pre jeho rozhodnutie a vo veciach týkajúcich sa maloletých detí musí byť obzvlášť dôsledný. Okresný súd postupoval vo veci unáhle, pretože neodkladné opatrenie vydal len na základe tvrdení navrhovateľky. Maloleté dieťa žije s matkou v nájomnom sociálnom byte, kde žijú samé. Matka je v súčasnosti nezamestnaná, ale o dieťa je schopná sa postarať. To, že dieťa sa zdržiavalo u navrhovateľky na základe dohody v období letných prázdnin, je bežné, keďže deti trávajú svoj voľný čas u rodinných príslušníkov. Okresný súd vo veci matku maloletého dieťaťa nevypočul a týmto nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Civilný sporový poriadok vo veci nariadenia neodkladného opatrenia nevyklučuje výsluch strán a vyjadrenie protistrany, v tomto prípade účastníkov konania. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia sú zvýšené nároky na objektívnu presvedčivosť a argumentačnú dostatočnosť návrhu. V odôvodnení uznesenia okresný súd

vyjadril pochybnosti o pravdivosti tvrdení navrhovateľky, pretože tieto sa šetrením súdu nepotvrdili. Súd neskúmal skutočnosti, či navrhovateľka je schopná sa o dieťa postarať, keďže táto je zamestnaná ako predavačka v predajni KiK vo Z. C., kde je otváracia doba do 20.00 hod., tzn. že v čase výkonu práce by maloletá L. musela byť v starostlivosti tretích osôb. Matka maloletej L. je v súčasnosti nezamestnaná a môže maloletej venovať plnú starostlivosť a čas. Matka má vedomosť, že navrhovateľka počas týchto 22 dní nechala maloletú v starostlivosti tretích osôb a tvrdenia navrhovateľky, že sa o dieťa vie postarať, nie je založené na pravde. Čo sa týka materiálneho a citového zabezpečenia maloletej, tieto podmienky sú splnené aj zo strany matky, a keďže starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov, nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade je vážnym zásahom do rodičovských práv matky maloletej. Vydanie neodkladného opatrenia bez akýchkoľvek právne relevantných dôkazov pokladá matka za taký akt, ktorý zásadným spôsobom zasiahol do práv maloletého dieťaťa a práv matky, kde v podstate súd vytvoril precedens v tom zmysle, že na základe neobjektívnych tvrdení, bez zadovážania si dôkazov, ktoré by potvrdzovali skutočnosti, tvrdené navrhovateľkou, riešil situáciu zásadným spôsobom s akcentom na to, že maloleté dieťa začne navštevovať prvý ročník základnej školy, kde táto skutočnosť môže aj do budúcnosti ovplyvniť vývin maloletého dieťaťa.

Navrhovateľka využila situáciu, že matka bola tolerantná a napriek ich dohode o vrátení maloletého dieťaťa do jej opatery tak neurobila, ale podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Tvrdenia, ktoré sú obsiahnuté v návrhu, nie sú preukázané a pravdivé, pretože navrhovateľka nepredložila žiaden dôkaz o tom, že by bolo preukázané, že akékoľvek osoby užívajú omamné látky, ako aj to, že by matka bola závislá na hracích automatoch a podobne, pretože takéto skutočnosti by mali byť zistiteľné len na základe objektívneho prešetrenia ÚPSVaR. Poprela, že by požívala omamné a psychotropné látky.

To, že navrhovateľka má vytvorené podmienky pre výchovu dieťaťa, nie je v tomto prípade rozhodujúce z hľadiska zverejnenia dieťaťa, pretože v prvom rade by muselo byť preukázané, že nie je ako matka schopná postarať sa o maloleté dieťa, pričom nebolo preukázané, že by život a zdravie maloletého dieťaťa bolo ohrozené, ani to, že by navrhovateľka podala návrh na zverenie dieťaťa do jej osobnej starostlivosti na súd. Naopak, ak súd vykonal šetrenie, tak v tomto prípade neboli zistené negatívne zásahy ohľadne maloletého dieťaťa a bolo preukázané, že dochádzka dieťaťa do predškolského zariadenia bola dobrá, a preto neexistuje žiaden dôvod na také konanie, ako to urobil okresný súd. Samotné podozrenie, ktoré nie je podložené žiadnymi dôkazmi, nemôže byť podkladom pre rozhodnutie súdu.

Navrhla neodkladné opatrenie zrušiť.

3. Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu navrhla uznesenie okresného súdu v plnom rozsahu potvrdiť. Maloletá nastúpila do prvého ročníka základnej školy, matka maloletej ani po viacnásobných pokusoch a snahách zlepšiť starostlivosť o maloletú zo strany navrhovateľky neakceptovala. Maloletá sa nachádza v jej starostlivosti, riadne a včas nastúpila do prvého ročníka povinnej školskej dochádzky, navrhovateľka jej zabezpečila všetky potrebné knihy, pomôcky, uhradila všetky potrebné poplatky a náklady, zabezpečila oblečenie, zariadila študentskú izbu, maloletej sa zlepšila fyzická aj mentálna úroveň, pretože absentovali u nej niektoré hygienické návyky, mala problém s bežnými vecami, ako je napríklad držanie príboru, tiež rapídne pribrala. U matky mala len suchú stravu v podobe pečiva a cestovín s kečupom, niektoré potraviny poznala len z konzumácie v škôlke, iné boli pre ňu úplne nové. Navrhovateľka absolvovala s maloletou všetky potrebné lekárske prehliadky, ktoré boli zanedbané, maloletá uviedla pri návšteve svojej lekárky, že sa veľmi teší, že ju konečne spozná. Je objednaná k očnému lekárovi. Napriek tomu, že o dieťa nebolo ani po tejto stránke postarané, je zdravé, adaptabilné, pokojné a bezprostredné. Značne sa otvorilo aj voči vonkajšiemu svetu. Podľa vyjadrenia materskej školy, ktorú navštevovalo, bolo utiahnutejšej povahy. Aj napriek tomu, že si pravdepodobne neuvedomovalo, že jej rodinné zázemie je nevhodné, ale v porovnaní s inými rovesníkmi vedelo, že niečo nie je v poriadku, často, keď odchádzala od navrhovateľky plakávalo, že chce zostať, lebo sa veľa smejú, rozprávajú a doma je len zavreté, lebo maminka je unavená a cez deň veľa spí, lebo v noci pracuje. Matka uvádza, že je nezamestnaná, ale s jej životným štýlom nie je možné si nájsť zamestnanie a vhodné uplatnenie a maloleté dieťa berie len ako svoj zdroj príjmu a dávok, ktoré od štátu dostáva. Je evidentné a už voľným okom zrejmé aj pre úplného laika, že matka užíva omamné a psychotropné látky, čo je možné sledovať v jej verbálnych a neverbálnych prejavoch, či v stavbe tela.

Od nariadenia neodkladného opatrenia bola vzatá do cely predbežného zaistenia, bola u nej vykonaná domová prehliadka. Toxikologické vyšetrenie by určite potvrdilo skutočnosti uvedené navrhovateľkou. Čo sa týka hry na výherných automatoch, ktoré aj maloletá uviedla ako maminkinu prácu v noci, navrhovateľka má vedomosť o týchto skutočnostiach, pretože Z. C. je malé mesto, ľudia sa poznajú a pokiaľ by bolo potrebné, dôkaz o týchto skutočnostiach vie zabezpečiť. Nie je však snahou navrhovateľky

zbierať dôkazy a usvedčovať matku, ale zabezpečiť riadnu starostlivosť a plnohodnotný vývoj pre maloleté dieťa, pričom navrhovateľka dáva matke priestor, aby svoj životný štýl a životný postoj zmenila, absolvovala liečbu a zaradila sa opätovne do riadneho života. Maloletá jej v tomto určite bude oporou, pretože sa navrhovateľka s dieťaťom o danej situácii veľa rozpráva veku primeraných spôsobom, keďže veľa vecí ešte nechápe, ale u navrhovateľky je šťastná a spokojná a aj napriek tomu, že matku bezhranične ľúbi, vždy po jej návšteve chce ísť naspäť domov k navrhovateľke, čo uviedla aj psychologičke a sociálnej pracovníčke, ktoré boli na šetrení k prebiehajúcemu súdnemu konaniu.

Navrhovateľka spolupracuje s ÚPSVaR-om, poskytla im všetky potrebné informácie, priestor pre šetrenie aj priestor pre výsluch maloletej. S matkou maloletej sa úrad práce nevie skontaktovať, pričom odkedy bola prepustená z cely predbežného zaistenia, nachádza sa na rôznych miestach mesta Lučenec, pokračuje v užívaní omamných látok a hraní na výherných automatoch a prespáva na rôznych miestach ako bezdomovec. Je nepredstaviteľné, že by maloletá mala žiť v takýchto podmienkach a za takýchto okolností pri svojej matke. V súčasnosti má maloletá nastavený celodenný režim, v škole sa jej veľmi páči, našla si veľa kamarátov, navštevuje školskú družinu a navrhovateľka sa snaží, aby ju skutočnosť o životnom štýle jej matky zasahovala čo najmenej a matku pri stretnutí vnímala len v dobrom svetle.

Maloletá L. navštevuje školskú družinu. Navrhovateľka pracuje do 20.00 hod., avšak jej práca je smenná, tzn. že niektoré dni pracuje do 20.00 hod., ale iné dni ju zase vyberá zo školskej družiny ona a ostatné dni má voľno. Maloletej venuje maximum všetkého času. Po škole dieťa navštevuje školskú družinu a potom ju podľa pracovnej smeny navrhovateľky vyzdvihne ona alebo jej priateľ, s ktorým žije v spoločnej domácnosti už niekoľko rokov a s maloletou majú vybudovaný veľmi pekný a priateľský vzťah. Odmietla tvrdenie matky, že je to tretia a cudzia osoba. Priateľ navrhovateľky maloletú pozná od narodenia. Tento pracuje v štandardných smenách, ktoré korešpondujú s časom školskej družiny. Nikto, okrem navrhovateľky a jej priateľa, maloletú zo školskej družiny nevyzdvihuje, čo môže dosvedčiť aj družinárka, ktorá je o celej situácii informovaná, a preto nie je v rukách žiadnych tretích iných osôb.

Navrhovateľka vôbec nebráni styku maloletej s jej matkou, či starou matkou, práve naopak, navrhovateľka si uvedomuje, že aj toto sú veľmi dôležité atribúty jej vývoja. Zatiaľ vždy od vydania neodkladného opatrenia a zverenia maloletej do starostlivosti navrhovateľky, aj napriek skutočnosti, že jej to nebolo nariadené, pokiaľ ju matka kontaktovala, vždy jej vyšla v ústrety a s malou sa mohla stretnúť. Bolo to však veľmi sporadické, približne každé dva týždne na cca 20-30 minút v prítomnosti navrhovateľky a potom matka vždy povedala, že musí niekam odísť, pričom malej nikdy nič nepriniesla, skôr jej vždy vypočítavo vravela, čo jej kúpila a keď príde domov, tak jej to dá, ale nikdy jej nič nepriniesla, iba raz jej dala otvorené cukríky Tic-Tac, ktoré vybrala z kabelky, čo však z opatrnosti dieťaťu vymenili za nové balenie, pretože maloletá im povedala, že doma u matky sa bežne hrávala s rôznymi tabletkami. Po prepustení z cely predbežného zaistenia matka dieťaťu priniesla tri mikiny, jednu bundu a časopis, všetko veci z minulých rokov, pričom dieťa rastie a od pobytu u navrhovateľky pribralo 5 kíl. Matka sa ľahostajne spýtala dieťaťa, ako sa mu darí v škole, pričom hneď prešla na inú tému a povedala, že musí ísť domov, lebo boli u nej policajti a narobili jej doma neporiadok. Nepýtala sa navrhovateľky, aké sú výdavky na školu, či dieťaťu netreba niečo kúpiť, zabezpečiť, či nie je choré, ako sa má, ako mu ide škola a podobne, hoci všetko zabezpečovala výlučne navrhovateľka, preto navrhovateľka zastáva názor, že zo strany matky nejde o záujem a starostlivosť, akú by maloletá potrebovala.

V odvolaní je uvedené, že matka sa o maloletú starala riadne, čo nie je pravda, lebo navrhovateľka viackrát vyzývala a prosila matku, nech L. nezanedbáva. Navrhovateľka s maloletou od jej narodenia trávila veľa času, istý čas aj s jej matkou mali dobrý a priateľský vzťah, ale postupom času, ako brat navrhovateľky nastúpil do výkonu trestu a ako maloletá L. rástla a vzrastali aj jej potreby na vhodný mentálny a fyzický vývoj, vzťahy ochladli. Materskú školu maloletá navštevovala väčšinou pravidelne, ale len z dôvodu, že to matke vyhovovalo, že dieťa bolo vo dne niekde preč, preto aj poobede a cez víkendy napokon trávila u navrhovateľky. Uvádzaných 22 dní, ktoré strávila maloletá nepretržite u navrhovateľky, nebolo počas leta ani letných prázdnin, ale v jarných mesiacoch roka s tým, že sa blížil nástup do školského zariadenia. Navrhovateľka odmietla ignorovať skutočnosť, že o dieťa nie je postarané. Nároky sa nástupom do školy rapidne zvýšili a bolo potrebné, aby maloletá dobehla všetky absentujúce aspekty jej vývoja a aby nastúpila do školy spolu s rovesníkmi.

Matka v odvolaní uvádza, že neužíva omamné a psychotropné látky, čo však evidentne nie je pravda, pretože práve z tohto dôvodu bola zadržaná. Je v záujme maloletej, aby viac nebývala v spoločnej domácnosti s matkou aspoň do času, kým si táto nevyrieši svoju neprijateľnú životnú situáciu.

Hračky, oblečenie a iné veci, ktorých mala maloletá u svojej matky dostatok, kupovala väčšinou navrhovateľka alebo stará matka dieťaťa. Maloletá chcela ostávať v škôlke dlhšie, lebo tam mala pastelky a kriedy, doma ich nemala. Do a zo škôlky ju zväčša vodili navrhovateľka s priateľom. Keď ju vyzdvihovala matka alebo tretie osoby, dieťa často plakávalo a chcelo radšej zostať v škôlke.

Vydaným neodkladným opatrením súd preskúmal všetky potrebné náležitosti, pričom bol dôsledný, nepostupoval unáhle ako je uvedené v predmetnom odvolaní, ale zamedzil všetkým negatívnym dopadom na maloletú ohľadom skutočností, ktoré sa udiali v živote matky od vydania neodkladného opatrenia. Dôkazy vo veci budú vykonávané a preukazované v prebiehajúcom súdnom konaní o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, kde bude vypočutá aj matka. Neodkladným opatrením bol riešený len súčasný stav, ktorý bol u maloletej neprijateľný a bolo potrebné ho znormalizovať a nástupom do školy vytvoriť zázemie a vhodný režim na rast a rozvoj osobnosti maloletej. Hoci starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov, je nutné, aby toto právo bolo adekvátnym a vhodným spôsobom rodičmi nezanedbávané a o dieťa sa riadne starali, čo nemožno povedať o matke maloletej, ktorá bola už viackrát navrhovateľkou aj inými rodinnými príslušníkmi upozorňovaná na skutočnosť, že o maloletú L. nie je dostatočne a riadne postarané. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú uvedené všetky relevantné informácie, objektívne skutočnosti a skutočný stav, pričom navrhovateľka nebráni stretávaniu sa matky s maloletou, teda nebráni jej rodičovským právam, ale matka má len sporadický záujem o maloletú. Navrhovateľka je v blízkom vzťahu so svojim bratom, ktorý je v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody. O celej situácii má informácie od navrhovateľky, aj od iných blízkych osôb a so zverením maloletej do starostlivosti navrhovateľky súhlasí, pričom táto mu sprostredkúva telefonickú komunikáciu s maloletou, čo je približne dvakrát do týždňa a jedenkrát mesačne ho spolu s priateľom navštevuje. Ona ani jednému z rodičov neodopiera rodičovské práva a nesnaží sa ich vylúčiť zo života maloletej, práve naopak, všetkými možnými spôsobmi aj napriek nepriaznivej situácii sa snaží maloletej všteľovať, aby rodičov videla len v dobrom svetle.

Nariadeným neodkladným opatrením sa podľa názoru navrhovateľky podarilo jej zamedziť ešte väčšiemu negatívnemu vplyvu životného štýlu matky na maloletú a ochránila ju od informácií o jej zadržaní a vykonanej domovej prehliadke. Podarilo sa jej stabilizovať jej emocionálny stav a zabezpečiť vhodný vývoj a bezproblémový vstup do školského života. Snahou navrhovateľky nie je zbierať dôkazy voči matke, ale zabezpečiť maloletej vhodné prostredie pre jej rast a vývoj, čo bolo nutné riešiť v danom čase a čo bolo pravdivo uvedené v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Ostatné dôkazy budú preukázané a potvrdené v prebiehajúcom súdnom konaní o zverenie maloletej na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp.zn. 7P/144/2018, kde bolo vytyčené pojednávanie na 08.10.2018 a kde boli oslovené všetky kompetentné zložky ohľadom prešetrenia danej veci. S týmito zložkami navrhovateľka aktívne spolupracuje, čo sa nedá povedať o matke maloletej, o ktorej v súčasnosti nemá žiadne informácie a ktorá sa žiadnym spôsobom o maloletú nezaujíma, nezabezpečuje jej potreby a dokonca ani napriek povinnosti, uloženej v neodkladnom opatrení, žiadnymi finančnými prostriedkami na maloletú neprispieva. Preto súd správne na základe všetkých pravdivých skutočností a vykonaných dôkazov dospel ku správnym skutkovým zisteniam a správne právne posúdeniu veci, zabezpečil maloletej bezproblémový vstup do školského života, stabilizoval, znormalizoval a zharmonizoval jej život. Preto navrhla, aby krajský súd uznesenie okresného súdu o nariadenom neodkladnom opatrení potvrdil a aby maloletá L. zostala v starostlivosti navrhovateľky do právoplatného skončenia súdneho procesu ohľadne jej zverenia do starostlivosti navrhovateľky.

4. Otec maloletého dieťaťa vo vyjadrení k odvolaniu matky súhlasil s uznesením okresného súdu, pretože o maloletú dcéru je patrične postarané. Otec je v pravidelnom kontakte so svojou sestrou, t.j. navrhovateľkou aj s maloletou dcérou prostredníctvom telefonátov, listov a aj pravidelných návštev. Na maloletej dcére badá zmeny k lepšiemu, je oveľa komunikatívnejšia a živšia, ako bola pri jeho družke - matke maloletej. Má informácie aj od iných blízkych osôb o životnom štýle matky maloletej, ktorý nie je vyhovujúci ako pre ňu samú, tak aj pre maloletú. Má obavu, že maloletá by bola pri družke zanedbávaná a nebolo by o ňu adekvátne postarané.

5. Navrhovateľka k vyjadreniu otca uviedla, že súhlasí so skutočnosťami ním uvedenými, pretože o maloletú je u nej riadne a dobre postarané, čo potvrdila na pojednávaní dňa 08.10.2018 aj kolízna opatrovníčka (ÚPSVaR), ktorá sa zúčastnila aj šetrenia u navrhovateľky. Matka maloletej naďalej o maloletú javí len sporadický a veľmi laxný záujem, no napriek tomu maloletá v starostlivosti navrhovateľky v každom smere napreduje a rozvíja sa. V škole sa jej veľmi dobre darí, našla si veľa nových kamarátov, je spokojná; stotožňuje sa s vyjadrením svojho brata - otca maloletej, že je maloletá oveľa komunikatívnejšia a živšia. Ide o neporovnateľný obrat k lepšiemu. Maloletá L. sa o matku zaujíma a pýta na ňu len veľmi zriedka, aj keď ju má rada, navrhovateľka nezabraňuje ich vzájomnému styku, ale maloletá po návšteve matky chce ísť opäť domov ku navrhovateľke, čo potvrdila aj opatrovníčka maloletej, ktorá sa vyjadřila, že dieťa svoju matku akceptuje, má k nej vytvorený vzťah, ale na druhej

strane je jej lepšie u navrhovateľky a tam chce podľa jej vlastného vyjadrenia aj zostať. Iný životný štýl, presný denný harmonogram, pestrá strava a spoločný program sú diametrálne odlišným od spôsobu života, ktorý predtým viedla v starostlivosti matky.

Matka naďalej pokračuje v spôsobe života, ktorý viedla pred zverením maloletej do starostlivosti navrhovateľky, čo mala možnosť overiť si navrhovateľka tým, že bola predvolaná na výsluch v trestnej veci, ktorá súvisela s domovou prehliadkou a so zadržaním matky a na pojednávaní dňa 08.10.2018 matka potvrdila, že v čase zadržania mala pozitívny toxikologický nález v moči. Aj tieto skutočnosti potvrdzujú správnosť rozhodnutia okresného súdu o neodkladnom opatrení.

6. Matka, ani jej právny zástupca sa k vyjadreniam už nevyjadrili.

7. Krajský súd, ako súd odvolací, v zmysle §34 C.s.p. vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením §65 a §66 C.m.p. bez nariadenia pojednávania podľa §385 ods. 1, 2 C.s.p. a uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa §387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

8. Podľa §387 ods. 1 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Platná právna úprava neodkladného opatrenia umožňuje nariadenie neodkladného opatrenia za účelom rýchlej, aj keď len dočasnej úpravy právnych a faktických pomerov účastníkov alebo zabezpečenia existujúceho, hoci nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia; predpokladá, aby sa osvedčila danosť nároku a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Neodkladným opatrením sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov konania, takouto úpravou súd v neskoršom konaní nie je viazaný. Meritórnym rozhodnutím môže súd o veci rozhodnúť inak.

10. V prvom rade považuje krajský súd za potrebné uviesť, že vychádzajúc z obsahu spisu zistil, že vo veci prebiehajú dve konania vo veci samej: na návrh matky zo dňa 24.08.2018 prebieha konanie o zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti, ktoré je vedené pod sp.zn. 7P/142/2018. Dňa 28.08.2018 podala návrh na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľka, konanie je vedené pod sp.zn. 7P/144/2018 (viď č.l. 16 spisu). Krajský súd vzhľadom na túto informáciu dopytom na okresnom súde zistil, že na pojednávaní dňa 08.10.2018 okresný súd spojil obidve tieto konania na spoločné konanie a ďalej sú vedené pod sp.zn. 7P/142/2018.

Na pojednávaní sa osobne zúčastnili okrem matky aj jej právny zástupca, navrhovateľka, kolízny opatrovník a zástupca Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš. Pojednávanie po výsluchoch účastníkov bolo odročené za účelom výsluchu otca maloletého dieťaťa pred dožiadaným súdom, ako aj za účelom doplnenia dokazovania podľa návrhu okresnej prokuratúry za účelom prešetrenia pomerov v rodine matky.

Opis zápisnice o tomto pojednávaní zo dňa 08.10.2018 bol zaslaný krajskému súdu spolu s návrhom matky vo veci samej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, ktorým navrhla dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti a žiadala určiť výživné otcovi vo výške 40,- Eur mesačne, ako aj spolu so zápisnicou o výsluchu otca, spísanú v Ústave pre výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca dňa 26.10.2018. okresný súd tiež doručil odvolaciemu súdu vyjadrenie otca vo veci samej ku návrhu matky na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti, správu z konzultácií na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR, odbor sociálnych vecí a rodiny, referát poradensko-psychologických služieb zo dňa 05.10.2018, správu z Materskej školy Z. C., O. 2 zo dňa 13.09.2018, správu ÚPSVaR Veľký Krtíš, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (kolízneho opatrovníka) zo dňa 08.10.2018.

Na tieto skutočnosti odvolací súd prihliadol, pretože uvedené doklady konštatovali skutkový stav veci, aktuálny aj v čase rozhodovania okresného súdu, hoci o nich okresný súd nemal vedomosť; pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení však boli rozhodujúce (§329 ods. 2 C.s.p.). Najmä správa o prešetrení pomerov v domácnosti maloletého dieťaťa má veľkú výpovednú hodnotu. Prešetrenie pomerov na strane matky ani po viacnásobnej návšteve nebolo možné vykonať, pretože pracovníkom úradu nikto neotváral v byte dvere a matka nereagovala ani na telefonické kontaktovanie. Okresný úrad v závere konštatuje, že maloletá L. sa u navrhovateľky nachádza od mája 2018, kedy mala navrhovateľka týždennú dovolenku, a preto sa s matkou maloletej rovnako ako mnohokrát v minulosti dohodli, že maloletá zostane u navrhovateľky. Po týždni, keď sa mala L. vrátiť k matke, začala veľmi

plakať, až sa zajakávala a odmietala návrat, pretože tam je celý deň zavretá v izbe a v noci je s ňou buď babička - matka pani J. alebo je s L., preto navrhovateľka sa s matkou dohodla, že môže ešte ostať u nej a takto fungovali až do doby, kým si navrhovateľka nepodala návrh na neodkladné opatrenie, aby zabezpečila pravidelnú školskú dochádzku maloletej. V lete matka dcéru pravidelne navštevovala a aj jej telefonovala, od doby, ako jej bola maloletá zverená navrhovateľke, bola navštíviť dcéru dvakrát, boli spolu na zmrzline, potom sa ozvala až po dvoch týždňoch a priniesla jej tri mikiny, bundu a časopis s hračkou. Navrhovateľke povedala, že sa neozývala preto, lebo ju zobrali kukláči a bola v cele predbežného zaistenia.

Zo zápisnice o pojednávaní dňa 08.10.2018 z výsluchu matky krajský súd zistil, že nesúhlasí s tým, že by sa o dieťa nestarala, alebo s ním nekontaktovala; hoci bola obvinená z trestnej činnosti, nebolo jej nič preukázané a ona túto trestnú činnosť popiera. Dieťa dobre vychovávala a je schopná zabezpečiť starostlivosť oň, preto nesúhlasí s návrhom na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Matka priznala, že do roku 2014, resp. 2015 žila s otcom maloletej v spoločnej domácnosti, keď ho vzali do väzby, odišla ku svojej matke a neskôr sa snažila osamostatniť, pracovala pri riadení bytovky na I. X a prenajímala ďalšie byty v tejto bytovke, za túto činnosť dostávala finančné prostriedky cca do 350,- Eur. Bola evidovaná aj úrade práce, odkiaľ jej bolo vyplácaných 220,- Eur. V tomto byte bývala, aj keď sa zmenil vlastník tohto domu; finančne jej vypomáhal otec, ktorý pracuje na salaši ako bača. Ešte v roku 2015 alebo 2016 bolo podané anonymné udanie na jej osobu, boli u nej prešetrované pomery, ale žiadne konzekvencie vyvozené neboli. Hoci s otcom dieťaťa nežijú, v súčasnosti nepovažovala za potrebné rozhodovať o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. V súčasnej dobe však podala návrh na úpravu len z dôvodu, že bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti jej švagrinej, s ktorou mala vždy dobré vzťahy za celé obdobie, prekáža jej však, že dieťa nie je s ňou.

Poprela, že by sa o dieťa nezaujímal a aj keď možno s dieťaťom nebola, pretože malo rôzne aktivity, napr. na prázdninách, boli spolu s komunikáciou, minimálne telefonicky. Nechcela vyvolávať pocit nedôvery a kontrolovať navrhovateľku a snažila sa určitým spôsobom ustupovať v záujme dieťaťa. Dieťa je dobre vychované, 6,5 roka sa oň starala sama, nastal problém v máji 2018, keď došlo k problémom s bytom a chýbali jej aj peniaze. Umožnila rodine, aby mohli byť s dieťaťom. Poukázala na to, že ona ako matka je najdôležitejšou osobou pre dieťa, dieťa sa jej pýtalo, kedy súd už rozhodne o tom, že by mohlo ísť ku nej. Nepredpokladá, že by mala byť odsúdená, hoci obvinená je, trestnú činnosť nespáchala, nie je závislá na žiadnej z návykových látok, či už sú to drogy alebo alkohol. Otec jej posielal výživné vo výške 40,- Eur, preto žiada určiť výživné vo výške 40,- Eur aj súdom. Dieťa má k otcovi vytvorený dobrý citový vzťah, ona vždy umožňovala aj rodine otca dieťaťa, aby s dieťaťom trávila čas, či užšia alebo širšia rodina.

Hľadala možnosť zamestnať sa v Krupine, tam by mohla pracovať v 8 hodinovej pracovnej dobe od 06.00 hod. s tým, že pracovníkov vozí firemný autobus, dieťa by dala do družiny. Je pravda, že keď jej navrhovateľka umožnila stretávať sa s dieťaťom, tak sa ho snažila navštevovať nie počas školského týždňa, aby jej nenarušila denný program a harmonogram, ale počas víkendov s tým, že v mesiaci september tam bola každý víkend a cez týždeň bola asi dvakrát. Vždy jej bol umožnený kontakt, hrať sa s dieťaťom, kresliť si, priamo v domácnosti navrhovateľky alebo vonku pred jej bytom, s dieťaťom je hodinu alebo dve. Výživné zatiaľ nezaplátila vo finančnej podobe, dala dcére nejaké oblečenie, to, čo mala nakúpené už v minulosti. Školské pomôcky nekupovala, pretože tak už urobila navrhovateľka.

S navrhovateľkou sa v podstate dohodli na tom, že bude lepšie pre dieťa, keď sa bude aj v škole informovať len navrhovateľka, aby sa dieťa necítilo nejakým spôsobom menejcenné. Preto sa pýtala dieťaťa len na školu, na pani učiteľku, čo preberajú, čo sa naučila. Maloletá prejavila vôľu, aby keď sa ocko vráti z väzenia, aby boli spolu ako rodina. Poprela, že by maloletá do materskej školy nedochádzala pravidelne, posledný polrok mala dochádzku veľmi dobrú a pravidelnú, ráno ju odniesla do materskej školy a poobede ju vyzdvihla. Keď sa vrátili, ostali pred vchodom hrať sa, raz mesačne chodievali do 3D kina do Lučenca na rozprávky. Návštevy ďalšej rodiny otca absolvovali tak, že dieťa dala navrhovateľke a potom spoločne išli pozrieť celú ich rodinu, ako ona chcela. Matka sama sa snažila, aby si dieťa zvyklo aj na prostredie z partnerovej strany, keďže ich považuje za rodinu. Matka priznala, že z úradu práce je vyradená asi 3 roka, pretože nesplnila podmienky uložená jej úradom práce na predloženie potvrdenia o tom, že si hľadala adekvátne zamestnanie.

Do apríla 2018 bola zamestnaná v súkromnej spoločnosti s bytmi, od mája už nepracovala, a v tom čase sa už dieťa viac nachádzalo u navrhovateľky. Nebolo to úplne pravidelné, stávalo sa, že týždeň bola u matky a týždeň u navrhovateľky, alebo víkend a pod. Podala odvolanie voči neodkladnému opatreniu, pretože mieni zabezpečiť starostlivosť o dieťa po finančnej stránke, hľadala si prácu, aby zabezpečila zázemie maloletej. Navrhovateľka má zázemie, preto môže zabezpečovať starostlivosť o dieťa sama.

Keby matka pracovala v Krupine, tak by ráno zabezpečila potreby dieťaťa stará matka, t.j. jej matka a potom by sa už starala o dieťa sama matka. Poprela, že by so svojou matkou mala narušené vzťahy, hoci sama jej matka na úrade práce vyjadrila negatívne stanovisko v tomto smere. Stará matka síce berie lieky a psychofarmaká, bola liečená na psychiatrii, lebo má problémy s nervami, má však aj obdobie, kedy lieky neužíva. U matky maloletého dieťaťa býva brat a s dieťaťom jej pomáhal aj bratov kamarát L., o ktorých nemá vedomosť, či požívajú alkoholické nápoje alebo drogy.

Do konania vstúpil aj prokurátor. Na pojednávaní na otázky prokurátora matka odpovedala, že dieťa ešte nemá zariadenú detskú izbu, ani s ňou ešte s dieťaťom nerobila domáce úlohy, školské zošity a pomôcky dieťaťa nepozná, pozná ich len z rozprávania dieťaťa. Navrhovateľka jej neumožňuje podieľať sa aspoň čiastočne na starostlivosti o maloletú a pomocou so školskými úlohami. Matka priznala, že pri zadržaní v cele predbežného zaistenia boli testovaná na nejaké návykové látky, ich výsledok bol pozitívny, avšak nevedela uviesť, na aké látky. Vedome však nič neužívala. Priznala, že pokiaľ mala nejakú záujmovú činnosť, tak dieťa do škôlky nenosila, čo nespôsobovalo problémy, pretože dieťa nebolo v predškolskom veku a do škôlky nemuselo chodiť tak pravidelne. Využívala čas najmä vtedy, keď mala voľno, tak bola s dieťaťom. Nevedela vysvetliť, prečo ju v meste Z. C. považujú za osobu s pochybnou povestou s príhľadnutím na drogovú činnosť, hoci priznala, že partner a otec maloletej takouto osobou bol. Osoby, ktoré boli zadržané spolu s ňou, boli viac-menej kamaráti jej brata. Ona sama súdne trestaná, resp. odsúdená nebola. Otca dieťaťa vo výkone trestu nenavštívila už asi dva roky. Pred dieťaťom však o ňom hovorí neustále v dobrom, pretože je to jej otec.

Predmetné pojednávanie bolo odročené za účelom doplnenia dokazovania, ktoré navrhli jednak kolízny opatrovník, aby súd uložil matke predložiť lekárske potvrdenie o tom, či je závislá od užívania omamných látok a jednak na návrh okresného prokurátora, ktorý navrhol doplnenie dokazovania výsluchom svedkyne starej matky C., ďalej doplnenie prešetrením pomerov u matky o zistenie bytových podmienok a zároveň, aby si súd z vyšetrovacieho spisu zabezpečil správu vzhľadom na trestné stíhanie matky pre drogovú trestnú činnosť, vedenej na ORPZ Veľký Kríš, OKP, kde v správe mali byť zabezpečené výsledky analýzy jej moču. Okresný súd požiadal o vypočutie otca dožiadaným súdom.

Okresný súd Košice II pod sp. zn. 16Pd/9/2018 vyhotovil z výsluchu otca zápisnicu dňa 26.10.2018.

11. Po preskúmaní uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia a obsahu spisového materiálu potom odvolací súd konštatuje, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Odvolací súd sa stotožňuje aj s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Z obsahu spisu je zistiteľné, že okresný súd koná vo veci samej o návrhu matky na úpravu práv a povinností a o návrhu navrhovateľky na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. Neodkladným opatrením navrhovateľka požiadala o dočasné zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti, o uloženie povinnosti matky odovzdať jej maloleté dieťa a okresný súd aj určil výživné v minimálnej výške, stanovenej Zákonom o rodine. Okresný súd poučil účastníkov o možnosti podať návrh vo veci samej bez toho, aby ho bližšie špecifikoval; účastníci podali návrh vo veci samej ako bolo uvedené vyššie.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že matka je trestne stíhaná pre drogovú trestnú činnosť; nevyplýva, či a ako bolo toto trestné stíhanie ukončené. Matka bola umiestnená do cely predbežného zaistenia, do väzby vzatá nebola.

13. Odvolanie matky nie je dôvodné.

Po preskúmaní uznesenia a obsahu spisu sp.zn. 11CoP/63/2018, vzhľadom na časový odstup, v ktorom bol tento spis z okresného súdu odvolaciemu súdu predložený (rozhodnutie okresný súd vydal 17.08.2018 a odvolaciemu súdu ho predložil dňa 17.12.2018), mal odvolací súd za to, že je potrebné doplniť dokazovanie, keďže sa jedná o konanie opatrovnícke. Pokiaľ Civilný sporový poriadok upravuje, že pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdom prvej inštancie (§329 ods. 2 C.s.p.), odvolací súd mal za to, že doplnené dokazovanie len potvrdilo kusé informácie okresného súdu o skutkovom stave, existujúcom v čase rozhodovania súdu prvej inštancie. Okresný súd nemal preukázané skutočnosti, o ktoré v konečnom dôsledku svoje rozhodnutie oprel. Jeho rozhodnutie je však správne, čo vyplýva zo zisteného skutkového stavu krajským súdom.

Krajský súd musí konštatovať, že maloleté dieťa sa v starostlivosti navrhovateľky nachádza už od apríla, resp. mája 2018, kedy matka oň nejavila záujem a hoci tento nezáujem vysvetľuje tým, že bola vzatá do väzby a bolo začaté trestné stíhanie voči nej, preto nemala možnosť sa o dieťa viac zaujímať, táto skutočnosť nie je akceptovateľná z pohľadu záujmu maloletého dieťaťa.

Skutočnosť, že navrhovateľka riešila predmetnú vec až po uplynutí takmer troch mesiacov starostlivosti o dieťa, a teda mohli vzniknúť pochybnosti o možnosti riešiť vzniknutý stav práve neodkladným opatrením,

je vyvrátená potrebou riešiť vzniknutú situáciu urgentne obavou o včasný nástup dieťaťa na povinnú školskú dochádzku vzhľadom na nespohľadný prístup matky k výchove dieťaťa a jej trestné vyšetrenie. Neodkladné opatrenie v zmysle §365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ukladá povinnosť súdu v prípade, ak sa ocitne maloleté dieťa v situácii, kedy je vážne ohrozený alebo narušený jeho priaznivý vývoj, dočasne zveriť maloleté dieťa do starostlivosti inej osoby, či už fyzickej alebo právnickej, ktorú v uznesení určí. V prejednávanej veci nastala okolnosť, keby maloleté dieťa najprv na základe dohody bolo matkou samou zverené do starostlivosti navrhovateľky, avšak táto v priebehu času, kedy sa o dieťa starala, zistila skutočnosť, vzbudzujúcu jej pochybnosti o zabezpečenie toho najpriaznivejšieho vývoja pre maloletú. Keďže dieťa pochádza z družského pomeru a otec dieťaťa (brat navrhovateľky) je vo výkone trestu a matka nezabezpečovala starostlivosť, resp. poverila a zverila maloletú do starostlivosti navrhovateľky, pričom maloletá mala v krátkom čase (14 dní) nastúpiť na povinnú školskú dochádzku, pričom hrozilo, že túto nebude absolvovať pravidelne, ktoré obavy prejavovalo samotné maloleté dieťa pred navrhovateľkou, táto len rešpektovala jej vôľu a v dôsledku toho požiadala súd o nariadenie neodkladného opatrenia. Po doručení uznesenia, ktorým bolo vyhovené jej návrhu, podala aj návrh vo veci samej o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti.

Ako reakciu na nariadenie neodkladného opatrenia podala návrh na zverenie maloletého dieťaťa do svojej opaternej matky.

Dočasné opatrenie v podobe neodkladného opatrenia je dôvodne nariadené; vo veci samej po vykonaní dokazovania bude zistené, či sú dôvody na zverenie maloletého dieťaťa matke, alebo do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

14. Na nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci boli splnené zákonné požiadavky, hoci z doposiaľ zabezpečených dôkazov a tvrdení účastníkov konania nevyplýva záver, že matka úplne nie je schopná postarať sa o svoje maloleté dieťa, resp. že by si neplnila svoje zákonné rodičovské povinnosti. Bolo však osvedčené, že vzhľadom na postoj matky a najmä na prebiehajúce trestné konanie, bol bezprostredne ohrozený psychický a aj fyzický vývoj maloletého dieťaťa, ktorý si vyžadoval okamžitý zásah súdu a dočasnú úpravu pomerov neodkladným opatrením.

15. Odvolacie námietky matky, že okresný súd nesprávne procesne postupoval, keď ju nevypočul, ako aj že navrhovateľka nepodala vo veci samej návrh, nie sú vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dôvodné. Súd prvej inštancie rozhodol správne, keď návrhu vyhovel.

Matka v odvolaní žiadala zrušiť neodkladné opatrenie vo výroku I. a III.; krajský súd preskúmaval celé rozhodnutie okresného súdu a dospel k záveru, že uznesenie je potrebné potvrdiť. Odvolací súd videl dôvody na použitie tohto výnimočného zákonného ustanovenia vzhľadom na doposiaľ vykonané dokazovanie, ktoré bolo zabezpečené aj krajským súdom zo spisu v prejednávanej veci samej sp.zn.7P/142/2018, ktoré doklady preukazujú potrebu jeho využitia. Rozhodnutie súdu prvej inštancie, hoci stručné, spĺňa zákonné kritériá odôvodnenia §220 ods. 2 C.s.p.. Preto krajský súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa §387 ods. 1, 2 C.s.p. potvrdil.

16. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§393 ods. 2 druhá veta C.s.p.). Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní podľa tohto zákona je prípustné dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len "generálny prokurátor"), ak to vyžaduje verejný záujem alebo ochrana práv a ak nápravu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 78 ods. 1 C.m.p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné, ak potreba zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 78 ods. 2 C.m.p.).

Generálny prokurátor podá dovolanie iba na základe podnetu účastníka alebo osoby dotknutej právoplatným rozhodnutím súdu. Generálny prokurátor nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania (§ 80 ods. 1 C.m.p.). Generálny prokurátor

môže podať dovolanie aj bez podnetu vo veciach, v ktorých môže prokurátor do konania vstúpiť, a to aj vtedy, ak prokurátor do konania nevstúpil (§ 80 ods. 2 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).