

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16C/58/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117215518
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117215518.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci žalobcu: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IČO: 64 948 242, Želetavská 1525/1, Praha 4 - Michle, Česká republika, podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky zahraničnej osoby: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a. s. pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 251 336, Šancová 1/A, Bratislava, zast.: HMG LEGAL, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Červeňova 14, Bratislava, proti žalovanej: S. M., L.. XX.XX.XXXX, J. M. XX, Y. - Š.A., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Ján Šofranko, IČO: 42 322 600, Hraničná 2, Košice, o zaplatenie 164.088,88 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 16.06.2017 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 164.088,88 Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Zároveň žiadal, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadi záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovanej z dôvodu ochrany uplatneného nároku a tiež aj ohrozenia exekúcie.

2. Uznesením č.k. 16C/58/2017 zo dňa 21.06.2017 súd nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovanej. Žalovaná podala voči uzneseniu odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 9Co/191/2017 zo dňa 20.09.2017 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

3. Dňa 11.07.2017 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým vzal svoju žalobu vo veci samej späť. Zároveň však uviedol, že trvá na svojom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, v dôsledku ktorého bolo uznesením nariadené zabezpečovacie opatrenie. Dôvodom späťvzatia žaloby a zotrvania na zabezpečovacom opatrení je skutočnosť, že žalobca má v záujme uplatniť si pohľadávku voči žalovanej v zrýchlenom upomínacom konaní, ktoré z dôvodu prekážky litispendencie môže iniciovať až po právoplatnom ukončení tohto konania o zaplatenie.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. Podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

9. Podľa § 344 Civilného sporového poriadku, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

10. Vzhľadom na to, že žalobca vzal svoj návrh v celom rozsahu späť, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil. Žalobca vzal návrh späť ešte skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie. Uznesenie o nariadení zabezpečovacieho opatrenia súd nezrušil, nakoľko žalobca na svojom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia stále trvá a s ohľadom na individuálne okolnosti tohto prípadu žiada, aby ho súd nezrušil. Keďže dôvody, pre ktoré bolo toto zabezpečovacie opatrenie nariadené, stále trvajú, súd toto uznesenie nezrušil a ponechal ho v platnosti.

11. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Žalobca späťvzatím žaloby z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania, preto má žalovaný nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O vrátení súdneho poplatku za žalobu súd nerozhodoval, nakoľko tento bol síce žalobcovi zo strany súdu vyrubený, ale žalobca tento poplatok do dnešného dňa nezaplatil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 357 písm. a) Civilného sporového poriadku). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ďalej proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.