

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7C/114/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214222494
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Pastorek
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4214222494.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno JUDr. Arpádom Pastorekom, sudcom vo veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, Mýtna 48, Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés advokát, Mýtna 48, P.O. BOX 205, Bratislava proti žalovaným: 1. H. M., nar. XX.X.XXXX, 2. P. M., nar. XX.X.XXXX, obaja zhodne bytom I. č. XXX v konaní o zaplatenie 270,32 EUR s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaní v rade I. a v rade II. sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 235,66 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9,0 % p. a. od 7.1.2012 do zaplatenia s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného.

II. Žalobca má voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca vo svojom podaní, ktoré označil ako: „Návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 270,32 EUR s prísl.“ z dňa 10.12.2014, ktoré doručil súdu dňa 14.12.2014 sa domáhal zaplatenia sumy 270,32 EUR s prísl. a náhrady trov konania.

2. Súd mal za to, že podľa § 219 ods. 3, 177 ods. 2 CSP vo veci nie je potrebné nariadiť pojednávanie a preto verejne vyhlásil rozsudok.

3. Ak súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania, kedy podľa § 52a Vyhlášky č. 543/2005 Z. Z. Min. sprav. SR o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy..... o verejnom vyhlásení rozsudku sa spíše zápisnica. Na zápisnicu o verejnom vyhlásení rozsudku sa ustanovenia § 52 vzťahujú primerane. Zápisnica o súdnom pojednávaní okrem náležitostí ustanovených predpismi o konaní pred súdmi obsahuje podľa citovanej vyhlášky § 52 ods. 1 až ods. 7 platí, že všetky podstatné okolnosti a poučenia poskytnuté súdom. V zápisnici o súdnom pojednávaní sa uvedie presný čas začiatku a skončenia súdneho pojednávania; v zápisnici sa vyznačí aj doba, počas ktorej bolo súdne pojednávanie prerušené. Predseda senátu diktuje zápisnicu o súdnom pojednávaní nahlas tak, aby prítomní diktované znenie počuli, ak predpisy o konaní pred súdmi nepripúšťajú iný postup.

4. Vzhľadom k uvedeným súd mal za to, že ohľadne predmetu konania s poukazom na § 177 ods. 2 CSP pojednávanie ne je potrebné nariadovať nakoľko v konaní ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, a preto vyvesil dňa 13.12.2018 oznam na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu o tom, že dňa 21.12.2018 o 8,30 hod.,

v pojednávacej miestnosti OS O. na č. d. 2, na 1. poschodí, bude podpísaným súdom vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

5. Súd pred svojim rozhodnutím vychádzal z obsahu spisového materiálu, a to podanej žaloby žalobcu na č. I. 1, plná moc na č. I. 2, Zmluva o pôžičke č. 1968755 z dňa 9.7.2010 na č. I. 3-4, Predžalobná upomienka z dňa 24.12.2011 na č. I. 5-6, Prehľad splátok a úhrad na č. I. 7-8, osvedčenie o registrácii pre DPH na č. I. 9, potvrdenie o prijatí návrhu na č. I. 10, lustrácia REGOB na č. I. 11, písomné podanie súdu na č. I. 12-14, písomné podanie žalobcu - oznámenie o zmene veriteľa z dňa 13.2.2015 na č. I. 15, písomné podanie žalobcu - návrh na zmenu žalobcu z dňa 13.3.2015 na č. I. 16-20, záznam o zložení SÚP na č. I. 21, uznesenie o zmene žalobcu na č. I. 22-23, potvrdenie o pridelení spisu na č. I. 24, lustrácia REGOB na č. I. 25, uznesenie - výzva na č. I. 26-32, písomné podanie súdu na č. I. 33, písomné podanie žalobcu - čiastočné späťvzatie z dňa 20.7.2015 na č. I. 34, písomné podanie súdu na č. I. 35-36, uznesenie o zastavení v časti na č. I. 37-38, ÚZ na č. I. 39-40, e-mailové podanie súdu na č. I. 41-42, písomné podanie žalobcu z dňa 31.5.2016 na č. I. 43-47, písomné podanie súdu na č. I. 48, lustrácia REGOB na č. I. 49-50, uznesenie na č. I. 51-52, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. I. 53, písomné podanie súdu na č. I. 54-55, uznesenie - výzva na č. I. 56, poučenie na č. I. 57-58, písomné podanie súdu na č. I. 59-60, tabuľka úrokových mier na č. I. 61, tabuľka RPMN na č. I. 62, lustrácia REGOB na č. I. 63-64, výpis z Obch. vestníka na č. I. 65-66 s negatívnym výsledkom

6. Súd sa oboznámil s návrhom spolu s prílohami ako aj s celým obsahom spisového materiálu, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav veci a predmet konania posúdil podľa nasledovnej právnej úpravy.

7. OS O. svojim Uznesením pod čís. kon.: XC/XXX/XXXX-XX rozhodol o čiastočnom späťvzati žaloby z dňa 13.08.2015 zoberal žalobu späť a súd svojim rozhodnutím tomuto návrhu v plnom rozsahu vyhovel a konanie v tejto časti zastavil.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

10. Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý nadobudol platnosť a účinnosť dňa 02.04.2010 v ustanovení

§ 9 ods. 1 upravuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ktorého ustanovenia zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

16. Súd poučil strany sporu podľa § 154 CSP o tom, že prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

17. Rovnako súd poučil strany sporu podľa § 182 CSP o tom, aby tieto osoby na záver zhrnuli svoje návrhy a vyjadrili sa k dokazovaniu a k právnej stránke veci.

18. Súd vo veci konal a rozhodol podľa § 215 CSP ods. 1 a ods. 2 na základe zisteného skutkového stavu, ktorý sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

19. Súd mal preukázaný nasledovný skutkový a právny stav, kedy súd dôkazy v zmysle ustanovenia § 191 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z. Z. hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak. Po hodnotení súd dôkazov dospel k presvedčeniu, že podaná žaloba bola dôvodne podaná a preto súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

20. Dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiťľa (§ 460 Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>). Nadobudnutie dedičstva je úhrnným prechodom všetkých práv (aktív) a povinností (pasív) poručiťľa do majetku dediča za predpokladu, že smrťou nezaničajú alebo neprechádzajú na ďalšie subjekty inak, než podľa objektívneho dedičského práva. Takýto prechod majetku sa označuje ako univerzálna sukcesia a v prejednávanej príhode ide o prevod pohľadávky žalobcu voči žalovaným v rade I. a v rade II.

21. Právna úprava dedičského práva vychádza zo základného princípu, že dedičstvo po každom poručiteľovi musí byť prejednané a rozhodnuté, ako je tomu aj v prejednávanej veci, kedy dedičstvo po právnom predchodcovi žalovaných v rade I. a v rade II. bolo riadne prejednané. Majetok predstavujúci podstatu dedičstva tvoria takisto pohľadávky.

22. Súd v posudzovanej veci dospel k záveru, že žalobe možno vyhovieť, pretože žalobcovia v rade 1 a 2 sú dedičmi po poručiteľovi, ktorý bola dlžníkom žalobcu.

23. Dedič podľa § 470 ods. 1 a ods. 2 Obč. zák. zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou. Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiteľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

24. Podľa § 511 ods. 2 Obč. zák. platí, že ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili.

25. Základným východiskom na určenie zodpovednosti za dlh poručiteľa v tomto konaní o zaplatenie sumy 235,66 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9,0 % p. a. od 7.1.2012 do zaplatenia (ku dňu pojednávania dňa 21.12.2018 celkom v sume 363,74 EUR /istina 235,66 + 9 % úroky z omeškania v sume 128,08/), ktoré prešli na každého jedného z dedičov osobitne po poručiteľovi, bol nižší, než zodpovedá ich podielu, keď žalovaná v rade I. nadobudla podiel 5/7-ín, ktorý predstavuje prepočet čistej hodnoty dedičstva v sume 3.728,20 EUR a žalovaný v rade II. nadobudol podiel v pomere 2/7-ín, ktorý predstavuje prepočet čistej hodnoty dedičstva v sume 1.491,2 EUR. Čistá hodnota dedičstva predstavovala sumu 5.219,50 EUR ($5.219,50 : 7 = 745,64$ EUR $\times 5 = 3.728,20$ EUR, $745,64$ EUR $\times 2 = 1.491,2$ EUR), z ktorej hodnoty na základe dohody dedičov podľa § 482 Obč. zák. žalovaná v rade I. nadobudla podiel 5/7-ín, ktorý predstavuje prepočet čistej hodnoty dedičstva v sume 3.728,20 EUR a žalovaný v rade II. zostatok v pomere 2/7-ín, ktorý predstavuje prepočet čistej hodnoty dedičstva v sume 1.491,2 EUR na základe Osvedčenia o dedičstva sp. zn. 4D/151/2016-18, Dnoť/127/2016, z dňa 22.06.2016. Nakoľko bolo viacej dedičov miera ich zodpovednosti sa určuje podľa pomeru toho čo z dedičstva skutočne nadobudli v pomere k celému dedičstvu a nie podľa dedičských podielov v akých ich boli povolaní dediči. Žalobca si svoju pohľadávku neuplatnil do dedičského konania, ako je zrejmé z citovaného dedičského rozhodnutia s dôrazom na čl. IV. neboli zistené žiadne pasíva.

26. OS O. pod čís. kon.: XC/XXX/XXXX-XX dňa 24.05.2018 rozhodol o tom, že v konaní pokračuje s dedičmi poručiteľa, ktorí boli označení ako žalovaní v rade I. a II., uvedené rozhodnutie OS O.s. kon.: XC/XXX/XXXX-XX, nadobudlo právoplatnosť dňa 13.06.2018. Žalovaní v rade I. a v rade II. podľa § 65 ods. 1 CSP prijímajú stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu.

27. Súd žalobu s prílohami doručil žalovaným zhodne dňa 14.11.2018 ako aj uznesenie s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe v lehote 15 dní odo dňa doručenia žaloby. Nakoľko súd podanú žalobu žalobcu doručil s uznesením súdu na vyjadrenie sa k žalobe žalovanej strane z čoho žalovaná strana mala možnosť získať vedomosť o tom, že je voči nemu vedené súdne konanie ako aj o predmete konania a vzhľadom k postoju žalovanej strany po doručení vyššie uvedených podaní súdu, kedy sa žalovaná strana nevyjadrila k predmetu konania preto súd mal za to, že žalovaný si neuplatnil absolútne žiadne námietky voči uplatnenému nároku v podanej žalobe.

28. Súd podľa § 167 ods. 1 CSP doručil žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk. Podľa ods. 2 rovnakého ustanovenia zákona súd žalovaného vyzval, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

29. Na základe uvedených súd pri svojom rozhodnutí uplatnený nárok žalobcovi priznal a to s poukazom na § 185 CSP, ktorým bol zavedený princíp formálnej pravdy, na základe ktorého súd pri rozhodovaní

vychádza z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Súd pri posudzovaní skutkových tvrdení strán postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesnej obrany a útoku s poukazom na § 181 ods. 3 CSP a v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu, alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností v súvislosti s vedením súdneho konania ako je zrejme z § 150 ods. 1 CSP. V zmysle § 150 ods. 1 CSP platí, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a rovnako s poukazom na § 153 CSP ako aj § 151 ods. 1 a ods. 2 CSP podľa ktorých ustanovení platí, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

30. Žalovaní v rade I. a v rade II. napriek vyššie uvedenému poučeniu žiadne skutkové tvrdenia ako a ani dôkazy na preukázanie svojich tvrdení na spochybnenie uplatneného nároku nenavrholi, neuviedli ani len vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, preto súd žalobe vyhovel tak ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené.

31. Súd po preskúmaní obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že možno predpokladať, že žalobca pri uzatvorení zmluvy o poskytnutí finančných prostriedkov so žalovanou stranou použil predtlač zmluvy, ktorú žalobca zrejme použil vo viacerých prípadoch so žalovanou stranou, ktorá ako účastník zmluvy bola charakterizovaná ako zamestnanec, nepodnikateľská osoba, t. j. nie IČO a preto súd mal za to že uzatvorený právny úkon je spotrebiteľsko-právneho charakteru. Na základe uvedených súd uzatvorený právny úkon posúdil podľa ustanovení zák. č. 129/2010 Z. Z. v spojení s vyššie uvedenými ustanoveniami Obč. zák. a to Zmluvu o pôžičke č. 1968755 z dňa 9.7.2010 na č. I. 3-4, Prehľad splátok a úhrad na č. I. 7-8 súdneho spisu v zmysle ktorej žalovaná strana získala celkovú sumu pôžičky 636,72 EUR a dohodli sa na úhrade úveru vo forme pravidelných mesačných splátok v počte 38 splátok po 15,- EUR, ktorých splatnosť bola dohodnutá ku koncu kal. mesiaca pri dohodnutej úrokovej sadzbe vo výške 16,51 % p. a. a RPMN vo výške 16,51 %, kedy dátum konečnej splatnosti bol dohodnutý k 10/2013.

32. Súd mal preukázané z obsahu spisového materiálu, že žalovaná strana jednak do podania žaloby si neplnila svoje povinnosti, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú z obsahu žaloby a to Prehľadu splátok a úhrad na č. I. 7-8 súdneho spisu z ktorého je zrejme že žalovaná strana vykonala úhrady v sume 356,16 EUR a preto žalobca dôvodne doručil žalovanej svoje písomné podanie Predžalobnú upomienka z dňa 24.12.2011 na č. I. 5-6, súdneho spisu. Súd považoval uplatnený nárok za dôvodný aj na základe tohto, že aj po doručení žaloby žalovaná strana napriek poučeniu súdu žiadne skutkové tvrdenia ako a ani dôkazy na preukázanie svojich tvrdení na spochybnenie uplatneného nároku nenavrholi, neuviedli ani len vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, kedy súd vychádzal z relevantných skutočností, že celkovú sumu pôžičky 636,72 EUR, ktorú sumu súd znížil o vykonané úhrady podľa Prehľadu splátok a úhrad na č. I. 7-8 súdneho spisu v sume 356,16 EUR a takto zostatok predstavuje sumu 280,56 EUR. OS O. svojim rozhodnutím pod čís. kon.: XC/XXX/XXXX-XX z dňa 08.12.2015 rozhodol o zastavení konania v časti uplatneného nároku v sume 34,66 EUR, takto zostatok nároku predstavuje sumu 235,66 EUR, ktorú sumu súd považoval za dôvodnú a preto zaviazal žalovaných v rade I. a v rade II. na ich zaplatenie.

33. Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania v zmysle Obč. zák. § 517 v spojení s vyššie označeným Nar. vlády SR zo sumy 235,66 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9,0 % p. a. od 7.1.2012 do zaplatenia a to od doby márneho uplynutia lehoty 3 dní (od doručenia) na zaplatenie dlžnej sumy v zmysle písomného podania Predžalobná upomienka z dňa 24.12.2011 na č. I. 5-6 súdneho spisu, ktorú adresoval žalobca žalovanému. Ako je zrejme z č. I. 6 súdneho spisu, žalovaná strana uvedené podanie prevzala dňa 03.01.2012 a tak lehota 3 dní skončila dňom 06.01.2012 a odo dňa 07.01.2012 sa žalovaná strana dostala do omeškania.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa nasledovných ustanovení CSP.

37. Trovy konania sú podľa § 251 CSP všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

38. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodne v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 270,32 EUR s príslušenstvom ako aj s nárokom na náhradu trov konania. Súd v tomto konaní procesne úspešnej strane sporu žalobcovi priznal nárok po čiastočnom späťvzati z strany žalobcu (o ktorom súd rozhodol dňa 13.08.2015 pod čís. kon.: 7C/114/2015-37) v sume 235,66 EUR v konaní úspešná strana sporu si uplatnila nárok na náhradu trov konania a na základe uvedených súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že procesne úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov v plnom rozsahu a to vo výške 100 % v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP.

40. Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nemusí dať absolútne vyčerpávajúcu odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia (ako to vyplýva z rozhodnutia NS SR 1 Cdo 92/2011 str.: 8).

41. Súd v tomto konaní vykonal všetky dôkazy navrhnuté účastníkmi konania, žiadny návrh na doplnenie dokazovania nebol zo strany účastníkov konania uplatnený a ktoré dôkazy súd považoval za potrebné tie v tomto písomnom vyhotovení rozsudku aj vyhodnotil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Komárno, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaná dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.